

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15C/180/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115221585  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115221585.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie Skuteckého 20, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyňi: R. F., W.. XX. XX. XXXX, W. W. M. T. W. E. T. XXXX/XX, XXX XX F. F., štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou M. Š., L. M. I. L. F. F., o zaplatenie sumy 169,88 Eur príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 169,88 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 169,88 Eur od 23. 11. 2013 do zaplatenia dlžnej sumy, na účet navrhovateľa vedený v Š. T. č. účtu: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U.: XXXXXXXXXXXX, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1,50 Eur na účet navrhovateľa vedený U. Š. T. č. účtu: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U.: XXXXXXXXXXXX, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom, ktorý došiel dňa 23. 10. 2015 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 169,88 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 169,88 Eur od 23. 11. 2013 do zaplatenia dlžnej sumy, ako aj trovy konania. Na zdôvodnenie písomne uviedol, že u odporkyňi došlo k zániku poistného vzťahu v období od 27. 10. 2004 do 31. 08. 2009 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená v zahraničí. Žalovaná účastníčka si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi mala splniť najneskôr do 8 dní od zániku poistného vzťahu, avšak informácie o poistencovi boli navrhovateľovi doručené až dňa 24. 07. 2013. Keďže odporkyňa nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie mu rozhodujúcich skutočností, poisťovňa ako navrhovateľ v čase zániku odporcovej účasti na verejnom zdravotnom poistení hradila za spomínané obdobie zdravotnú starostlivosť a kapitáčné platby všeobecnému lekárovi a gynekológovi v rozsahu žalovanej sumy. Keďže doposiaľ odporkyňa vzniknutý dlh neuhradila, navrhovateľ žiadal priznať aj zákonný úrok z omeškania.

Súd vykonal potrebné opatrenia za účelom preverenia súčasného pobytu odporkyne. Zistil, že menovaná má naďalej v registri obyvateľov nahlásený trvalý pobyt na adrese T. XXXX/XX, F. F., z adresy ktorej sa vrátila tunajšiemu súdu neprevzatá zásielka s poznámkou poštového doručovateľa, že adresát je neznámy. Na žiadosť Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - západ oznámilo, že R. F. na adrese trvalého pobytu nebýva, ani sa tam nezdržiava. V dôsledku jej neznámeho pobytu preto okresný súd uznesením v danej veci č. k. 15C/180/2015-31 zo dňa 04. 03. 2016 ustanovil odporkyňi opatrovníka v osobe M. Š., súdnej tajomníčky tohto okresného súdu, s ktorým súd ďalej konal (ust. § 29 O.s.p.).

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím zástupkyne poverenej za navrhovateľa a oboznámil sa s týmito listinnými dôkazmi: návrh navrhovateľa vrátane fotokópie príloh - odhláška poistenca zo dňa 24. 07. 2013, prihláška poistenca zo dňa 24. 07. 2013 s dátumom vzniku povinnosti podať prihlášku 01. 09. 2009, výpis z vykázananej ZS za obdobie od 27. 10. 2004 do 31. 08. 2005, náhľad na účet poistenca za obdobie od 01. 09. 2005 do 31. 08. 2009, výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 23. 10. 2013 adresovaná odporkyni s vykázanou doručenkou o jej prevzatí dňa 07. 11. 2013 č. I. 9 spisu, ďalšia výzva na úhradu pred uplatnením si pohľadávky na súde zo dňa 11. 12. 2013 adresovaná odporkyni vo forme obyčajnej zásielky, ďalšie podanie navrhovateľa zo dňa 31. 03. 2016 o tom, že navrhovateľ neevviduje žiadnu inú adresu na doručovanie odporkyne, opatrenia vykonané súdom za účelom preverenia súčasného pobytu odporkyne a obsahom spisu v danej veci. Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil tento skutkový stav veci:

Predmetom konania bol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 169,88 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 169,88 Eur od 23. 11. 2013 do zaplatenia dlžnej sumy, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

Na pojednávaní navrhovateľ upravil petit žalobného návrhu, ktorému žiadal vyhovieť. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že podľa § 27 písm. e) Zákona č. 273/1994 Z. z. bol do 31. 12. 2004 poistenec - odporkyňa povinný oznámiť navrhovateľovi skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do 8 dní od vzniku pracovného pomeru, a vrátiť preukaz poistenca. V takomto prípade poistenec ako osoba vyňatá z povinného zdravotného poistenia na území SR nemal nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti zo zdravotného poistenia v SR. S účinnosťou od 01. 01. 2005 je v zmysle § 23 ods. 1 písm. c) Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia, napr. skutočnosť o tom, že je zamestnaný v cudzine, príp. vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je tam zdravotne poistený, resp. dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený a iné. Zároveň bol poistenec povinný vrátiť preukaz najneskôr do 8 dní od skutočnosti, ktorá bola rozhodujúca pre zánik takéhoto verejného zdravotného poistenia. Zároveň súd poukazuje na to, že v období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení, poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí. Súčasne nemá ani nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

Na základe predložených listinných dôkazov zo strany navrhovateľa v prejednávanej veci jednoznačne vyplýva, že u odporkyne došlo k zániku poistného vzťahu v období od 27. 10. 2004 do 31. 08. 2009 ako osobe, ktorá mala trvalý pobyt na území SR a je zdravotne poistená v zahraničí. Žalovaná účastníčka si však zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi mala splniť najneskôr do 8 dní od zániku poistného vzťahu. Informácie o tomto poistencovi boli navrhovateľovi doručené až dňa 24. 07. 2013, čomu nasvedčuje pripojená odhláška poistenca, podpísaná odporkyňou. Keďže menovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, poisťovňa v postavení navrhovateľa v čase zániku účasti odporkyne na verejnom zdravotnom poistení, teda počas doby od 27. 10. 2004 do 31. 08. 2009 hradila zdravotnú starostlivosť a kapitačné platby všeobecnému lekárovi a gynekológovi vo výške žalovanej sumy 169,88 Eur. Tomuto nasvedčuje výpis z vykázananej zdravotnej starostlivosti počas doby od 27. 10. 2004 do 31. 08. 2005, ako aj náhľad na účet poistenca počas doby od 01. 09. 2005 do 31. 08. 2009. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti, a to písomnou výzvou zo dňa 23. 10. 2013, ktorú menovaná prevzala proti podpisu dňa 07. 11. 2013. Opakovane navrhovateľ vyzval odporkyňu aj druhou výzvou zo dňa 11. 12. 2013 v tom smere, aby žalovanú sumu, ako aj trovy konania uhradila do 7 dní od doručenia tejto výzvy na konkrétny účet navrhovateľa, čo sa však doposiaľ nestalo.

Podľa § 27 písm. e) zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (účinný do 31. 12. 2004), poistenec je povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej

republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca, f) oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že sa bude dlhodobo, najmenej počas šiestich mesiacov, zdržiavať v zahraničí a bude tam aj zdravotne poistený, a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (s účinnosťou od 01. 01. 2005),

(1) poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

(2) Povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (s účinnosťou od 01. 01. 2005), poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( § 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Po vykonanom dokazovaní okresný súd dospel k záveru, že navrhovateľ preukázal uplatnený nárok voči odporkyňi na základe vopred popísaného skutkového stavu. Podstatnou skutočnosťou je to, že žalovaná účastníčka si oneskorene splnila svoju zákonnú povinnosť voči navrhovateľovi, a to až dňa 24. 07. 2013. Je nesporné, že nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti na základe zdravotného poistenia možno uplatniť len v čase existencie poistného vzťahu k zdravotnej poisťovni. V prípade, že nastali skutočnosti, s ktorými § 3 ods. 2 citovaného zákona spája zánik poistného vzťahu, je každý - v prejednávanej veci odporkyňa bola povinná v zákonom stanovenej lehote predmetnú skutočnosť oznámiť zdravotnej poisťovni, ktorá v čase trvania poistného vzťahu vykonávala zdravotné poistenie poistenca. Z predloženého vyčíslenia nákladov za už poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanej jednoznačne vyplýva, aký druh zdravotnej starostlivosti a za aké obdobie (od 27. 10. 2004 do 31. 08. 2009) bol menovanej poskytnutý, kedy boli uhradené jednotlivé výkony zdravotnej starostlivosti a v akej výške, čím vznikli navrhovateľovi náklady, ktoré si uplatnil predmetným žalobným návrhom.

Dňa 23. 10. 2013 navrhovateľ - zdravotná poisťovňa písomne vyzval odporkyňu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v rozsahu žalovanej sumy, ako aj vzniknutých trov konania. Predžalobnú výzvu menovaná prevzala proti podpisu dňa 07. 11. 2013. Pätnásťdňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti zo strany menovanej uplynula dňa 22. 11. 2013. Preto nasledujúcim dňom sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Je nesporné, že menovaná si túto povinnosť doposiaľ riadne a včas nesplnila. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vznikol navrhovateľovi okrem nároku na zaplatenie žalovanej sumy aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške až do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu navrhovateľa ako dôvodnému v celom rozsahu. Preto rozhodol tak, že uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 169,88 Eur spolu s

ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 169,88 Eur od 23. 11. 2013 do zaplataenia dlžnej sumy, na účet navrhovateľa vedený U. Š. T. č. účtu: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U.: XXXXXXXXXXXX, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že súd navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal právo na ich náhradu voči odporkyni, ktorá v spore úspešná nebola. Navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov titulom zaplataenia poštovného za doručenkú. Preto súd rozhodol tak, že odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1,50 Eur, na konkrétny účet navrhovateľa, uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z.