

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113242072
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113242072.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: D. stavebná sporiteľňa a.s., R. XX, XXX XX R., proti odporcovi: G.. E. O., nar. X.XX.XXXX Na T. XX/X Nitra, zast. Advokátska kancelária KOTRUSZ-BENČÍK, s.r.o. Štefániková 57 Nitra o zaplatenie 98 756,23 eur istiny s prísl. takto sudom JUDr. Jánom Kováčom

rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyňi náhradu trov konania 4 708,77eur a to do rúk Advokátska kancelária KOTRUSZ-BENČÍK, s.r.o. Štefániková 57 Nitra a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť odporkyňi povinnosť zaplatiť 98 756,23 eur, 5,79% ročný úrok zo sumy 98 756,23 eur od 1.12.2013 do zaplatenia a 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 98 756,23 eur od 1.12.2013, z dôvodu, že má voči odporkyňi pohľadávku, ktorá odporkyňa svoj dlh nesplnila.

Na návrh navrhovateľa Okresný súd Nitra vo veci vydal Platobný rozkaz 19.6.2014 č.k. 15Ro/569/2013-24 a uložil odporkyňi, aby zaplatila navrhovateľovi 98 856,23 eur spolu s úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 98 756,23 eur vo výške 5,79% ročne od 1.12.2013 do zaplatenia a 5% ročný úrok od 1.12.2013 do zaplatenia.

Platobný rozkaz bol doručený odporkyňi 28.8.2014. Odporkyňa podala písomný odpor osobne na OS Nitra 10.9.2014 s odôvodnením. Odporkyňa podala odpor písomne, riadne a včas. Písomne podanom odpore odporkyňa tvrdila, že ide o nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, navrhovateľ odstúpil od zmluvy 4.2.2011, navrhovateľ podal návrh na začatie konania 18.12.2013 a z toho dôvodu je návrh navrhovateľa premlčaný a odporkyňa súčasne vzniesla námietku premlčania.

Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím odporkyne a oznámil prečítaním obsah pripojených listín.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Návrh na začatie konania bol podaný na OS Nitra 18.12.2013. Podľa listiny Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere navrhovateľ poskytol stavebnému sporiteľovi ako dlžník odporkyňi a jej manželovi Roman Oravec medziúver vo výške 142 800 eur, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri

dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver vo výške 85 680 eur. Podľa čl. VIII. tejto listiny bod 1 Záverečné ustanovenia- Právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonom, Občianskym zákonom a zákonom č.310/92 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších noviel a všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení. Odporkyňa 1.rade a A. O. boli manželmi. G. uzavreli X.X.XXXX. Bolo zrušené rozsudkom OS Nitra 7.6.2011 č.k. 14C/61/2011-32 právoplatne 15.6.2011.

Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 21.10.2010 č.k. 18C/227/2010- 16 zrušil bezpodielové vlastníctvo manželov odporkyne v 1.rade a manžela A. O., ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 1.11.2010.

Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere ja datovaná 26.4.2010. V tom čase odporkyňa a A. O. boli manželmi a v tom čase ich bezpodielové vlastníctvo ako manželov bolo zrušené.

Navrhovateľ tvrdí, že jeho nárok nie je premlčaný. Odstúpenie od zmluvy a premlčiaciu lehotu treba posúdiť podľa úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku. Ide o absolútny obchod, strany a právny vzťah samotný sa budú v právnom vzťahu vyplývajúcom zo zmluvy o úvere riadiť Obchodným zákonníkom.

Bývalý manžel A. Oravce je v konkurznom konaní, ktoré konkurzné konanie je vedené na OS Nitra sp.zn. 31K/54/2010. Konkurzné konanie nebolo doposiaľ ukončené.

Navrhovateľ listinou datovanou 4.2.2011, ktorá bola doručená odporkyni 26.2.2011 písomne oznámil, že odstupuje od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 18.5.2010 a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov.

Navrhovateľ tvrdí, že ide o spotrebiteľský vzťah a vo veci treba postupovať podľa Občianskeho zákonníka.

Podľa zákonného ustanovenia § 451 ods.1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa zákonného ustanovenia § 107 ods. 1,2 OZ právo na vydanie plnenia bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa zákonného ustanovenia § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliada len na námietku dlžníka, ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 OZ ods. 1,2,4 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 53 ods. 1,2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne

dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa zákonného ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba 4 roky.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané tieto skutočnosti: Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere bola uzavretá 26.4.2010. V tejto listine je napísané, že zmluvu uzavreli Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bajkalská 30 Bratislava a stavebný sporiteľ- dlžník odporkyňa a spoludlžník ako ďalší dlžník A. O. je v konkurznom konaní sp.zn. 31K/54/2010. Navrhovateľ odporkyni listinou zo dňa 4.2.2011, ktorá bola doručená odporkyni 26.2.2011 písomne oznámil, že odstupuje od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 18.5.2010 a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Súd túto vec posúdil ako občianskoprávny vzťah. Podľa názoru súdu nárok navrhovateľa je premlčaný. Navrhovateľ podal návrh na OS Nitra 18.12.2013. Horecitovanou listinou, ktorá bola doručená odporkyni, ktorá bola doručená odporkyni 26.2.2016, navrhovateľ oznámil, že odstupuje od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých prostriedkov. Právo navrhovateľa sa premlčalo lebo sa nevykonalo v dobe zákonne ustanovenej, ide o dobu od 26.2.2011 do 26.2.2013. Súd preto prihladol na námietku premlčania dlžníka odporkyne. Odporkyňa ako dlžník sa premlčania dovolala a nemožno preto právo veriteľovi navrhovateľovi priznať. Súd preto návrh zamietol. Podľa zákonného ustanovenia § 7 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa názoru súdu navrhovateľ ako oprávnený sa dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil najneskôr 26.2.2011 resp. 4.2.2011. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú listinou navrhovateľa označenou Vec: Odstúpenie od zmluvy. Z toho dôvodu súd vo veci neaplikoval Obchodný zákonník. Podľa zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety OZ, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorými účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. Zo záverečného ustanovenia čl. VIII. zmluvy mal súd za preukázané, že právny vzťah medzi stranami sa riadi právnym poriadkom SR Obchodným zákonníkom 513/98 Zb., Občianskym zákonníkom 509/1991 Zb. a zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení. Súd vychádzal z toho, že strany zmluvy majú postavenie dodávateľa a spotrebiteľa, ako aj nato, že ide o formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 54 OZ treba aplikovať ustanovenia OZ na práva a povinnosti spotrebiteľa, pokiaľ sú pre spotrebiteľa priaznivejšie ako príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Navrhovateľ odstúpil od zmluvy a zároveň požiadal odporkyňu o vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Týmto bola predmetná zmluva od začiatku zrušená a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko čo podľa zmluvy dostal. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny vzťah bezdôvodného obohatenia. (Rozsudok OS Topoľčany 6C/260/2013).

Horeuvedené skutočnosti mal súd za preukázané obsahom horecitovaných listín.

Po skončení vykonaného dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a na základe toho zistil horeuvedený skutkový stav. Súd zhodnotil vykonané procesné dôkazy z hľadiska ich pravdivosti. Súd každý dôkaz zhodnotil voľnou úvahou. Starostlivo prihladol na to, čo vyšlo v tejto veci najavo. Súd každý dôkaz zhodnotil osobitne a všetky ich vzájomnom vzťahu (§-132 OSP).

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP súd odporkyni, ktorá účastníčka konania mala plný úspech súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti navrhovateľovi, ktorý účastník vo veci úspech nemal.

Trovy sú:

a/ odmena advokátovi za jeden úkon 619,09 eur x7= 4 333,63 eur (príprava a prevzatie, vypracovanie a podanie odporu, účasť na pojednávaní 14.7.2015, vypracovanie a podanie vyjadrenia, účasť na pojednávaní 22.9.2015, vypracovanie a podanie doplnenia, účasť na pojednávaní 5.4.2016.)

b/ účasť vyhlásenie rozsudku 26.4.2016 309,54 eur

c/ paušál v roku 2014 za 2 úkony 8,04x2= 16,08

d/ paušál za rok 2015 8,39x4= 32,36

e/ paušál v roku 2016 2x8,58= 17,16

Spolu: 4333,63+ 309,54+16,08+32,36+17,16= 4 708,77eur (§1 a nasl. Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, hodnota sporu 98 576,23eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.