

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/592/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215208192
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215208192.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Tomáš Kušnir s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 833, proti odporcovi Jana Kováčová, Novohradská 997/12, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 451,64 Eur istiny spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 119,06 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,99 Eur od 26. 12. 2002 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 49,28 Eur od 26. 01. 2013 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 62,43 Eur od 26. 02. 2003 a až do zaplatenia.

Súd p o v o ľ u j e odporcovi dlh splniť v splátkach mesačne po 20,- Eur, splatných do 20. dňa v tom - ktorom kalendárnom mesiaci až do úplného zaplatenia dlhu, pod stratou výhody splátok, počnúc splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporcyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na okresný súd dňa 02. 12. 2015 domáhal, aby uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 451,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7,99 Eur od 26. 12. 2002 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 49,28 Eur od 26. 01. 2013 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 62,43 Eur od 26. 02. 2013 až do zaplatenia, spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,94 Eur od 26. 12. 2013 až do zaplatenia. Rovnako si nárokoval aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 27 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 143,76 Eur. V dôvodoch návrhu poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom uzatvoril s odporcom Zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb a dodatok k zmluve. Postupca poskytol odporcovi dohodnuté služby za podmienok dojednaných v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca sa zaviazal služby odberať a zaplatiť dohodnutú cenu v Zmluve a v cenníku. Odporcovi boli vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 7,99 Eur, splatná 25. 12. 2012, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,28 Eur, splatná 25. 01. 2013, faktúra č. 7301161226 na sumu 62,43 Eur, splatná 25. 02. 2013, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 331,94 Eur, splatná 25. 12. 2013. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku vo výške 451,64 Eur titulom postúpenia podľa zmluvy o postúpení pohľadávok z 20. 11. 2014 uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a navrhovateľom. Vzhľadom na to, že odporca v lehote splatnosti cenu poskytnutých služieb nezaplatil, navrhovateľ si nárokuje aj príslušenstvo pohľadávky a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

Návrh na začatie konania doručil súd odporcovi dňa 20.01.2016 a vyzval ho, aby sa k návrhu v lehote do 10 dní písomne vyjadril a zároveň aby predložil alebo označila dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

Odporca sa k veci písomne vyjadril v podaní zo dňa 05. 02. 2016 a aj v podaní z 08. 02. 2016. požiadal o možnosť splniť dlh v mesačných splátkach po 15 eur vzhľadom na svoju finančnú situáciu. Uviedol, že má príjem len titulom rodičovského príspevku.

Hodnota pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v predmetnom súdnom konaní bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000,- Eur, preto súd v zmysle ustanovenia § 200 písm.e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predmetnú vec považoval za drobný spor. Z tohto dôvodu súd vzhľadom na ustanovenie § 115 písm.a ods. 2 O. s. p. vo veci nenariaďoval pojednávanie a podľa § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa § 156 ods. 1 O. s. p. vo veci vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k Zmluve z 26.04.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 7,99 Eur, splatná 25. 12. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,28 Eur, splatná 25. 01. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 62,43 Eur, splatná 25. 02. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 331,94 Eur, splatná 25. 12. 2013, Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej siete na č. I. 4 a nasl., podrobným mesačným výpisom pre telefónne č. XXX XXXXX na č. I. 16 a nasl., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 na č. I. 20 a nasl., prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok na č. I. 27 -30, pokusom o zmier zo dňa 22. 09. 2005 na č. I. 31, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2006 a na č. I. 43.

Na základe vykonaných dôkazov súd mal za preukázaný tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave a odporca uzavreli dňa 26.04.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k zmluve. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete na základe v dodatku k zmluve zvoleného účastníckeho programu podľa seba 5. Na tomto zmluvnom základe právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi možnosť využívať elektronické komunikačné služby, poskytol mu SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a odpredal mu mobilný telefón značky Samsung S5830 Galaxy Ace za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporca sa v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení z 26.04.2012 podľa bodu 1. písm. b) zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku (ďalej len „VOP“), platným Cenníkom pre poskytovanie služieb podniku a záväzok účastníka zaplatiť administratívny poplatok v súlade s Cenníkom. V bode 2. Dodatku k Zmluve o pripojení sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, ani že sa nedopustí takého konania, resp. neumožní také konanie, na základe ktorého by právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení, alebo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. V prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1. písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku k Zmluve, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku sa účastník zaviazal uhradiť právnenému predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. V zmysle zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi dohodnuté plnenie riadne a včas. Službu účastníkovi aktivoval, umožnil jej využívanie a odovzdal mobilný telefón. Za poskytnuté služby vystavil mu faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 7,99 Eur, splatná 25. 12. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,28 Eur, splatná 25. 01. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 62,43 Eur, splatná 25. 02. 2013, vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX za zmluvnú pokutu pre porušenie zmluvných povinností za fakturačné obdobie od 08. 11.2013 do 07.12.2012 na sumu 331,94 Eur. Odporca nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu týchto faktúr. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca, postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporcovi.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách; zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby poskytované prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa OZ možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, b) popis poskytovaných služieb, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252359'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 OZ; ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 OZ; právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 OZ; ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Navrhovateľ doložil do spisu Zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorej je zrejmé, že pohľadávka, ktorú si uplatňuje voči odporcovi bola predmetom postúpenia a súd nemal pochybnosť o aktívnej legitímácii navrhovateľa v predmetnom súdnom konaní. Ak sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 119,06 Eur za poskytnuté mobilné služby elektronickej komunikácie prostredníctvom zvoleného účastníckeho programu vrátane úrokov z omeškania, ako sankcie za nezaplata uvedenej čiastky v lehote splatnosti, nárok v tomto rozsahu súd považoval za opodstatnený a preukázaný predloženými listinnými dôkazmi. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z dňa 26.04.2012 a priloženými faktúrami bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni služby elektronickej komunikácie

prostredníctvom mobilnej siete. Plnenie bolo riadne vyúčtované a doložené faktúrami splatnými dňa 26. 12. 2012, 26. 01. 2013, 26. 02. 2013, 26. 12. 2013, ktoré odporkyňa v lehote splatnosti nezaplatila. Súd odporkyňu zaviazal na zaplataenie čiastky 119,06 Eur, ktorá zodpovedá cene vyúčtovaných a poskytnutých služieb. Súd v tejto časti návrhu vyhovel aj v rozsahu príslušenstva pozostávajúceho zo zákonných úrokov z omeškania, uplatňovaného počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu a právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 7,99 Eur, s ktorou bola odporkyňa v omeškaní od 26.12.2012 až do zaplataenia, 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 49,28 Eur od 26.01.2013 až do zaplataenia, 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 62,43 Eur od 26.01.2013 až do zaplataenia. Vychádzal z tohto, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v danom prípade od 26.12.2012 činila 0,75 %, potom výška úrokov z omeškania ku dňu 26.12.2012 zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,75 % ročne. Súd odporkyňu umožnil dlh splniť v splátkach po 20,- Eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v tom ktorom kalendárnom mesiaci pod stratou výhody splátok. Súd prihladol na majetkové pomery odporkyne a výšku dlhu.

Súd zamietol návrh v časti 331,94 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,94 Eur od 26.12.2013 do zaplataenia. Nárok uplatňovaný titulom neuhradenej zmluvnej pokuty je nedôvodný. Navrhovateľ zaplataenie zmluvnej pokuty v návrhu nezdôvodnil. Podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 331,94 Eur vyplýva, že zmluvná pokuta, ktorú si navrhovateľ nárokuje sa viaže na fakturačné obdobie od 08.11.2013 do 07.12.2013. V tomto období malo nastať porušenie zmluvných povinností. Uvedenú skutočnosť navrhovateľ nijako nepreukázal a porušenie zmluvných povinností v rozhodnom období pre vznik nároku nedoložil žiadnym listinným dokladom. Nepreukázal porušenie zmluvných povinností odporcom, ani že by mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu z tohto dôvodu.

Ďalej súd vychádzal z ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, ktoré má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľovi zakazuje používať zmluvnú podmienku, ktorá už bola skôr súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná a jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Súd má povinnosť z takéhoto rozhodnutia vychádzať a je ním viazaný, pretože ďalším používaním neprijateľnej zmluvnej podmienky by vznikal protiprávny stav. Priznanie plnenia súdom z neprijateľnej podmienky by bolo v rozpore so zákonom. Súd poukazuje napr. na právoplatný rozsudok Okresného súdu v Bardejove zo 06. 12. 2011, č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. 03. 2012, sp. zn. 16Co 32/2012, ako aj rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/8/2014-20 z 30.01.2015, Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/235/2015-20 z 29.9.2015 a mnohé ďalšie rozhodnutia všeobecných súdov bola rovnaká zmluvná podmienka, o ktorú navrhovateľ v predmetnej veci opiera svoj nárok v rozsahu zmluvnej pokuty vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Táto skutočnosť viedla súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol, vrátane úrokov z omeškania zo žalovanej sumy.

Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute v bode 4 Dodatku k zmluve o pripojení z 26.04.2012, vyvoláva nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Odporca ako spotrebiteľ sa prostredníctvom Dodatku k Zmluve o pripojení zaviazal zaplataiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti vo výške 331,94 Eur za porušenie záväzku uvedeného v bode 1/ písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku. Zmluvná pokuta bola dohodnutá len pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Nebola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností na strane právneho predchodcu navrhovateľa. Odporca mal povinnosť zaplataiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške počas celej doby viazanosti aj v prípade, ak by zmluvnú povinnosť porušil, v posledný deň doby viazanosti. Zmluvná pokuta nebola žiadnym spôsobom odstupňovaná. Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute je skryté v miniaturizovanom texte v bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení z 26.04.2012 a povinnosť spotrebiteľa, na ktorú sa viaže zmluvná pokuta nie je nijako zvýraznená. Podľa § 544 ods. 1 OZ, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená aj výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ktorý musí byť vyjadrený jednoznačne. Spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností uvedený v Dodatku k Zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý a neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Znenie bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení v znení : „, v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1/ písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku“ podľa súdu predstavuje neurčitú

zmluvnú formuláciu, ktorá Zmluvu v tejto časti robí neplatnou. Zmluva neurčuje presne okruh povinností, ktorých porušenie zakladá nárok na zmluvnú pokutu. Podľa dojednaní o zmluvnej pokute takmer každé porušenie zmluvnej povinnosti odporcom by umožňovalo navrhovateľovi uplatniť si právo na zmluvnú pokutu. Takéto dojednanie nezodpovedá ustanoveniu § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je neurčité.

Absolútna neplatnosť dojednaní o zmluvnej pokute podľa bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení je daná tiež tým, že vznik nároku na zmluvnú pokutu sa viaže nielen na porušenie zmluvných povinností, ale je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou. Touto je úkon navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu spočívajúci vo vypojení SIM karty. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť iba ako nepodmienenú, pretože nemožno kumulovať dva predpoklady podmieňujúce jej vznik. Podľa názoru súdu dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 4. Dodatku k zmluve o pripojení odporuje ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ. Navrhovateľovi poskytuje silnejšie zmluvné postavenie a vytvára kontraktačnú nerovnosť zmluvných strán. Z týchto dôvodov súd tiež považoval dohodu o zmluvnej pokute v bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení za absolútne neplatnú (§ 53 ods. 5 OZ, § 37 ods. 1 OZ).

Na uvedenom základe potom návrh v rozsahu zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur vrátane 8,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 331,94 Eur od 26. 12. 2013 až do zaplatenia, ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.2 O. s. p. tak, že v konaní prevažne úspešnej odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, pretože trovy konania si nenárokovala a ani jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).