

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010202  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6722010202.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A. B. C. D. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B. E. F. G., nar. XX.XX.XXXX vo H., trvale bytom H., C. I. XXX/XX, t.č. J. K. I. L., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

po tom, ako A. B. našiel v ranných hodinách dňa XX.XX.XXXX L. H., na presne neustálenom mieste, bankomatové karty vystavené k bankovému účtu M. M., nar. XX.XX.XXXX, číslo N., vedenom vo O. B. P., adresa Q. X, XXXX Q. - R., následne po spoločnej dohode A. B. a odsúdený S. T., nar. XX.XX.XXXX vo H. týmito platobnými kartami dňa XX.XX.XXXX zrealizovali debetné transakcie – platobnou kartou koncové číslo ...XXXX v čase o XX.XX hod. vo H., na U. ceste XXXX, na čerpacej stanici G. XXXX D. debetnú transakciu vo výške 48,80 €, v čase o XX.XX hod. a XX.XX hod. vo H., na C. V. XX, v predajni potravín H. A. D. K., dve debetné transakcie vo výške 38,00 € a 27,50 € a platobnou kartou číslo XXXXXXXX-X XXXX v čase o XX.XX hod. a XX.XX hod. vo H., v predajni potravín C. H. dve debetné transakcie vo výške 47,44 € a 31,87 €, a v čase o XX.XX hod. vo H., na U. N. X, na čerpacej stanici D. XXXX debetnú transakciu vo výške 49,10 €, o čom sa M. M., nar. XX.XX.XXXX dozvedel prostredníctvom internet banking aplikácie v mobile, z ktorého dôvodu dal následne v banke bankomatové karty zablokovať, pretože sa jednalo o platby kartami, ktoré on nerealizoval a ku ktorým platbám on súhlas nedával, čím týmto úmyselným konaním M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. N. XXXX/XX, H., prechodne bytom O., W. XX, 8730 P. spôsobili škodu v celkovej výške 242,71 €,

t e d a

spoločným konaním neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával a použil,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2020, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u A. B., pretože má za to, že trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky na základe trestného rozkazu OS Zvolen, sp. zn. 2T/22/2021 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX je trestom dostatočným.

Naproti tomu

Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku súd o s l o b o d z u je obžalovaného 3/ A. C., nar. XX.XX.XXXX vo H., trvale bytom H., K. E. X spod obžaloby pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do XX.XX.XXXX v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

potom ako A. B. našiel v ranných hodinách dňa XX.XX.XXXX L. H. na presne neustálenom mieste, bankomatové karty vystavené k bankovému účtu M. M., nar. XX.XX.XXXX, číslo N., vedenom vo O. B. P., adresa Q. X, XXXX Q. - R., následne po spoločnej dohode A. B., S. T. a A. C. týmito platobnými kartami dňa XX.XX.XXXX zrealizovali debetné transakcie – platobnou kartou koncové číslo ...XXXX v čase o XX.XX hod. vo H., na U. N. XXXX, na čerpacej stanici G. XXXX D. debetnú transakciu vo výške 48,80 €, v čase o XX.XX hod. a XX.XX hod. vo H., na C. V. XX, v predajni potravín H. A. D. K., dve debetné transakcie vo výške 38,00 € a 27,50 € a platobnou kartou číslo XXXXXXXX-X XXXX v čase o XX.XX hod. a XX.XX hod. vo H., v predajni potravín C. H. dve debetné transakcie vo výške 47,44 € a 31,87 €, a v čase o XX.XX hod. vo H., na U. N. X, na čerpacej stanici D. XXXX debetnú transakciu vo výške 49,10 €, o čom sa M. M., nar. XX.XX.XXXX dozvedel prostredníctvom internet banking aplikácie v mobile, z ktorého dôvodu dal následne v banke bankomatové karty zablokovať, pretože sa jednalo o platby kartami, ktoré on nerealizoval a ku ktorým platbám on súhlas nedával, čím týmto úmyselným konaním M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. N. XXXX/XX, H., prechodne bytom O., W. XX, XXXX P. spôsobili škodu v celkovej výške 242,71 €,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný 3/ A. C..

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa XX.XX.XXXX podal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen obžalobu na celkovo troch obžalovaných A. B., S. T. a A. C.. Okresný súd vydal dňa XX.X.XXXX trestný rozkaz, voči ktorému podali odpor len A. B. a A. C., vec obvineného S. T. bola právoplatne skončená trestným rozkazom.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX urobil vyhlásenie o vine, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a stanovisku prokurátora postupom súdu podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

K veci samotnej obžalovaný A. B. uviedol, že po neho prišli na taxíku S. T. a A. C.. Vie, že S. T. sedel vedľa vodiča a on sedel vzadu s A. C., ale nevie už na ktorom mieste, už to nepamätá. On už si presne nepamätá, ako sa tá karta našla, lebo bol aj pod vplyvom alkoholu, ale čo si pamätá je, že keď sa ráno zobudil u A. C., tak už tam bola peňaženka a v nej bol aj tie karty. V byte boli všetci traja, nikto iný tam už nebol. Pýtal sa, že koho je tá peňaženka, bolo mu povedané, ale už nevie kým, že sa našla v aute (taxíku). Mohlo byť, nepamätá si presne, mohlo byť XX-XX:XX hod., keď sa zobudili vtedy. Keďže byt A. C. bol na H. A., tak najprv išli peši do tej R.. Potom vie, že sa išlo jeho autom na benzínovú pumpu G. a potom aj na D.. Ja neviem, kto zobral tú peňaženku z toho bytu. Platil som aj ja s tou kartou, aj ostatní, spolu sa striedali. Pamätá sa na platbu na G., jedna z tých dvoch platieb bola jeho. A ešte sa mu zdá, že na H. A. v tej večierke platil. Na D. neplatil. Už si nepamätá, či bol prítomný pri všetkých platbách, lebo bol aj pod vplyvom drog. Zdá sa mu, že kúpil 2 fľaše R. K. a jeden kartón cigariet. Myslí si, že aj ostatní kupovali alkohol a aj cigarety. Myslí si, že iné sa nekupovalo. Určite kartu mal v ruke každý z nich. Na siedmykrát bola karta zablokovaná a už ich to nepustilo zaplatiť. Na všetkých troch miestach, kde sa platilo boli všetci traja prítomní. Zaplatené veci sa predali, a za to si boli v B. B. dávky kúpiť. Kúpil každý jeden. Nevie uviesť, kto platil za tovar ako prvý a keď prokurátor poukázal na to, že transakcie mali byť vykonané v skorých ranných hodinách, obžalovaný uviedol, že je možné, že to tak bolo. Zároveň uviedol, že nevie presne, kto konkrétne zistil, že karta je zablokovaná. Nakúpený tovar predali všetci traja na

jednom mieste za polovičnú sumu, za čo si kúpili heroín, každý rovnako a rozdelili si ho. Na obidvoch pumpách boli všetci traja, avšak obžalovaný sa nevie vyjadriť, ktorú z transakcií mal vykonať A. C..

Obžalovaný A. C. uviedol, že je nevinný. Vypovedal, že sa dozvedeli od A. B., že má problém v B. B., tak sa zložili s S. T. na taxík a išli za ním. Zistili, že auto je nepojazdné, tak nastúpili naspäť do toho istého taxíku a vystúpili pri jeho vtedajšom bydlisku vo H., C. V. XX. Pamätá si, že A. B. sa ešte do taxíka vrátil s tým, že si mal zabudnúť mobil, oni ho počkali a potom A. B. navrhol, že či sa nejdú s ním ešte prejsť. Nevie povedať, koľko bolo hodín, určite to bolo niekedy večer, možno nad ránom okolo XX.XX hod., už bola tma. S. T., povedal, že pôjde, on to odmietol a išiel domov, ľahol si spať a oni obidvaja prišli k nemu nad ránom, mohlo byť tak X:XX-X:XX hodín. Vie, že A. B. držal nejaké fľašky v rukách, nejaký alkohol. A. B. ešte večer sľúbil, že sa s nimi vyrovná, ak po neho príde. Tým, že mal v ruke fľaše, tak ja predpokladal, že má nejaké peniaze, tak ho poprosil, či by nekúpil niečo na jedenie. Spýtal sa ho, že či je už nejaký obchod otvorený a že ak áno, tak že nech ide s nimi sa prejsť a niečo kúpiť. Išli sa prejsť, ale nevie do ktorého obchodu. Ten obchod sa nachádzal na H. A., mal sa nachádzať niekde pod cintorínom. Po ceste fajčil cigaretu a čakal, kým A. vyjde von z obchodu. Podľa neho išiel A. sám do obchodu. Vyšiel vonku s tým, že už mu nič nevyšlo, že si myslel, že má ešte nejaké peniaze a že už nemá. A. prišiel potom k nemu domov, zobral si svoje fľašky a išiel preč. Obžalovaný išiel potom k priateľke peši na D. pozrieť syna. S. T. nebol v žiadnom obchode. On si potom tiež išiel k nemu zobrať veci – boli to len nejaké drobnosti, mikina alebo niečo podobné. Obaja s A. B. odišli v jeden čas, ale iným smerom. Dňa XX.XX.XXXX nebol na žiadnej čerpacej stanici vo H.. Nebol ani v inej predajni potravín na H. A.. Obžalovaný si myslí, že nikto z nich nemal nejaký vyšší objem cigariet. S A. B. sa pozná možno 10-15 rokov.

Poškodený M. M. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na č. I. 245-246, kde uviedol, že niekedy začiatkom G. XXXX bol vo H. a oslovil taxikára D. T., aby ho odviezol z mesta na sídlisko H. v nočných hodinách, niekedy pred polnocou. V taxíku bol sám a sedel vedľa vodiča. Ešte počas jazdy mu zaplatil za taxík a peňaženku si dal do zadného vrečka nohavíc. Potom ako z taxíka vystúpil, tak si peňaženku nekontroloval. Hneď ako sa ráno zobudil, tak mu prišlo niekoľko sms správ, že mu z jeho účtu odišli peniaze a tak začal hľadať peňaženku, v ktorej mal platobnú kartu rakúskej a švajčiarskej banky. Platby boli zrealizované bezkontaktnou formou v limite do cca 70 Eur. Preto si dal zablokovať účet a potom ho napadlo, že mal peňaženku ešte v taxíku a či ju náhodou on nenašiel. X. mu povedal, že po ňom viezol ešte 3 mužov, hneď po ňom a zdalo sa mu podozrivé, že svedok uviedol, že niečo zdvíhali zo zeme v taxíku. Celková škoda dosiahla 242,71 Eur.

Svedok S. T., pôvodne spoluobžalovaný uviedol, že v ten deň, keď sa mal stať skutok, tak prišiel do kontaktu s obžalovaným 1/ a 3/. Mohlo to byť niekedy nad ránom okolo XX:XX hod. na H. A. u A. C.. On tam u neho bol a A. B. im volal, že sa mu v B. B. pokazilo auto, či vedia po neho prísť a ho roztlačiť, alebo mu nejak inak pomôcť dostať sa do H.. S A. C. zavolali taxík a išli za ním. Keď tam prišli, snažili sa roztlačiť auto, auto však nenaštartovalo, tak si A. B. sadol do taxíku a išli všetci traja na H. A.. V taxíku sedel vpredu, oni dvaja vzadu, A. C. sedel za ním a A. B. za vodičom. Potom vystúpili, Peter sa opýtal, či sa ešte niekde nejdú prejsť, mohlo byť XX:XX-XX:XX hod.. A. C. s nimi nešiel a išiel domov. S A. išiel na pumpu D. I. H. A., kde mu po ceste povedal, že našiel v taxíku peňaženku aj s nejakými drobnými a platobnými kartami, že idú na benzínku si niečo kúpiť. Ak sa dobre pamätá, tak tam kúpil jednu alebo dve fľaše alkoholu a odtiaľ išli na D. ale v S.. Tam kúpili kartón cigariet S. a išli sme odtiaľ na H. A. k A. C.. Už sa rozvidnievalo, oni chodili všade pešo. Na D. na H. A. sme prišli okolo XX:XX V:XX hod. a na tú druhú v S. im to trvalo asi 40 minút. Na D. na H. A. platil A. B. a na druhej v S. platil on. Boli ešte aj na G. L. S.. Svedkovi na tú kartu už nedali nič, lebo tam bol prekročený limit a myslí, že A. ani nešiel dnu a išli sme na H. A.. Cestou sa zastavili v S. A. Y. a dali si dávku heroínu, chvíľu pofajčili, podebatovali a išli k A. na H. A.. Tam si tento tovar uložili, povedali mu, že si to kúpili a že to potom vymenia za pervitín. A. im povedal, že je hladný a že nechce žiadne drogy. A. mu povedal, že mu kúpi jesť a že ak chce, nech ide s nimi do obchodu. Išli na H. A. do potravín, tam platil svedok. Kúpili nejaký alkohol a kartón cigariet, A. ich čakal von. Kúpili mu niečo jesť, zaplatili a išli k nemu domov. Tam si s A. dal ešte ďalšiu dávku a odtiaľ odišli s A. do záložne na veľkú stanicu. Tam A. tento tovar predal, nevie presne za akú sumu a išli do mesta. Tam čakali na dílera, ktorý mal prísť s tým pervitínom, keď dlho nechodil, tak sa rozlúčili a každý išiel svojou cestou. Svedok uviedol, že A. C. sa vyjadril, že s tým tovarom, ktorý k nemu doniesli, nechce nič mať, ani nevedel odkiaľ majú tie peniaze.

Z výpovede svedkyne C. R. súd zistil, že vypovedala zhodne ako v spise na čl. 253. Okolo X.XX hod. vošiel do predajne chalan okolo 20 rokov, oblečené mal tmavé oblečenie, na hlave mal kapucňu, výšky okolo 160 cm, určite nebol Q.. Pri pokladni chcel zaplatiť nákup kartou bezkontaktné, ale zamietlo mu transakciu. Následne zadal kartu do terminálu a k nemu PIN kód, ktorý nebol správny. Povedal, že sa do predajne vráti neskôr, ale už sa nevrátil, tovar nechal pri pokladni a platba zaň sa vystornovala.

Svedkyňa Q. R. uviedla, že dňa X.XX.XXXX mala rannú smenu, bola na pokladni, prišli do predajne 2 osoby. Jeden zostal pri pokladni a ten druhý išiel na nákup. Ten, čo zostal pri nej, pýtal si drahý alkohol a celý kartón cigariet, priložil kartu a keď mu prešla platba, pýtal si ďalší. Znovu priložil kartu a znovu platba prešla. Chvilu tam čakal na toho druhého, ktorý mal v košíku aj jedlo za vyše 90 Eur, karta mu neprešla, začal nadávať, že teraz bude hladný. Ten, čo stál pri pokladni odišiel a ten čo platil povedal, že ide pre druhú kartu, ale sa už nevrátil. Určite to boli Q., tak do 170 cm, ani chudí, ani vysokí, ani nízki. Jeden z nich mal kapucňu na hlave.

Svedok D. T. vypovedal, že v čase, keď sa mal stať skutok, osoby obžalovaných nepoznal, ani S. T.. Je pravdou, že viezol všetkých troch obžalovaných. Pamätá si, že viezol dve osoby zo H. K. B. B. a naspäť už tri osoby. Z toho, čo pochopil, tak tým tretím, ktorý nastúpil v B. B. bol pán B.. Vo H. na H. A. už nevie, kde presne som všetkých troch vyložil. Už si nepamätá, že kto platil za taxík. Zaplatili mu na konci jazdy, aspoň si myslí. V čase vystupovania sa osoba, ktorá sedela za spolujazdcom zohla dole a myslí, že hovoril, že mu mobil vypadol. Potom už išli každý svojou cestou. Pokiaľ v prípravnom konaní hovoril, že mu bolo zaplatené už dopredu, je to možné. Takisto môže byť, že ten tretí dotyčný sa vyjadril, že hľadal kľúče. V noci viezol aj M. M., ale myslí, že po ňom bola ešte jedna jazda a potom viezol tieto 3 osoby.

Zároveň boli postupom podľa § 269 Tr. poriadku oboznámené listinné dôkazy z prípravného konania :

- Zápisnica o trestnom oznámení z čl. 1-5
- Zápisnica o vydaní počítačových údajov z čl. 18, 25, 32 a z čl. 39
- Fotodokumentácia z kamerových záznamov z čl. 44-60
- Zmluva o poskytnutí debetnej karty z čl. 73-75
- Ponuka auta z čl. 101-102
- Fotodokumentácia z prehliadky tela z čl. 103-106
- Evidenčná karta vozidla z čl. 133-135
- Zápisnica o rekognícii osoby z čl. 259-278
- Správy a RT z čl. 361-383a a RT zo dňa 05.02.2024 (nachádzajúce sa v prílohovej obálke spisu)
- Doklady spoločnosti N. R. z čl. 391

Zo zápisnice o trestnom oznámení je zrejmé, že dňa X.XX.XXXX sa dostavil na OR PZ OKP Zvolen poškodený M. M., ktorý popísal okolnosti skutku a jeho výsluch trval od XX.XX hod. do XX.XX hod.

Na základe vydaných príkazov na vydanie počítačových údajov, boli dňa X.XX.XXXX vydané záznamy kamerového systému z čerpacej stanice G. U. N. H. a dňa XX.XX.XXXX aj záznamy kamerového systému z čerpacej stanice D., U. N. H., ako aj záznamy kamerového systému predajne N. R. D., prevádzková jednotka H., C. V.. Kamerové záznamy sú zadokumentované aj fotografickými výstupmi na čl. 44-60.

Z výpisu banky P. D. C. vyplýva, že dňa X.XX.XXXX boli vykonané tieto platby : o XX.XX.XX C. XX.XX.XX hod. z predajne potravín C. V. vo výškach 47,44 CHF a 31,87 CHF. V čase o XX.XX.XX hod. bola vykonaná platba na čerpacej stanici D. pod číslom XXXX vo výške 49,10 CHF. Ďalej je zrejmé, že v tento deň boli vykonané platby o XX.XX.XX hod. na G. H. pod číslom XXXX vo výške 54,45 CHF a o XX.XX.XX V. a XX.XX.XX hod. v predajni potravín vo výškach 42,40 CHF a 30,96 CHF.

Zo zápisnice o rekognícii osôb so svedkyňou Q. R. vyplýva, že rekognícia sa uskutočnila na OR PZ OKP Zvolen dňa XX.X.XXXX od XX.XX K. XX.XX hod. a svedkyňi boli poskytnuté fotoalbumy 1A, 1B, 2A, 2B, 3A, 3B. Po nahliadnutí do fotoalbumu 1A svedkyňa opoznala osobu pod číslom 5 a vo fotoalbeume 1B pod číslom 2 a onej uviedla, že je to osoba, ktorá platila na pokladni platobnou kartou. Z výsledku vyplýva že sa jedná o osobu A. B.. Vo fotoalbeume 2A bola svedkyňi povedomá osoba pod číslom 3 a vo fotoalbeume 2B pod číslom 5, ale nebola si istá, či je to osoba, ktorej nemala prejsť platba. Podľa

fotoalbumov sa malo jednať o S. T.. Vo fotoalbumoch 3A a 3B neopoznala žiadnu osobu. V predmetných fotoalbumoch bola aj fotografia A. C..

V prejednávanej veci súd po podaní odporov voči trestnému rozkazu konal o dvoch obžalovaných A. B. a A. C.. Obžalovaný A. B. skutok doznať, urobil vyhlásenie o vine a vo veci uvádzal, že skutku sa mal dopustiť aj obžalovaný A. C., ktorý celú vinu poprel. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vina obžalovaného A. B. je nespochybniteľná a to nielen na základe jeho vlastného vyhlásenia o vine, ale aj ostatných listinných dôkazov, zabezpečených už v prípravnom konaní a vykonaných na hlavnom pojednávaní, ako aj zo svedeckých výpovedí osôb, ktoré prišli do kontaktu s ním, v rámci platenia jednotlivých platieb a táto osoba bola aj pri rekognícii opoznaná. V tomto smere nie sú žiadne pochybnosti zo strany súdu o tom, že vina obžalovaného bola v plnom rozsahu preukázaná. Iná situácia je pri obžalovanom A. C., ktorý skutok popieral. Na jeho obranu vystúpil aj svedok S. T., pôvodne obžalovaný, ktorý popísal okolnosti spoločného pobytu s obžalovaným A. B. a vylúčil, že by sa skutku dopustil aj A. C.. Jediným dôkazom proti obžalovanému A. C. zostala výpoveď obžalovaného A. B.. Pokiaľ A. B. popisuje účasť A. C. na skutku, jeho výpoveď trpí rozpormi, pretože obžalovaný A. B. uvádzal, že ku skutku malo dôjsť až v dopoludňajších hodinách, približne o XX.XX – XX.XX hod., po tom, ako sa zobudili, pričom transakcie platobnou kartou mali byť vykonané v skorých ranných hodinách. Navyše uvádzal, že sa išlo jeho autom na benzínovú pumpu G. a potom aj na pumpu D.. Táto výpoveď je nelogická, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný A. C. a aj svedok S. T. uvádzali, že po tom, ako prišli na taxíku do B. B., zistili, že auto obžalovaného A. B. je nepojazdné a v taxíku sa vrátili všetci traja do H.. Ich výpoveď v tomto smere potvrdzuje aj vodič taxíku D. T.. Možno mať teda za to, že výpoveď obžalovaného A. B. je nedôveryhodná z vyššie uvedených dôvodov. Pokiaľ sa týka iných dôkazov voči obžalovanému A. C., treba uviesť, že obžalovaný nebol zaznamenaný na žiadnom kamerovom zázname a nebol opoznaný žiadnou z predavačiek. Vzhľadom na tieto okolnosti potom súd v zmysle zásady in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku, keďže nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný A. C..

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ 12 x súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Zvolen 5T/29/2022 zo dňa XX.X.XXXX, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody 14 mesiacov nepodmienečne a ďalší trest v trvaní 2 rokov nepodmienečne do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb. Súd u obžalovaného A. B., zistil 3 porušujúce okolnosti podľa § 36 písm. k), l), n) Tr. zákona (nahradenie škody, doznanie skutku, napomáhanie orgánom v konaní pred súdom), v tomto prípade boli zistené 2 priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona (spáchanie viacerých trestných činov a odsúdenie v minulosti). Vzhľadom na skutočnosť, že skutok mal byť obžalovaným spáchaný dňa X.XX.XXXX, prichádzalo by do úvahy ukladanie súhrnného trestu k trestnému rozkazu OS Zvolen 2T/22/2021 zo dňa XX.X.XXXX, kde bol obžalovanému uložený podmienený trest v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky. Vzhľadom na okolnosť, že od spáchania skutku uplynula doba vyše troch rokov, obžalovaný sa ku skutku doznať a nahradil škodu poškodenému, je súd toho názoru, že vyššie uvedený trest uložený v inom konaní je dostatočný a preto upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).