

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912202314
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6912202314.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613854 proti odporcovi F. W., r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom F. Z. (hlásený pobyt bezdomovca), t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v G.-S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, IČO: 42260086, zastúpeného spoločnosťou HKP Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, IČO: 36727334, o zaplatenie sumy 486,32 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 29.11.2012, č. k. 14C/63/2012-73, takto

rozhodol:

O d v o l a n i e .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 418,02 Eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 418,02 Eur od 16.12.2010 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 115,23 Eur. Okresný súd rozhodoval o návrhu na zaplatenie sumy 486,32 Eur z titulu pohľadávky zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 08.11.2004, keď si odporca ako dlžník neplnil riadne a včas svoje povinnosti. Odporca (nachádzajúci sa vo výkone trestu odňatia slobody) sa k návrhu nevyjadril, návrh s prílohami, ako aj vyjadrenie vedľajšieho účastníka mu bolo doručené. Vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania, pričom poukazoval na spotrebiteľský charakter zmluvy o kontokorentnom úvere. Po vykonanom dokazovaní prvostupňový súd konštatoval, že prihladol na uznanie záväzku zo strany odporcu zo dňa 30.11.2010, takže nemožno považovať za premlčanú istinu vo výške 418,02 Eur a úroky z omeškania z tejto sumy od 16.12.2010 do zaplatenia a túto časť nároku považoval za dôvodnú. Zostatok žalovaného nároku vo výške 68,30 Eur považoval za premlčaný, námietku premlčania uznal za dôvodnú. Súčasne priznal navrhovateľovi úrok z omeškania s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z.

Rozsudok okresného súdu napadol odvolaním v lehote podľa § 204 ods. 1 O.s.p. vedľajší účastník. V odvolaní zopakoval svoje doterajšie tvrdenia, konkrétne poukázal na skutočnosť, že ide o spotrebiteľský vzťah, pričom zmluva, od ktorej odvodzuje navrhovateľ svoje nároky, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky z hľadiska požiadaviek zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. Dohodu o uzavretí splátkového kalendára označil za neplatnú vzhľadom na jej nezrozumiteľnosť, neurčitosť a rozpor s dobrými mravmi, ako aj kogentnými ustanoveniami spotrebiteľského práva. Navrhol zmenu napadnutého rozsudku tak, že návrh bude v celom rozsahu zamietnutý a vedľajšiemu účastníkovi konania bude priznaná náhrada trov konania. V prípade, pokiaľ by odvolací súd nesúhlasil s jeho argumentáciou, navrhol postupovať podľa § 109 ods. 1, písm. c) O.s.p., prerušiť konanie a požiadať Súdny dvor Európskej únie o rozhodnutie o prejudiciálnej otázke: Či ustanovenia článku 2, písm. a) v spojení s

článkom 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa majú vykladať tak, že súdna kontrola nekalých podmienok nezaniká pri uzatvorení hlavnej spotrebiteľskej zmluvy, ale dopadá aj na zmeny a doplnky pôvodnej spotrebiteľskej zmluvy, ak boli tieto zmeny a doplnky vopred dodávateľom vyhodnotené ako predbežne formulované štandardné listiny a spotrebiteľ nemôže meniť obsah týchto doplnkov a zmien.

Právny zástupca navrhovateľa požiadal o vydanie dopĺňajúceho rozsudku, ktorým súd zaviazal vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania a právneho zastúpenia navrhovateľa spoločne a nerozdielne s odporcom. Okresný súd návrh navrhovateľa na doplnenie rozsudku uznesením č. k. 14C/63/2012-83 zamietol.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý poukázal na to, že vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania. Ďalej sa vyjadril k námietke premlčania vznesenej vedľajším účastníkom majúca za to, že táto bola uplatnená neoprávnenou osobou.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. Odvolanie vedľajšieho účastníka ako podané neoprávnenou osobou podľa § 218 ods. 1, písm. b) O.s.p. odmietol.

Odvolací súd zistil, že prvostupňový súd po tom, ako mu bolo doručené odvolanie vedľajšieho účastníka, doručil toto odvolanie navrhovateľovi a rovnako odporcovi s tým, že im umožnil vyjadriť sa k podanému odvolaniu. Navrhovateľ túto možnosť využil, podal písomné vyjadrenie k odvolaniu, odporca zostal nečinný. Odvolací súd vyzval odporcu dňa 11.03.2015, aby sa v určenej lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadril, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka proti označenému rozsudku, zároveň odvolací súd uviedol, že pokiaľ v uvedenej lehote nezašle písomný súhlas, bude odvolací súd predpokladať, že s týmto odvolaním vedľajšieho účastníka odporca nesúhlasí.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 93 ods. 1, 2, 3 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenu prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z obsahu spisu je zistené, že vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu oznámením o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu dôvodiac svoj vstup ust. § 93 ods. 2 O.s.p.

V odvolacom konaní je uplatnená dispozičná zásada, odvolacie konanie teda môže byť začaté len na návrh. Podať odvolanie teda môže len účastník konania vymedzený Občianskym súdnym poriadkom v § 90 a § 94. Pokiaľ podá odvolanie iná ako oprávnená osoba, odvolací súd odvolanie odmietne podľa § 218 ods. 1, písm. b) O.s.p.

Odvolanie môže podať aj vedľajší účastník podľa § 93 ods. 4 O.s.p., resp. § 201 O.s.p., ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. V zmysle § 201 O.s.p. je vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, ba aj proti vôli za predpokladu, že preukáže, že z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom. Inak sa odvolanie odmietne.

V tomto prípade podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, pričom nejde o situáciu vyplývajúcu z ust. § 201 veta druhá O.s.p., nesúhlas účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane má za následok odmietnutie odvolania podaného vedľajším účastníkom, okrem prípadu, ak konkrétne okolnosti výnimočne odôvodňujú iný postup (nesúhlas by mohol byť

hodnotený ako zneužitie práva na úkor iných, v tomto prípade priamo nezúčastnených subjektov). Dispozičná zásada charakterizujúca sporové občianske súdne konanie znamená zásadne povinnosť súdu rešpektovať vôľu neúspešného účastníka konania nepokračovať v spore iniciovaním opravného konania na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom.

V preskúmvanej veci nejde o prípad, keď z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi odporcom a vedľajším účastníkom. Preto je pre posúdenie oprávnenosti vedľajšieho účastníka podať odvolanie významné, či s ním súhlasí účastník (odporca), ktorý sám odvolanie nepodal. Účastník konania podporovaný vedľajším účastníkom v tomto prípade zostal nečinný napriek výzve súdu a nevyjadril sa, či súhlasí s podaným odvolaním. Súd preto odvolanie podané vedľajším účastníkom s poukazom na ust. § 218 ods. 1, písm. b) O.s.p. odmietol ako podané neoprávnenou osobou a nezaoberal sa dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 O.s.p. analogicky v zmysle § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.