

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210095
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313210095.7

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou, v právnej veci navrhovateľa Y. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, O., právne zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, Moyzesova č. 34, Čadca, proti odporcovi N. Y.Á. X., nar. X.XX.XXXX, bytom Š. č. XX, N. L. J., právne zast. JUDr. Helenou Brngálovou, advokátkou, Úprkova č. 34, Bratislava, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, o doplnení rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 6C/170/2013-234 zo dňa 29.10.2015, takto

r o z h o d o l :

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 6C/170/2013-234 zo dňa 29.10.2015 o nasledovný výrok:

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na súde dňa 1.10.2013 žiadal zvýšiť výživné (ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci na jeho výživu v konaní pod sp. zn. 12P/164/2008 rozsudkom z 5.11.2008, ktorým odporca ako otec navrhovateľa bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 232,- Eur mesačne počnúc dňom 23.9.2008) počnúc dňom 1.10.2013 zo sumy 232,- Eur mesačne na sumu 500,- Eur mesačne.

Rozsudkom č. k. 6C/170/2013-234 zo dňa 29.10.2015 vyhláseným dňa 29.10.2015, Okresný súd Čadca rozhodol tak, že:

„Súd výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 12P/164/2008 zo dňa 5.11.2008 vtedy určené na maloletého Y. X., nar. XX.X.XXXX m e n í tak, že súd výživné na navrhovateľa z v y š u j e zo sumy 232,- Eur na sumu 350,- Eur, ktorú sumu je odporca ako otec p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa počnúc dňom 1.10.2013 naďalej, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred.

Zročné výživné za obdobie od 1.10.2013 do 29.10.2015 vo výške 2.950,- Eur j e odporca p o v i n n ý splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 30,- Eur počnúc prvou splátkou zročnou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.“

Podľa ust. § 166 ods.1 až 3 OSP:

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

(3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podaním doručeným súdu dňa 29.3.2016 odvolací súd vrátil spisový materiál v danej právnej veci ako predčasne predložený odvolaciemu súdu, nakoľko súd nerozhodol o celom predmete konania.

Súd rozsudkom zo dňa 29.10.2015 súd návrhu navrhovateľa vyhovel v časti a zvýšil výživné odporcovi zo sumy 232,- € na sumu 350,- € počnúc od 1.10.2013 a zároveň rozhodol o zročnom výživnom a trovách konania. Navrhovateľ v podanom návrhu si uplatnil nárok na zvýšenie výživného v sume 500,- € mesačne od 1.10.2013. Pokiaľ súd nároku navrhovateľa vyhovel čiastočne - zvýšil výživné zo sumy 232,- € na sumu 350,- € mesačne od 1.10.2013, vo zvyšnej časti súd týmto dopĺňacím rozsudkom návrh navrhovateľa zamietol t.j. v časti nároku na výživné v sume 150,- € mesačne od 1.10.2013, prevyšujúcej priznané výživné.

Pretože, skutočnosti uvádzané v podaní odvolacieho súdu boli bezpochyby preukázané súd vo veci stanovil termín predvolania na ktorý predvolal účastníkov konania a ich právnych zástupcom a vyhlásil dopĺňací rozsudok v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudok, urobil tak za splnenia podmienok cit. ust. § 166 ods.1 a 2 OSP ešte pred nadobudnutím právoplatnosti cit. rozsudku týmto dopĺňacím rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) - (§ 251 ods.1 OSP).