

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/259/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214208121
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214208121.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Mikroúvery s.r.o. sídlo: Kopčianska 10. 851 01 Bratislava IČO: 46 751 343 v konaní zastúpený JUDr. Katarína Dvorská, advokátka, Vietnamská 48, 821 04 Bratislava, proti odporcovi: E. Z., nar. X.X.XXXX, bytom W. 26XX/X, XXX XX N., občan SR v konaní zastúpený opatrovníčkou - tajomníčkou tunajšieho súdu E. Z. o zaplatenie 100.- eur s príslušenstvom sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 100.- eur s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 17.09.2013 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa a to jeho právnomu zástupcovi, titulom súdneho poplatku za podaný návrh sumu 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 49,28 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

avrhovateľ návrhom zo dňa 28.4.2014 sa domáhal na Okresnom súde Komárno proti odporcovi vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť navrhovateľovi 100.- eur s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 17.09.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke dňom 26.8.2013 pod. č. XXXX. K uzatvoreniu Zmluvy došlo formou on-line systému prevádzkovaného navrhovateľom na internetovej stránke wXXX.-, a to v súlade so zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pred uzavretím Zmluvy si navrhovateľ od odporcu vyžiadal osobné údaje, súhlas na spracovanie osobných údajov a dostatočným spôsobom overil totožnosť jedinečného a automaticky vytvoreného MD5 algoritmového kódu, ktorý je spoľahlivým prostriedkom pre identifikáciu dlžníka (odporcu) a zabezpečuje ochranu textu dokumentov a informácií prenášaných elektronickými informačnými prostriedkami podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Pridelenie MD5 kódu potvrdil odporca zaplatením registračného poplatku.

Pôžička vo výške 100.- eur bola odporcovi poskytnutá dňa 26.8.2013 formou bezhotovostného prevodu na bankový účet odporcu č. XC/XXX/XXXX,. Odporca bol povinný pôžičku vrátiť v lehote splatnosti dňa 16.9.2013. Odporca peňažné prostriedky navrhovateľovi do dnešného dňa neuhradil ani čiastočne.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz pod číslom 5C/259/2014, ktorý však súd následne svojim uznesením zrušil, z dôvodu nemožnosti odporcovi doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

Súd vykonal šetrenie po pobyte odporcu, avšak s negatívnym výsledkom. Z uvedeného dôvodu súd ustanovil odporcovi opatrovníčku tajomníčkou tunajšieho súdu na zastupovanie v konaní v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 O.s.p.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávania na deň 26.4.2016, ktorého sa účastníci konania nezúčastnili. Právna zástupkyňa navrhovateľa svoju neúčasť ospravedlnila, opatrovníčka odporcu doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnila. Z uvedeného dôvodu súd vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania v súlade s ustanovením §101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi Zmluva o pôžičke č.l. 6 - 11, zmluva o pôžičke č.l. 18 - 23, výpis z účtu č.l. 24 - 25, VOP č.l. 26 - 29, podanie č.l. 33, pracovná zmluva č.l. 35 - 36, výpis zo ŽR na odporcu č.l. 37, spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke dňom 26.8.2013 pod č.XXXX. K uzatvoreniu Zmluvy došlo formou on-line systému prevádzkovaného navrhovateľom na internetovej stránke XXX/XXXX<B., a to v súlade so zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pred uzavretím Zmluvy si navrhovateľ od odporcu vyžiadal osobné údaje, súhlas na spracovanie osobných údajov a dostatočným spôsobom overil totožnosť jedinečného a automaticky vytvoreného MD5 algoritmového kódu, ktorý je spoľahlivým prostriedkom pre identifikáciu dlžníka (odporcu) a zabezpečuje ochranu textu dokumentov a informácií prenášaných elektronickými informačnými prostriedkami podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Pridelenie MD5 kódu potvrdil odporca zaplatením registračného poplatku.

Pôžička vo výške 100.- eur bola odporcovi poskytnutá dňa 26.8.2013 formou bezhotovostného prevodu na bankový účet odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Odporca bol povinný pôžičku vrátiť v lehote splatnosti dňa 16.9.2013. Odporca peňažné prostriedky navrhovateľovi do dnešného dňa neuhradil ani čiastočne. Dôsledkom tej skutočnosti, že odporca riadne a včas nesplnil svoju povinnosť dostal sa do omeškania.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f), l) zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom do 24.2.2011), spotrebiteľským úverom nie sú:

- úver, ktorého výška je menej ako 100.- eur a viac ako 75.000.- eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,
- úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. a), b), c) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa §517 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd výsledkom vykonaného dokazovania má za preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Súd v prvom rade poukazuje na platne uzatvorený záväzok právny vzťah medzi účastníkmi konania zložený na spotrebiteľskej zmluve - zmluve o pôžičke. Uvedený záväzok právny vzťah má všetky zákonom požadované podstatné náležitosti platného záväzku právneho vzťahu z ktorého vyplývajú vzájomné práva a povinnosti. Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal, že z jeho strany došlo vykonaniu jeho povinností a to tým, že odporcovi poskytol pôžičku za podmienok dohodnutých v zmluve. Naproti tomu zo strany odporcu došlo k podstatnému porušeniu jeho povinností vyplývajúcich zo zmluvy a to riadne a včas splatiť poskytnutý úver dohodnutými mesačnými splátkami. Následne súd považoval za dôvodné zosplatnenie celkového dlhu, teda odstúpenie od úverovej zmluvy. Samotné vyčíslenie nedoplatku odporcu vyplýva z dohodnutých zmluvných podmienok. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť dlžnú istinu s dohodnutým úrokom od nasledujúceho dňa po splatnosti až do skutočného zaplatenia.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. §142 ods. 1 O.s.p. na princípe úspešnosti. Súd úspešnému účastníkovi - navrhovateľovi priznal náhradu jeho trov konania titulom súdneho poplatku za návrh 16,50eur a z trov právneho zastupovania 49,28eur, pozostávajúci z trov právneho zastupovania za dva úkony právnej pomoci po 16,60eur a z paušálnej náhrady 8,04eur. Celkovo boli vykonané právne úkony: prevzatie a príprava veci a vypracovanie a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu. Paušálna náhrada pri každom úkone právnej pomoci. Vyúčtovanie trov právneho zastupovania je v súlade s vyhl.č. 655/2004 Z.z. Platobným miestom náhrady trov konania je podľa §149 ods.1 O.s.p. právny zástupca navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa §251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.