

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200370
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200370.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. F., narodený XX.X.XXXX, bytom V. G. XX, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, o zaplatenie 4.251,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie sčasti o zaplatenie 372,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 372,80 eur od 21.12.2021 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobu čo do zvyšku **z a m i e t a**.

III. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, žalobou podanou dňa 28.1.2022 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 4.251,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.251,39 eur od 21.12.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že medzi ním ako bankou a ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 24.11.2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 51930531. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur a bol povinný pôvodnému žalobcovi platiť mesačnú splátku vo výške 80 eur. Pôvodný žalobca vystavil ku dňu 3.12.2021 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným s končeným zostatkom na úhradu vo výške 4.251,39 eur. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Konečný zostatok na úhradu bol splatný dňa 20.12.2021. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca v žalobe označil a predložil tieto dôkazy: Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. týkajúci sa žalovaného, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Informácia o RPMN a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.11.2016, doručienka.

2. Vo veci bol vydaný dňa 23.2.2022 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor včas a s vecným odôvodnením.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že: 1. predložená zmluva je absolútne neplatná, 2. úver, ktorý mal byť poskytnutý na jej základe, je bezúročný a bezpoplatkový, 3. akýkoľvek nárok z predmetnej zmluvy je premlčaný. K ad 1) uviedol, že predmetnú zmluvu je nutné považovať za neplatnú, a to s poukazom § 40 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 9 ods. 1) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Žalobca totiž zmluvu o spotrebiteľskom úvere mal uzatvoriť prostredníctvom bližšie neidentifikovanej osoby, ktorá mala vystupovať na základe plnomocenstva. V zmluvnej dokumentácii sa však žiadne plnomocenstvo alebo dohoda o plnomocenstve nenachádzajú. Takáto dohoda nebola súčasťou zmluvnej dokumentácie od uzavretia zmlúv, na základe čoho predmetnú úverovú zmluvu nie je možné považovať za platne uzavretú, resp. za podpísanú oprávnenou - konajúcou osobou. Žalovaný doplnil, že ak mala byť zmluva uzatvorená za veriteľa prostredníctvom finančného agenta, ktorým mala byť spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. IČO: 35 923 130, tak v čase podpisu predmetnej zmluvy boli za predmetnú spoločnosť oprávnení konať spoločne dvaja členovia predstavenstva, pričom na zmluve sa nachádza iba jeden podpis. Zmluva tak nebola podpísaná na to oprávnenými osobami, a preto je neplatná. Z dôvodu absencie oprávnenia na podpis predmetnej úverovej zmluvy na strane veriteľa je nutné vyhodnotiť, že predmetná zmluva nebola uzatvorená platne, resp. že zmluva nebola uzatvorená písomne, a to s poukazom na § 9 ods. 1) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Z vyššie uvedeného podľa žalovaného vyplýva, že veriteľ nemá a nikdy nemal nárok na žiadne plnenia presahujúce ním skutočne poskytnuté finančné prostriedky, ale z dôvodu neplatnosti boli v zmysle zákona strany povinné navzájom si vydať všetko čo si na podklade neplatnej zmluvy plnili. Žalobca tak nemal nikdy nárok na žiadne poplatky ani úroky. K ad 2) žalovaný uviedol, že s poukazom na § 7 ods. 1, § 9 ods. 2 písm. f), g), i), j), k), l), § 11 ods. 1 písm. b) a d), § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch predmetná zmluva neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy, údaj o termíne konečnej splatnosti je uvedený neurčito (nie je uvedený žiaden konkrétny dátum konečnej splatnosti), údaj o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ uhradiť, údaje platné v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere potrebné pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, reálny a skutočný údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN má vychádzať napríklad z údaju o výške splátky 200,- eur, ale pritom mesačná splátka mala byť len vo výške 80,- eur), údaj o počte splátok. Zmluva ďalej uvádza nesprávnu výšku ročnej úrokovej sadzby, resp. údaj o výške splátky, nakoľko pri ročnej úrokovej sadzbe 22,80 % ako uvádza zmluva v spojení s údajom, že úver sa poskytuje na rok, mesačná splátka dosahuje až 225,55 eur a táto nemôže byť 80,- eur ako to má vyplývať zo zmluvy, zmluva tiež uvádza nesprávnu výšku priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, t.j. akoby v zmluve úplne absentovala, keď skutočná výška priemernej RPMN bola v stanovenom čase 22,88 %, a nie 23,80 %. Žalovaný uzavrel, že nakoľko predmetná zmluva neobsahuje viacero obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. viaceré z nich sú uvedené nesprávne, alebo neurčito a hľadá sa na ne, akoby v zmluve neboli vôbec, je potrebné na takýto úver vziať sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Žalobca tak nemá na základe predmetnej úverovej zmluvy nárok na akékoľvek plnenie zo strany žalovaného v rozsahu úrokov, poplatkov a pod.. Žalovaný ďalej v odpore uviedol, že jednou z povinností veriteľa pri poskytovaní spotrebiteľského úveru je posúdenie s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver. Veriteľ je za týmto účelom povinný zabezpečiť si od spotrebiteľa najmä údaje o jeho čistých príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa, jeho iných záväzkoch, rodinnom stave spotrebiteľa ako aj údajoch z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a to najmä v kontexte § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch. Nesplnenie tejto povinnosti je v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch považované za hrubé porušenie povinností veriteľa, ktoré má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Žalovaný je toho názoru, že v prejednávanej konaní si žalobca nesplnil vyššie uvedené povinnosti a s odbornou starostlivosťou, ku ktorej ho zaväzuje príslušný právny predpis, schopnosť spotrebiteľa splácať úver neskúmal, o čom svedčí aj samotná zmluva, keď sa v nej síce uvádza priemerný mesačný príjem spotrebiteľa, ale bez ohľadu na akékoľvek jeho výdavky, iné finančné záväzky, vyživovacie povinnosti, či náklady na bývanie, stravu a pod., či iné potrebné informácie vyžadované vyššie citovanými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Aj vzhľadom na tieto skutočnosti je nutné zhodnotiť, že úver poskytnutý žalobcom žalovanému na podklade zmluvy o úvere je bezúročný a bezpoplatkový. Žalobca tak nemal nárok na žiadne plnenie nad rozsah ním poskytnutých finančných prostriedkov spotrebiteľovi.

4. Žalovaný v odpore tiež vzniesol voči uplatnenému nároku námietku premlčania, ktorú zdôvodnil takto: s odkazom na a) premlčanie vzhľadom na neplatnosť zmluvy, na § 107 ods. 1, 107 ods. 2, 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka uviedol, že v odpore dôvodil absolútnu neplatnosť predmetnej zmluvy o úvere, o ktorú žalobca opiera žalobou uplatňovaný nárok. Vzhľadom na túto skutočnosť, keď žalovaný prijal od veriteľa finančné prostriedky z neplatného právneho úkonu, bezdôvodne sa tým obohatil. Vzhľadom na čas poskytnutia finančných prostriedkov, bol povinný tieto veriteľovi vrátiť, avšak ak tak neurobil, žalobca sa môže vrátenia finančných prostriedkov domáhať v 3 ročnej objektívnej premlčacej dobe a v 2 ročnej subjektívnej premlčacej dobe, ktoré plynú jedna popri druhej. Vzhľadom na to, že k poslednému čerpaniu žalovaný pristúpil dňa 21.09.2018, a od tohto dátumu už uplynula aj dvojročná aj trojročná premlčacia doba (21.09.2020 a 21.09.2021), žaloba bola vo februári 2022 podaná až po tejto lehote; s odkazom na b) premlčanie z iných dôvodov, na § 101 Občianskeho zákonníka žalovaný uviedol, že v prípade ak by súd vyhodnotil, že zmluva je napriek žalovaným uvádzaným nedostatkom platným právnym úkonom, aj v takom prípade je nutné vzhľadom na nižšie uvedené považovať žalobou uplatnený nárok (ktorý žalovaný v celom rozsahu popiera) za premlčaný v celom rozsahu. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca mal evidovať omeškanie so splácaním žalovaného už dňa 25.10.2018, nakoľko podľa predloženého výpisu si už v tomto dátume uplatnil náklady na vymáhanie, t.j. od tohto dátumu začal vymáhať údajný dlh žalovaného, teda od tohto dátumu považoval žalovaného za dlžníka v omeškaní. Teda najneskôr týmto dňom žalobcovi začala plynúť 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula najneskôr dňa 25.10.2021. Žalovaný uzavrel, že žalobu žiada zamietnuť v celom rozsahu. Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

5. Žalovaný v súvislosti so zmenou strany sporu na strane z dôvodu postúpenia predmetnej pohľadávky z pôvodného žalobcu na súčasného žalobcu vo svojom doplňujúcom vyjadrení zo dňa 20.4.2022 uviedol: s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka z vymedzenia predmetu Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ako ani z dodatku č. 5 k tejto zmluve (predloženými v tomto konaní žalobcom) nijakým spôsobom nevyplýva, aké pohľadávky mali byť predmetom postúpenia, resp. či predmetná pohľadávka bola predmetom takéhoto postúpenia. Samotná rámcová zmluva, dodatok č. 5 k takejto zmluve a v konečnom dôsledku ani samotná žiadosť o postúpenie a prevod obsahujú iba vágne a všeobecné odkazy na akési pohľadávky, avšak z nich nijakým spôsobom nevyplýva, o aké pohľadávky ide, resp. či príloha č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok (ktorá má identifikovať predmetnú pohľadávku) skutočne aj bola neoddeliteľnou prílohou niektorého - hociktorého z týchto dokumentov. V prejednávacom prípade na základe žiadneho z dokumentov predložených žalobcom nie je možné s istotou určiť, či predmetná pohľadávka skutočne bola predmetom postúpenia alebo nie. Samotná tabuľka označená ako „Príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok“ evidentne ani nebola neoddeliteľnou súčasťou samotnej rámcovej zmluvy o postúpení, dodatku č. 5 k tejto zmluve, ako ani žiadosti o postúpenie a prevod, keďže táto bola doručená oddelene, ako osobitný dokument a na túto tabuľku výslovne neodkazuje žiaden z spomínaných dokumentov. Podľa žalovaného predmetná Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, ako ani žiaden z dokumentov nadväzujúcich na túto zmluvu nenapĺňajú atribúty určitosti právneho úkonu, na základe čoho tak túto nie je možné s odkazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka považovať za platne uzavretú. Žalovaný ďalej namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Žalovaný s poukazom na § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách uviedol, že v prejednávanej veci v súlade s týmto ustanovením pred samotným postúpením pohľadávky muselo dôjsť k splneniu troch základných predpokladov pre platné postúpenie pohľadávky. Pohľadávka, ktorá mala byť predmetom postúpenia musela vyplývať zo záväzku, s ktorým dlžník (klient banky) bol v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a to čo i len v časti záväzku, a to i napriek písomnej výzve adresovanej klientovi bankou. Druhou podmienkou je, že musí ísť o tzv. dospelé splátky, čo znamená, že pohľadávka alebo jej časť je už splatná. Treťou podmienkou je už spomenutá písomná výzva zo strany banky voči dlžníkovi. Tieto podmienky musia byť splnené v čase postúpenia. Podľa žalovaného v prejednávacom prípade nebolo nijako preukázané, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky vyzval žalovaného na splnenie omeškaných splátok poskytnutého úveru a že predmetné splátky boli „dospelými splátkami“, teda nebolo nijako preukázané, že bola vyhlásená splatnosť celého úveru (mimoriadna splatnosť). Takéto postúpenie pohľadávky je tak potrebné považovať za neplatné v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka pre jeho priamy rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok tak súčasný žalobca nie je v predmetnom spore dostatočne aktívne vecne legitimovaný, čo tvorí neodstrániteľnú prekážku v tomto konaní.

6. Splnomocnený zástupca žalobcu sa k odporu písomne vyjadril takto: k námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu uviedol, že žalobcovu aktívnu legitímáciu v tomto spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2022, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené pod číslom zásielky RF311394908SK, čo preukazuje podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaného. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom žalobca riadne hmotnoprávne preukázal svoju aktívnu legitímáciu v tomto spore. Splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách preukazuje tiež výzvou právneho predchodcu žalobcu (banky) zo dňa 2.1.2019, ktorú žalovaný prevzal dňa 7.1.2019 - fikcia doručenia, pričom nie je vylúčené, aby obsahom jednej listiny bolo aj niekoľko právnych úkonov. Podľa žalobcu bol žalovaný vyzvaný na úhradu časti pohľadávky už dňa 2.1.2019 a na úhradu celej splatnej pohľadávky dňa 2.2.2019 a následne bol v omeškaní dlhšie ako 90 dní. K námietke neplatnosti predmetnej zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty uviedol, že žalovaný dňa 24.11.2016 vyplnil Žiadosť o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Slovenská požičovňa a zmluva o spotrebiteľskom úvere. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Slovenská požičovňa a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Bankou bola žiadosť schválená dňa 24.11.2016, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Doplnil, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. K prijatiu žiadosti o úver žalovaného došlo právnym predchodcom žalobcu dňa 24.11.2016 bez výhrad a dodatkov. Zmluvný vzťah založený úverovou zmluvou tak vznikol riadne a platne. K námietke premlčania splnomocnený zástupca žalobcu uviedol, že žalobcom uplatnený nárok v čase začatia sporu dňa 28.1.2022 premlčaný nebol, a to aj s prihliadnutím na neplynutie lehôt upravených zákonom č. 62/2020 Z.z. v čase od 25.3.2020 do 30.4.2020 a v čase od 19.1.2021 do 28.2.2021 s počiatkom premlčania od splátky splatnej dňa 15.11.2018. K námietke posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver právnym predchodcom žalobcu splnomocnený zástupca žalobcu uviedol, že spôsob, akým právny predchodca žalobcu posudzoval u žalovaného túto schopnosť, vyplýva z článku II Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde žalovaný vyplnil informácie týkajúce sa priemerného čistého mesačného príjmu, bol povinný uviesť názov zamestnávateľa. Má za to, že právny predchodca žalobcu riadne splnil podmienky upravené v § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedol, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2400.00 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 80.00 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 12.2.2017 (viď položkový výpis z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií). V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.2.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Poukázal na tok že právnym predchodcom žalobcu bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpa podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 2400 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 80,00 eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s.. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a. s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s.. S poukazom na to, že žalovanému bol poskytnutý revolvingový úver, z objektívnych dôvodov tak nie je možné určiť termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je typický pre splátkové úvery uzavreté na dobu určitú. K uvedeniu doby trvania úverového vzťahu odkázal na čl. X bod 60 Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy,

v zmysle ktorých sa úverová zmluva uzatvára na dobu neurčitú, čím je splnená zákonná povinnosť uvedenia doby trvania zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný.

7. Vo vyjadrení k odporu ďalej uviedol, že žalovaný začal čerpať úverový rámec od 12.2.2017 debetné transakcie vykonal takto: 12.02.2017 vo výške -350,00 eur, 28.02.2017 vo výške -500,00 eur, 10.03.2017 vo výške -20,00 eur, 19.03.2017 vo výške -50,00 eur, 20.03.2017 vo výške -100,00 eur, 24.03.2017 vo výške -30,00 eur, 27.03.2017 vo výške -360,00 eur, 18.04.2017 vo výške -100,00 eur, 26.04.2017 vo výške -400,00 eur, 30.04.2017 vo výške -20,00 eur, 01.05.2017 vo výške -60,00 eur, 03.05.2017 vo výške -100,00 eur, 04.05.2017 vo výške -40,00 eur, 06.05.2017 vo výške -20,00 eur, 11.05.2017 vo výške -20,00 eur, 13.05.2017 vo výške -20,00 eur, 14.05.2017 vo výške -20,00 eur, 18.05.2017 vo výške -110,00 eur, 23.05.2017 vo výške -40,00 eur, 22.05.2017 vo výške -10,00 eur, 26.05.2017 vo výške -40,00 eur, 29.05.2017 vo výške -50,00 eur, 16.06.2017 vo výške -20,00 eur, 19.06.2017 vo výške -30,00 eur, 20.07.2017 -70,00 eur, 21.08.2017 vo výške -40,00 eur, 16.09.2017 vo výške -30,00 eur, 17.10.2017 vo výške 20,00 eur, 22.11.2017 vo výške -30,00, 26.12.2017 vo výške -30,00, 17.01.2018 vo výške -30,00, 19.02.2018 vo výške -20,00, 17.03.2018 vo výške -30,00, 29.03.2018 vo výške -5,91, 23.04.2018 vo výške -20,00, 24.04.2018 vo výške -8,14, 19.05.2018 vo výške -30,00, 29.06.2018 vo výške -20,00, 17.07.2018 vo výške -30,00, 30.08.2018 vo výške -20,00, 21.09.2018 vo výške -30,00, celkom spolu 3.004,05 eur. Žalovaný plnil celkom spolu 1.598,00 eur takto (dátum transakcie, dátum zúčtovania, suma v eur): 14.03.2017, 15.03.2017 vo výške 80,00 eur, 13.04.2017, 14.04.2017 vo výške 80,00 eur, 15.05.2017, 16.05.2017 vo výške 80,00 eur, 14.06.2017, 15.06.2017 vo výške 80,00 eur, 14.07.2017, 15.07.2017 vo výške 80,00 eur, 15.08.2017, 16.08.2017 vo výške 80,00 eur, 14.09.2017, 15.09.2017 vo výške 80,00 eur, 13.10.2017, 14.10.2017 vo výške 80,00 eur, 15.11.2017, 16.11.2017 vo výške 80,00 eur, 13.12.2017, 14.12.2017 vo výške 80,00 eur, 12.01.2018, 13.01.2018 vo výške 80,00 eur, 15.02.2018, 16.02.2018 vo výške 80,00 eur, 15.03.2018, 16.03.2018 vo výške 80,00 eur, 16.04.2018, 17.04.2018 vo výške 80,00 eur, 16.05.2018, 17.05.2018 vo výške 80,00 eur, 18.05.2018, 19.05.2018 vo výške 3,00 eur, 21.06.2018, 22.06.2018 vo výške 80,00 eur, 16.07.2018, 17.07.2018 vo výške 80,00 eur, 16.08.2018, 17.08.2018 vo výške 80,00 eur, 20.09.2018, 21.09.2018 vo výške 80,00 eur, 13.03.2019, 14.03.2019 vo výške 75,00 eur. Žalovaná suma 4251,39 eur pozostáva z istiny vo výške 2.322,47 eur, z poplatkov vo výške, 42,90 eur, zo štandardného úroku vo výške 1.556,12 eur, zo sankčného úroku vo výške 329,90 eur. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne.

8. Žalobca týmto podaním skôr než začalo pojednávanie vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 372,80 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Vzhľadom na späťvzatie žaloby sčasti, súd konanie v späťvzatej časti zastavil (výrok I.). Rozhodol tak podľa § 145 ods. 2 druhá veta CSP. Konečnou žalobou žalobca žiadal zaviazať žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.878,59 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.878,59 eur od 21.12.2021 do zaplatenia.

9. Na vyjadrenie žalobcu žalovaný reagoval písomným vyjadrením zo dňa 1.8.2022. V ňom uviedol, že opakovane odkazuje na čl. I svojho podania zo dňa 20.04.2022 a že zotrváva na tom, že predmetná zmluva o postúpení pohľadávok je neplatným právny úkonom pre jej priamy rozpor s ustanovením § 37 ods. 1) Občianskeho zákonníka. S poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vychádzajúc zo žalobcom predložených listín dátumom splatnosti splátky, pre ktorú malo dôjsť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru, je dátum 15.11.2018. K vyhláseniu predčasnej splatnosti celého záväzku malo dôjsť listom zo dňa 02.02.2019, pričom k uplynutiu trojmesačnej lehoty v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka malo dôjsť až dňa 15.02.2019. Je teda evidentné, že v prejednávacom prípade došlo zo strany veriteľa k uplatneniu práva v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v rozpore s požiadavkami kladenými ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda takéto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celého záväzku je v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. Nakoľko v prejednávacom prípade nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého záväzku, je potrebné konštatovať, že v prejednávacom prípade nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky, nakoľko nedošlo k naplneniu všetkých predpokladov pre takéto postúpenie v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Ďalej uviedol, že tvrdenia žalobcu ku splneniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nie je možné považovať za správne. Zo samotnej úverovej zmluvy nijakým spôsobom nevyplýva, či žalobca si túto povinnosť splnil aj lustráciou žalovaného v príslušných databázach a registroch (úverový register, centrálny register

exekúcií a pod.). Pokiaľ by veriteľ skutočne skúmal schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver, a to aj lustráciou v príslušných databázach a registroch, zistil by, že schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver bola v prejednávacom prípade minimálna oslabená, a to s poukazom na to, že žalovaný mal vyživovaciu povinnosť k ďalšej osobe. Nevýkonaním lustrácie v príslušných databázach a registroch tak veriteľ hrubým spôsobom porušil svoju povinnosť skúmať schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver, čo ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch postihuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Poukázal ďalej na to, že zákon o spotrebiteľských úveroch platný a účinný v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy vyžadoval ako jednu z obligatórnych náležitostí uvádzaných priamo v spotrebiteľskom úvere údaj o hodnote RPMN, či údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, pričom zákon nijakým spôsobom nerozlišoval to, o aký druh úveru ide a nestanovoval žiadne osobitné náležitosti pre revolvingové úvery. Ak v prípade revolvingového úveru nie je možné presnú hodnotu RPMN, či údaj o termíne konečnej splatnosti určiť vzhľadom na to, že v priebehu čerpania úveru môže dôjsť k navýšeniu úverového rámca, je potrebné, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bol uvedený aspoň určitý „vzorový“ údaj o hodnote RPMN a o konečnej splatnosti, ktorý by bol platný pre úverový rámec poskytnutý pri uzavretí úverovej zmluvy, určenie ktorého pri uzavretí zmluvy nie je žiadnym problémom, čo žalobca nesplnil. Preto je potrebné na predmetnú úverovú zmluvu hľadieť ako na bezúročnú a bezpoplatkovú, a to z dôvodu neuvedenia jej obligatórnej náležitosti.

10. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorý svoju i žalobcovu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a navrhol vo veci rozhodnúť bez ich účasti. Súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného a jeho splnomocneného zástupcu, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' i neúčast' žalovaného na pojednávaní, s tým, že obaja súhlasia s konaním v ich neprítomnosti.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Slovenská požičovňa a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.11.2016, Informáciou o RPMN a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.11.2016, doručenkami, výpisom z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. týkajúcim sa žalovaného, Predžalobnou upomienkou zo dňa 2.1.2019, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, Prílohou č. 3 Rámcovej zmluvy zo dňa 30.11.2017, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2022, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.2.2019, poštovým podacím hárkom, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Plnomocenstvom zo dňa 1.1.2013, Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platným od 1.12.2009, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

12. Dňa 24.11.2016 bola medzi žalovaným ako klientom a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, ako bankou uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Slovenská požičovňa a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 51930531. Žalovaný (ako klient) je v zmluve identifikovaný menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom, adresou bydliska, č. OP. Zo zmluvy vyplývajú tieto dojednané podmienky úveru (článok III. predmetnej zmluvy): druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií prostredníctvom kreditnej platobnej karty, úverový rámec: 2.400 eur, štandardná mesačná splátka: 80 eur, štandardná úroková sadzba: 22,80% ročne s tým, že výška tejto úrokovej sadzby je variabilná, určuje ju banka zverejnením v Cenníku, pričom banka je oprávnená jej výšku jednostranne meniť za podmienok stanovených v bode VII. Zmluvy a v Obchodných podmienkach, ďalej RPMN: 24,19% ročne s tým, že táto je vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch; že štandardná úroková sadzba (22,80% p.a.) a poplatky zostanú nezmenené; že klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 1.12.2016; že spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania; že spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jednou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; že úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 eur, znovuvydanie karty 8,30 eur, prvé použitie karty 0 eur) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom, vyrovná zostatok istiny, úrokov

a prípadných ďalších poplatkov; že výška spotrebiteľského úveru je 2.400 eur; že počet splátok je 12; že prvá až predposledná splátka je 200 eur; že posledná splátka je 524,87 eur. Zo zmluvy ďalej vyplývajú tieto dojednané podmienky úveru: celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom: 324,87 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 2.724,87 eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 23,80 % ročne, odplata: 29,26% ročne, najvyššia prípustná výška odplaty: 45,76% ročne, doba trvania zmluvy: neurčitá, termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. V článku XI. (Súhlasy so spracúvaním osobných údajov) predmetnej zmluvy sa ohľadom Overovania uvádza: „Týmto udeľujem výslovný súhlas s tým, aby spoločnosť VÚB, a.s. na účel overenia údajov uvedených v žiadosti, sprístupnila alebo poskytla tie osobné údaje uvedené v žiadosti, ktoré sú dôležité pre posúdenie schopnosti splácať úver tretím osobám, ktoré vedia potvrdiť ich pravdivosť (napr. zamestnávateľ) a aby tieto tretie osoby poskytli spoločnosti VÚB, a.s. informáciu o pravdivosti uvedených údajov. V článku XII. (Vyhlásenie zmluvných strán) predmetnej zmluvy sa v bode 2. uvádza, že Obchodné podmienky a Cenník sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

13. Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.11.2016 sú podpísané žalovaným. Z nich okrem iného bolo zistené, že ohľadom splátok a prípadného poradia, v ktorom sa budú splátky poukazovať, je v nich uvedené, že štandardná mesačná splátka je 80 eur a že deň splatnosti mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci.

14. Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. obsahujú v článku V., v bode 35., písm. a) dojednanie okrem iného o tom, že ak klient napriek výzve nezaplatil povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný; banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Listiny boli doručené žalovanému dňa 6.12.2016, o čom svedčí doručka s podpisom a s adresátom - žalovaným.

15. Podľa výpisu z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. týkajúceho sa žalovaného ku dňu 3.12.2021 (zúčtovacie obdobie od 13.2.2017 do 30.11.2021) bol úverový rámec vo výške 2.400 eur. Rozdiel medzi debetnými a kreditnými transakciami na účte žalovaného je 4.251,39 eur s dňom splatnosti 20.12.2021. V takejto výške je konečný stav aj k 30.11.2021. Z výpisu z účtu žalovaného vyplývajú úhrady vykonané žalovaným vo výške 80 eur v mesiacoch marec 2017 (prvá úhrada 14.3.2017) až marec 2018 najneskôr do 15. dňa príslušného mesiaca, ďalej dňa 16.4.2018, dňa 16.5.2018, dňa 18.5.2018 (len vo výške 3,00 eur), dňa 21.6.2018, dňa 16.7.2018, dňa 16.8.2018, dňa 20.9.2018. Následne už žalovaný úhrady nevykonával až do 13.3.2019, kedy vykonal úhradu vo výške 75,00 eur.

16. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov týkajúceho sa právnickej osoby: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, bola táto zapísaná do OR dňa 25.2.2005 a vymazaná dňa 1.1.2018. V čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (24.11.2016) bola akciovou spoločnosťou a v mene spoločnosti konali spoločne dvaja členovia predstavenstva.

17. Podľa Plnomocenstva zo dňa 1.1.2013 podpísaným dňa 4.3.2013 Všeobecná úverová banka, a.s. IČO: 31 320 155 (ako splnomocniteľ) udelila plnomocnenstvo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ako splnomocnencovi) na výkony a úkony zastupovania VÚB, a.s., najmä (okrem iného) v oblasti záväzkových vzťahov viesť rokovania s tretími osobami, uzatvárať a podpisovať všetky typy zmlúv s tým, že splnomocnenci sú oprávnení vykonávať v Plnomocenstve uvedené právne úkony aj vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné plnomocnenstvo a sú oprávnení udeliť plnomocnenstvo inej osobe, aby na miesto nich konala v mene VÚB, a.s.. Plnomocnenstvo bolo udelené na dobu neurčitú.

18. Z predžalobnej upomienky zo dňa 2.1.2019 vyplýva, že predchodca pôvodného žalobcu (VÚB, a.s.) oznámil žalovanému, že ku dňu 2.1.2019 eviduje ku kreditnej karte č. 0051930531 nedoplatok na splátkach vo výške 240,00 eur, ktorý žiada uhradiť bezodkladne. Súčasne ho upozornil, že ak do 16.1.2019 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2018, bude pôvodný žalobca oprávnený úver zosplatiť. O odoslaní a doručovaní tohto oznámenia žalovanému svedčí doručka s menom adresáta

totožným so žalovaným s adresou XX.X.XXXX. s tým, že zásielka bola uložená na pošte dňa 7.1.2019 a vrátená odosielateľovi dňa 18.1.2019.

19. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.2.2019 predchodca pôvodného žalobcu (VÚB, a.s.) oznámil žalovanému, že jeho dlh z predmetnej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu, pretože dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke neuhradil riadne a včas. Súčasne ho vyzval na zaplatenie dlhu vo výške 2.683,41 eur.

20. Dňa 30.11.2017 bola uzatvorená medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a žalobcom ako postupníkom Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou postupca postúpil žalobcovi pohľadávky voči dlžníkom uvedené v Zozname pohľadávok spolu s ich príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými aj s Dodatkom č. 5 k nej. V prílohe č. 3 Rámcovej zmluvy je uvedená aj predmetná pohľadávka voči žalovanému identifikovaná jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska, výškou postupovanej pohľadávky - 4.251,39 eur, číslom pohľadávky 51930531. Podľa žiadosti o postúpenie je dátumom postúpenia deň 18.2.2022. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2022 pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. oznámil žalovanému, že ku dňu 18.2.2022 postúpil svoju pohľadávku zo Zmluvy č. 51930531 uzavretej dňa 13.2.2017 medzi žalovaným a postupcom ako veriteľom spolu so všetkými právami spojenými s postupovanou pohľadávkou na Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154. O odoslaní tohto oznámenia svedčí podací hárok zo dňa 23.2.2022 s menom a adresou žalovaného.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písmeno a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu (po späťvzati žaloby sčasti) je v celom rozsahu nedôvodná. V danom prípade bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155) ako veriteľom a žalovaným ako klientom bola uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Slovenská požičovňa a zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy 51930531 s dojednaným úverovým rámcem vo výške 2.400 eur pri dohodnutej úrokovej sadzbe 22,80 % ročne, pri dojednaných mesačných splátkach vo výške 80 eur a s udanou RPMN 24,19% ročne. Splatnosť mesačnej splátky vyplýva zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.11.2016 podpísanými

žalovaným, a to 15. deň v kalendárnom mesiaci. Predmetná zmluva obsahuje tiež údaje o celkových nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom, o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, o priemernej hodnote RPMN, o odplate a o najvyššej prípustnej výške odplaty. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá: neurčitá a termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Predmetný úver je bezúčelový spotrebiteľský - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru kreditnej platobnej karty (viď článok III. Podmienky úveru predmetnej zmluvy). Žalovaný čerpal predmetný úver prvýkrát dňa 12.2.2017, čo vyplýva z výpisu jeho kreditnej karty.

28. Nárok žalobcu súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Tento právny predpis je vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právnym predpisom. V § 2 písm. a), b) definuje osobu veriteľa a osobu spotrebiteľa, pričom veriteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Spotrebiteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Niet pochyb, že VÚB, a.s. je právnickou osobou (bankou), ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Žalovaný uzatváral predmetnú zmluvu ako fyzická osoba, pričom bol označený svojím menom, priezviskom, adresou bydliska, dátumom narodenia, rodným číslom, č. OP. Nebolo sporné, že žalovaný bol pri uzatvorení tejto zmluvy spotrebiteľom.

29. Vzhľadom (a nielen) na námietku žalovaného o neplatnosti Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, o neplatnosti zosplatnenia pohľadávky, o nesplnení zákonných predpokladov pre postúpenie predmetnej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o premlčaní žalovaného nároku, súd najskôr skúmal, či na strane žalobcu je daná aktívna vecná legitímácia.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. V predmetnej zmluve si zmluvné strany dohodli plnenie záväzku žalovaným v splátkach, keď si dohodli, že žalovaný bude úver splácať v mesačných splátkach vo výške 80 eur, s dátumom splatnosti splátky 15. deň v kalendárnom mesiaci. V tomto prípade oprávnenie banky vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný upravujú Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. (ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy) obsahujúce v článku V., v bode 35., písm. a) dojednanie okrem iného o tom, že ak klient napriek výzve nezaplatil povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný; banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškani s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v danom prípade išlo o plnenie v splátkach a že právo veriteľa (banky) žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo dohodnuté zmluvnými stranami.

33. Keďže veriteľ (právny predchodca žalobcu - banka) bol pri uzatvorení a plnení predmetnej úverovej zmluvy dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a súčasne žalovaný bol spotrebiteľom, teda fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, teda keďže predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, veriteľ mohol pristúpiť k zosplatneniu úveru za podmienok podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. Predžalobnou upomienkou zo dňa 2.1.2019 oznámil žalovanému, že eviduje k predmetnej kreditnej karte nedoplatok

na splátkach vo výške 240,00 eur a vyzval ho na jeho úhradu. Súčasne ho upozornil, že ak do 16.1.2019 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný si upomienku nevyzdvihol v odbernej lehote, o čom svedčí žalobcom doložená doručka s uvedeným menom adresáta totožným so žalovaným a s doručovacou adresou V. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 2.1.2019 vzhľadom na výšku dlžnej sumy 240,00 eur a výšku predpísanej splátky 80,00 eur mesačne, ale tiež vzhľadom na prehľad úhrad žalovaného (po 20.9.2018 bola vykonaná žalovaným nasledujúca úhrada až dňa 13.3.2019) vyplýva, že žalovaný bol v čase tejto upomienky (výzvy) v omeškaní so zaplatením splátok viac ako tri mesiace. Žalovaný napriek výzve plnil len sumu 75 eur až dňa 13.3.2019. Následne právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. (veriteľ) listom zo dňa 2.2.2019 (v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatenie) oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti predmetného úveru ku dňu 2.2.2019 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.683,41 eur. V tejto súvislosti súd uvádza, že z Predžalobnej výzvy predchodcu žalobcu zo dňa 2.1.2019 vyplýva, že právny predchodca žalobcu zosplatiť predmetný úver pre splátku splatnú 11/2018, t.j. splatnú 15.11.2018, pre ktorú bol žalovaný v omeškaní ku dňu zosplatenia (2.2.2019) nie viac ako tri mesiace. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ mohol pristúpiť k zosplateniu len za podmienok podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva obmedzenie veriteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie splátok až po uplynutí troch mesiacov s omeškaním zaplatenia splátky a tiež povinnosť veriteľa upozorniť spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva (tu žalovaného) v lehote nie kratšej ako 15 dní. Podľa predmetnej zmluvy o úvere boli mesačné splátky úveru splatné k 15. dňu v mesiaci. Poslednú úhradu splátky úveru vykonal žalovaný naposledy dňa 20.9.2018 a potom až dňa 13.3.2019. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti právnym predchodcom žalobcu dňa 2.2.2019 bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátok splatných dňa 15.1.2019, 15.12.2018, 15.11.2018, 15.10.2018. Avšak právny predchodca žalobcu ako veriteľ mohol úver zosplatiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Veriteľ žalovaného upozornil na uplatnenie tohto práva Predžalobnou upomienkou zo dňa 2.1.2019. V tento deň bol žalovaný v omeškaní so splátkou splatnou dňa 15.12.2018, 15.11.2018, 15.10.2018. Veriteľ pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti dňa 2.2.2019. V nadväznosti na výzvu zo dňa 2.1.2019 a omeškanie žalovaného boli splnené podmienky na vyhlásenie celého úveru za splatný dňa 2.2.2019 pre splátku splatnú dňa 15.10.2018, s ktorou bol žalovaný v omeškaní od 16.10.2018 do zosplatenia, a to viac ako tri mesiace, napriek predchádzajúcemu upozorneniu zo dňa 2.1.2019 v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením. Predchodca žalobcu (veriteľ) zosplatiť predmetný úver do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, t.j. do 15.2.2019. Súd uzavrel, že postup predchodcu žalobcu pri predčasnom zosplatení predmetného úveru bol v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd dodáva, že otázku, či predchodca žalobcu predčasne zosplatiť predmetný úver a či pri tom konal v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, súd skúmal aj bez námietky žalovaného aj pre posúdenie prípadného premlčania žalovanej pohľadávky podľa § 54a Občianskeho zákonníka.

34. K námietke žalovaného (k ním tvrdenej) neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok súd uvádza: predmetnú zmluvu so žalovaným uzatvorila Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 v zastúpení Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (viď žalovaným doložené plnomocenstvo zo dňa 1.1.2013, podpísané 4.3.2013. Z iných konaní je súdu všeobecne známe, že v Notárskej zápisnici č. N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou je obsiahnutý Projekt rozdelenia zlúčením uzavretý dňa 11.12.2017 medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, vychádzajúc z obsahu ktorej právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s. bol pôvodný žalobca t.j. VÚB, a.s..

35. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi pôvodným žalobcom - Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom pôvodný žalobca (právny predchodca žalobcu) ako postupca postúpil súčasnému žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky podľa (príslušného) ZPP spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými. Podľa výkladu pojmu „Zoznam pohľadávok“ v tejto zmluve sa ním rozumie zoznam postúpených pohľadávok ktorý obsahuje informácie a údaje uvedené v Prílohe 3, ktorého výtlačok tvorí neoddeliteľnú súčasť ZPP a ktorého elektronická podoba je zaznamenaná na CD ROM médiu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť ZPP. Podľa Prílohy č. 3 bola pohľadávka žalovaného identifikovaná číslom zmluvy, osobnými údajmi žalovaného (meno, priezvisko,

rodné číslo, adresa bydliska) a výškou 4.251,39 eur a bola postúpená ku dňu 18.2.2022. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2022 pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku zo Zmluvy 51930531 uzavretej medzi postupcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom postúpil na Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154 ku dňu 18.2.2022. O odoslaní tohto Oznámenia svedčí doložený poštový podací hárok zo dňa 23.2.2022 s menom žalovaného. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje túto námietku žalovaného za nedôvodnú.

36. K námietke žalovaného k (ním tvrdenej) neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok a k námietke žalovaného k (ním tvrdenej) neplatnosti postúpenia pohľadávky a v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., súd uvádza:

37. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

38. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

39. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

40. Postúpenie pohľadávky upravuje § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že na základe zmluvy uzatvorenej medzi doterajším veriteľom a treťou osobou postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi novému veriteľovi, a to i bez súhlasu dlžníka. Tretia osoba (postupník) sa stane novým veriteľom. V tomto spore si súčasný žalobca uplatňuje predmetnú pohľadávku s poukazom na to, že ju nadobudol postúpením od Všeobecnej úverovej banky, a.s. na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a jej Prílohy. Je všeobecne známe, že právny predchodca súčasného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. je bankou. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou ako postupcom musia byť splnené okrem všeobecných podmienok uvedených v § 524 Občianskeho zákonníka a nasl. aj podmienky uvedené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách dáva možnosť banke postúpiť písomnou zmluvou svoju pohľadávku inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta, vtedy, ak je napriek písomnej výzve banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, a to zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť teda iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatné, a súčasne tá pohľadávka alebo jej časť, u ktorej je klient aj napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splatením svojho záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postúpiteľná, postúpenie je v priamom rozpore so zákonom a ako také neplatné, nielen medzi stranami, ale aj voči dlžníkovi.

41. V tomto prípade k postúpeniu predmetnej pohľadávky došlo po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom súčasného žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s., pričom mimoriadna (okamžitá) splatnosť úveru nastala podľa listu (Oznámenia) Všeobecnej úverovej banky, a.s.

zo dňa 2.2.2019 ku dňu 2.2.2019. S poukazom na tento list Všeobecná úverová banka, a.s. považovala predmetný úver za splatný v celom rozsahu ku dňu 2.2.2019, teda k zosplatneniu celého úveru došlo ešte pred postúpením predmetnej pohľadávky, ku ktorému došlo ku dňu 18.2.2022. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. v Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.2.2019 súčasne vyzvala žalovaného na úhradu celkového dlhu na jej účet. Túto výzvu súd považuje za výzvu predchádzajúcu postúpeniu predmetnej pohľadávky Všeobecnej úverovej banky, a.s. na žalobcu v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách.

42. Súd tiež skúmal, či napriek tejto písomnej výzve bol žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi. Od výzvy zo dňa 2.2.2019 do postúpenia pohľadávky dňa 18.2.2022 bol žalovaný v omeškaní so splatením svojho záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní. Žalovaný totiž v tejto lehote svoj záväzok plnil len sčasti úhradou vo výške 75,00 eur dňa 13.3.2019. Súd potom uzavrel, že postupcom bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 o bankách. Žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku Všeobecnej úverovej banky, a.s. voči žalovanému z predmetnej úverovej zmluvy Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 s Prílohou platne, a teda na strane žalobcu je v tomto spore daná aktívna vecná legitímácia.

43. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným a tiež vzhľadom na ustanovenie § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, účinného od 05.12.2018 a na prechodné ustanovenie § 847v Občianskeho zákonníka, podľa ktorého konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov a na začatie konania v tejto veci dňa 28.1.2022, súd ďalej (primárne, pred ostatnými námietkami žalovaného) skúmal, či uplatnený nárok žalobcu je, alebo nie je premlčaný.

44. Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

45. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

46. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

47. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

48. Podľa § 122 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

49. Vychádzajúc z ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, čo znamená, že táto začína plynúť skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, a to už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. I keď vychádzajúc z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka má dodávateľ v prípade spotrebiteľskej zmluvy povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka ešte 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky, na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, to nič nemení. Tento názor súdu prvej inštancie vychádza z právneho názoru vyšších súdov posudzujúcich počiatok plynutia premlčacej doby v obdobných veciach už opakovane, napríklad rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.01.2018, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/194/2019. V tomto prípade veriteľ pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti dňa 2.2.2019. V

nadväznosti na výzvu zo dňa 2.1.2019 a omeškanie žalovaného boli splnené podmienky na vyhlásenie celého úveru za splatný dňa 2.2.2019 pre splátku splatnú dňa 15.10.2018, s ktorou bol žalovaný v omeškaní od 16.10.2018 do zosplatnenia. Dňom nasledujúcim po splatnosti tejto splátky (15.10.2018), t.j. 16.10.2018 začala plynúť žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi, trojročná premlčacia doba na uplatnenie si celého nesplateného a zosplateného dlhu. Koniec trojročnej premlčacej doby pripadol na deň 16.10.2021, ktorým bola sobota, potom posledným dňom lehoty by bol v zmysle § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka najbližší pracovný deň pondelok, dňa 18.10.2021. Takto ustálená premlčacia doba však do 12.3.2020 neuplynula (§ 1 písm. b) zákona č. 62/2020 Z.z.). S prihliadnutím však na neplynutie premlčacej doby v čase od 27.3.2020 do 30.4.2020 (po dobu 35 dní vrátane) podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (tu od 27.3.2020) do 30. apríla 2020 neplynú) a v čase od 19.1.2021 do 28.2.2021 (po dobu 41 dní vrátane) podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. v znení zákona č. 9/2021 Z.z. (podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. v znení zákona č. 9/2021 Z.z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (tu od 19.1.2021) do 28. februára 2021 neplynú), t.j. po dobu celkom 76 dní, a to v dobe od 17.10.2021 do 20.11.2021 (spolu 35 dní) a od 21.11.2021 do 31.12.2021 (spolu 41 dní), posledný deň premlčacej doby pripadol na deň 31.12.2021 - piatok. Žaloba podaná dňa 28.1.2022 tak bola podaná po uplynutí premlčacej doby, a teda žalobcom uplatnené právo je premlčané, pričom premlčané právo nemožno v zmysle § 100 ods. 1 posledná veta Občianskeho zákonníka priznať. Súd preto žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietol.

50. Vzhľadom na zamietnutie žaloby z dôvodu premlčania žalobcom uplatneného práva, súd sa nezaoberal ďalšími námietkami žalovaného, pretože ich vzhľadom na vyššie uvedené považoval za bezpredmetné.

51. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal v tomto spore žalobu sčasti späť, dôvod späťvzatie žaloby sčasti neuviedol. Zastavenie konania v späťvzatej sčasti je tak zastavením konania, ktoré zaviniel žalobca a ktorý je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalovanému v celom rozsahu vo vzťahu k späťvzatej časti žaloby. Vo zvyšku žaloby súd žalobu zamietol. Žalobca mal tak úspech vo zvyšku žaloby v rozsahu 100%. Súd preto rozhodol, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.