

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/158/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113214612  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6113214612.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa O. C. Q., T. Q., XXX XX X.Ď., K. XXXX/XXX, D.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., 811 07 Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti odporkyni F. B., Z.. XX. F. XXXX, B. XXX XX B. B., X. XX, o zaplatenie sumy 450,02 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 104,25 Eur **z a s t a v u j e .**

Súd návrh **z a m i e t a .**

Súd odporkyni právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ pôvodne žiadal uložiť odporkyni zaplatiť mu sumu 450,02 Eur s úrokom z omeškania titulom dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Rozsudkom č. k. 14C/158/2013-41 zo dňa 1. októbra 2013 súd konštatoval, že navrhovateľovi v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. nepatrí úrok alebo poplatky neuvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, má nárok len na zaplatenie poskytnutej istiny, a pretože mu už odporkyňa uhradila viac ako jej poskytol (717,87 Eur k poskytnutej sume 663,88 Eur), návrh zamietol. Súd tiež uviedol, že odporkyňou preplatená suma (53,99 Eur) obsahuje aj dlžné úroky z omeškania a konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sume 104,10 Eur pre späťvzatie návrhu zastavil.

Uznesením č.k. 12Co/105/2014-58 zo dňa 17. decembra 2014 po odvolaní navrhovateľa odvolací súd tento rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení sa stotožnil s právnym názorom, že navrhovateľ nemá nárok na úrok, lebo úverová zmluva neobsahuje údaj o ňom, a preto ho nemožno priznať. Súd prvého stupňa však nesprávne vyhodnotil späťvzatie návrhu, lebo navrhovateľ zobrať návrh späť len v časti úroku z omeškania v sume 8 Eur, a nie 104,10 Eur. Ohľadne záveru, že odporkyňou preplatená suma obsahuje dlžný úrok z omeškania považuje rozhodnutie za nepreskúmateľné. Preto sa súd prvého stupňa má vyporiadať so späťvzatím návrhu a dlžným úrokom z omeškania.

Navrhovateľ zobrať podaním doručeným súdu dňa 21. apríla 2016 návrh v sume 96,25 Eur späť, lebo odporkyňa túto sumu zaplatila v 5 úhradách po 19,25 Eur v dňoch 10. decembra 2015, 8. januára 2016, 10. februára 2016, 10. marca 2016 a 8. apríla 2016.

Súd vec znovu prejednal a nariadil pojednávanie, ktorého sa zástupca navrhovateľa nezúčastnil, a tak konal súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov, zmluvou o úvere, úverovými zmluvnými

podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru, splátkovým kalendárom a ďalšími listinami, pričom zistil nasledovné:

Účastníci uzavreli dňa 19. apríla 2007 úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni sumu 663,88 Eur (20.000,- Sk), ktorú sa zaviazala vrátiť v mesačných splátkach po 19,25 Eur (580,- Sk) so splatnosťou prvej splátky 1 mesiac po poskytnutí úveru a každej ďalšej splátky v nasledujúci mesiac po tomto termíne. Zmluva neobsahovala údaj o úroku, ani o žiadnych poplatkoch. Podľa splátkového kalendára mali byť splátky splatné vždy k 25. dňu v mesiaci, lebo k tomuto dňu bol úver poskytnutý, počnúc májom 2007. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi celkom sumu 717,87 Eur. Listom zo dňa 28. marca 2011 navrhovateľ pre omeškania odporkyne s platením celý úver zosplatnil.

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu preskúmal späťvzatie návrhu zo dňa 25. júla 2013 a zistil, že navrhovateľ zobral návrh späť len v časti úroku z omeškania v sume 8 Eur. Pretože po rozhodnutí odvolacieho súdu zobral návrh späť aj v časti 96,25 Eur, súd konanie v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. v časti o zaplatenie spolu 104,25 Eur za súhlasu odporkyne na pojednávaní zastavil.

Navrhovateľom žiadaná suma pozostáva z nesplatenej istiny 350,18 Eur (253,93 Eur po čiastočnom späťvzatí), úroku za obdobie do zosplatenia v sume 58,83 Eur a po zosplatení v sume 31,77 Eur, zmluvnej pokuty 9,24 Eur a úroku z omeškania vyčísleného do podania návrhu v sume 104,10 Eur (96,10 Eur po čiastočnom späťvzatí) a 0,024 % denne zo sumy 440,78 Eur od 21. mája 2013 do zaplatenia.

Súd viazaný názorom odvolacieho súdu ustálil, že navrhovateľ nemá v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. právo na požadovaný úrok, lebo tento nebol v zmluve jednoznačne uvedený ani percentnou sadzbou, ani pevnou sumou, ale spôsob jeho výpočtu bol uvedený len v úverových zmluvných podmienkach ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru. Toto určenie je nejednoznačné a uvedené len v úverových zmluvných podmienkach, hoci zákon výslovne ukladá, aby boli úroky a poplatky uvedené priamo v zmluve o úvere, inak na ne nemá navrhovateľ nárok. Preto súd návrh v časti úroku v sume 58,83 Eur a 31,77 Eur zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj zmluvnú pokutu v sume 9,24 Eur, ktorá však v zmluve dohodnutá nie je a ustanovenie o nej sa nachádza len v úverových zmluvných podmienkach v hlave 14 § 3. Pretože úverové podmienky účastníci nepodpísali, nie je splnená požiadavka písomnej formy dojednania o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a preto je dojednanie o zmluvnej pokute absolútne neplatné pre nedodržanie zákonnej formy v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (obdobný právny názor vyslovený napr. v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2012 zo dňa 13. júna 2013). Preto súd návrh v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty zamietol.

Ohľadne istiny má súd zo zmluvy o úvere preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni sumu 663,88 Eur a podľa splátkového kalendára vedeného do dňa 20. mája 2013 mu odporkyňa uhradila sumu 717,87 Eur, po tomto dátume ešte sumu 96,25 Eur počas konania, spolu teda 814,12 Eur. Pretože navrhovateľ nemá nárok na úrok, ani zmluvnú pokutu, treba úhradu odporkyne započítať v zmysle § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka na istinu (pred prípadnými úrokmi z omeškania), z čoho vyplýva, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi celú poskytnutú sumu 663,88 Eur a ešte 150,24 Eur navyše. Preto nemá voči navrhovateľovi na istine žiaden dlh a súd návrh zamietol aj v časti istiny.

Navrhovateľ má nárok i na úhradu úroku z omeškania. Podľa splátkového kalendára odporkyňa neuhradila splátky včas v dohodnutom termíne v zmluve. Navrhovateľovi však nepatrí úrok z omeškania tak, ako ho vyčísliť, ale len za dni omeškania s úhradami jednotlivých splátok (teda ak neboli uskutočnené do 25. dňa v mesiaci) dovtedy, kým odporkyňa čiastočnými úhradami neuhradila celú istinu. Pretože súd v zmysle § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka započítal všetky úhrady odporkyne prednostne na istinu, splatila odporkyňa istinu dňa 15. októbra 2012 poslednou úhradou v sume 10 Eur, kedy podľa splátkového kalendára zaplatila spolu sumu 668,57 Eur. Po tomto dátume už odporkyňa nemohla byť v omeškaní. Navrhovateľ na č. I. 24 vyčísliť úrok z omeškania z istiny podľa jednotlivých úhrad odporkyne, pričom k dátumu 15. októbra 2012 predstavoval dlh odporkyne na úroku z omeškania sumu spolu 71,15 Eur. Pretože odporkyňa uhradila navrhovateľovi okrem istiny aj sumu 150,24 Eur, treba túto úhradu započítať na dlžný úrok z omeškania, a preto nemá odporkyňa voči navrhovateľovi dlh ani na úroku z omeškania. Preto súd návrh zamietol aj v tejto časti.

Pretože v konaní úspešná odporkyňa, ktorej patrí plná náhrada trov konania (§ 142 ods. 1 O.s.p.) náhradu trov konania nežiadala, súd jej ju priznať nemohol.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.