

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1014/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207899
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6314207899.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Danice Kočičkovej a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružova dolina 25, Bratislava, zast. PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom AK Ružova dolina 25, Bratislava, proti odporkyni P. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/XX, I. - A., o zaplatenie 279,13 € s prísl., o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 6C/242/2014-35 zo dňa 26. 05. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v napadnutom rozhodnutí rozhodol tak, že:

I. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 61,68 Eur, spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,68 Eur od 04.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.01.2012 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a**.

III. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol: „Navrhovateľ sa v konaní domáhal toho, aby súd uložil odporkyni zaplatiť mu 279,13 Eur, spolu s príslušným úrokom z omeškania, na tom skutkovom a právnom základe, že odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telecom, a.s., uzavreli zmluvu o pripojení, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve, odporkyňa bola povinná za tieto služby zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a tarife ST. Odporkyni bola v dôsledku porušenia zmluvných povinností vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur, na službách jej bola fakturovaná suma 61,68 Eur, z týchto však nič nezaplatila.

Odporkyňa sa k veci nevyjadřila.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 08.06.2011 uzavreli odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 0035763469 Zmluvu o pripojení, následne aj dodatok zo dňa 08.06.2011, na základe ktorých navrhovateľ odporkyni poskytol dátové zariadenie HUAWEI E 1750, spolu s aktivovanou SIM kartou. Podľa uvedeného dodatku k zmluve sa odporkyňa ako užívateľ zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto dodatku okrem iného bude platiť včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej služby navrhovateľa, a jeho platným cenníkom služieb tak, aby nedošlo

z týchto dôvodov k prerušeniu poskytovania služieb, poskytovaných prostredníctvom SIM karty, resp. k ukončeniu zmluvy o pripojení zo strany navrhovateľa. Podľa bodu 3. dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany užívateľa a následného vypojenia SIM karty zo strany prevádzkovateľa je užívateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Odporkyni bola vyrubená pokuta vo výške 248,95 Eur, a to faktúrou, vystavenou dňa 15.12.2012, splatnou dňa 03.01.2013, túto však neuhradila. Na službách jej bola fakturovaná suma 58,18 Eur, faktúrou, splatnou dňa 03.12.2011 a suma 3,50 Eur, faktúrou, splatnou dňa 03.01.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č. k. 4C/162/2011-28, zo dňa 06.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012, bolo určené, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení č. 2610927, uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovaným, dňa 21.06.2007, v článku 1. bode 2 posledná veta a bode 4 prvá veta - „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, je ako neprijateľná neplatná.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Zo skutkových okolností, opísaných vyššie, vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ telekomunikačných služieb, si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, dohodnutej v uzavretej zmluve s odporkyňou, ešte pred vydaním predmetných rozsudkov, vyhlasujúcich zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute za neprijateľnú a neplatnú. Samotným uzavretím zmluvy teda dodávateľ neporušil povinnosť, stanovenú v citovanom ustanovení § 53a Občianskeho zákonníka. Ak ale zákon zakazuje ďalšie používanie takejto podmienky v zmluvách so spotrebiteľmi, potom je zrejmé, že zakázaným konaním je aj uplatnenie nárokov z už uzavretých zmlúv, v ktorých je rovnakým spôsobom zmluvná pokuta zakotvená. Takto rozširujúci výklad zákonného ustanovenia je podľa názoru súdu v súlade s jeho zmyslom a účelom a zodpovedá aj systematickému umiestneniu medzi ostatnými zákonnými korektívami vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Nemožno opomenúť ani interpretačné pravidlá pre posudzovanie spotrebiteľských zmlúv podľa smernice Rady č. 93/13/EHS.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Na základe uvedeného súd uzavrel, že uplatnenie nároku z predmetnej zmluvnej pokuty, vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení, uzavretej medzi účastníkmi, je v rozpore so zákonom a nemožno ho priznať. Preto bolo možné vyhovieť nároku len v časti ceny poskytovaných služieb podľa hore uvedenej faktúry, v celkovej sume 61,68 Eur, spolu s úrokom z omeškania, počítaným vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, ako sú uvedené vyššie. Výška úroku sa v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka riadila ustanovením § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.01.2013.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď odporkyňa bola v konaní úspešná vo väčšej časti, preto jej patrí pomerná náhrada trov konania. Odporkyni žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu podala odporkyňa v súlade s § 204 OSP odvolanie a žiadala, aby bola zaviazaná iba na zaplatenie sumy 61,68 € z dôvodu, že nemala možnosť priamo na súde sa k tejto veci osobne vyjadriť, nevedela, že má dlh voči spoločnosti Slovak Telekom, a. s., no aj napriek tomu čiastku 61,68 € za služby je ochotná uhradiť.

Navrhovateľ sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, v ktorej zaviazal odporkyňa na zaplatenie 9,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 26,68 € od 04. 12. 2001 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 3,5 € od 04. 01. 2012 až do zaplatenia, potvrdil v súlade s § 219 ods. 1, 2 OSP.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Pri klasifikácii podania odporkyne - označeného odvolanie, vychádzal odvolací súd z ust. § 41 ods. 2 OSP. Ide o dôležité interpretačné pravidlo, ktorého zmyslom je posúdiť podanie tak, aby jeho výklad zodpovedal skutočnej vôli konajúcej osoby v čase urobenia tohto úkonu.

Z obsahu odvolania, ktoré súd posúdil v súlade s § 41 ods. 2 OSP vyplýva, že odporkyňa podala odvolanie v časti rozhodnutia, ktorou bola zaviazaná na zaplatenie príslušenstva a to 9,25 % úroku z omeškania zo sumy 26,68 € od 04. 12. 2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 € od 04. 01. 2012 až do zaplatenia. Z obsahu odvolania odporkyne jednoznačne vyplýva, že nepodala odvolanie proti výroku, ktorým bola zaviazaná na zaplatenie sumy 61,58 € ani ostatným výrokom.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku v časti, v ktorej bola odporkyňa zaviazaná na zaplatenie príslušenstva k pohľadávke i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu, na základe toho dospel ku správnym skutkovým zisteniam a tieto aj správne právne posúdil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, pretože v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku zisti, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu je dostatočne vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 OSP, odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1, 2 konštatuje správnosť týchto dôvodov.

Odporkyňa v odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutej časti. V konaní bolo preukázané a odporkyňa ani nepoprela, že uzatvorila s navrhovateľom zmluvu o pripojení, na základe ktorej jej právny predchodca navrhovateľa poskytol dátové zariadenie, spolu s aktiváciou SIM karty. Odporkyňa sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku bude platiť časť ceny služieb podľa zvoleného programu v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej služby navrhovateľa a jeho platným cenníkom služieb. Odporkyňa bola vyfakturovaná cena dodaných služieb a to vo výške 58,18 € splatnej 03. 12. 2011 a sumu 3,50 € splatnú 03. 01. 2012. Odporkyňa nepredložila dôkazy preukazujúce uhradenie predmetnej sumy a preto ju prvostupňový súd správne zaviazal v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a zmluvnými dojednaniami na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky, odporkyňa v odvolaní nespochybnila záver prvostupňového o výške nároku a splatnosti faktúr.

Odporkyňa bol návrh prvostupňovým súdom riadne doručený s poučením o možnosti rozhodnutia v súlade s § 153b OSP dňa 17. 03. 2015, odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, neuviedla rozhodujúce skutočnosti pre svoju obranu. Súd o návrhu rozhodol v súlade s OSP bez nariadenia pojednávania.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania medzi navrhovateľom a odporcom súd vychádzal z ust. § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1. Keďže nebol daný návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania, odvolací súd o nich nerozhodol.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.