

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713210422
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1713210422.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: AXA pojišťovna a.s., Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČO: 281 95 604 konajúca prostredníctvom svojej pobočky v Slovenskej republike: AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 36 857 521 proti odporcovi: U. Š., E. XX.XX.XXXX, E. I. Š.J. XX, XXX XX Š., Š. F. S., zastúpený opatrovníkom S.U. E., S. J. F. S. Z., o zaplatenie 416,42 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 416,42 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania od 23.03.2012 do zaplatenia a 24,50 Eur titulom náhrady trov konania na účet navrhovateľa vedený v UniCredit Bank číslo účtu 1027071006/1111, VS: 1170018019, KS: 3558 všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným dňa 03.07.2013 sa domáhal navrhovateľ, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 416,42 Eur na tom skutkovom základe, že dňa 04.07.2011 odporca spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil škodu na vozidle EČV I. vo výške 416,42 Eur, uvedenú škodu navrhovateľ vyplatil poškodenému dňa 09.02.2012. Vzhľadom na to, že odporca sa po dopravnej nehode odmietol podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky, navrhovateľovi vznikol v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. regresný nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia voči odporcovi. Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 02.03.2012 (doručené dňa 7.3.2012) na zaplatenie regresného nároku, odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatňuje od 23.03.2012 (15 dní od doručenia výzvy). Dňa 25.11.2008 bola uzavretá s navrhovateľom poistná zmluva o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "PZP") Z..

Okresný súd Pezinok v konaní č. 6Ro/377/2013-21 vydal dňa 24.01.2014 platobný rozkaz a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v súlade s ust. § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil uznesením č.k. 6C/186/2014-35 zo dňa 31. júla 2015 a súčasne ustanovil odporcovi na konanie opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2,6 O.s.p. z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené rozhodol súd bez nariadenia ústneho pojednávania vec ako drobný spor s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 23.03.2016.

Na termín verejného vyhlásenia rozhodnutia 26.04.2016 sa ani jeden z účastníkov konania nedostavil, súd konal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie žalobným návrhom navrhovateľa, listinnými dôkazmi: poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, reláciou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 04.07.2011, škodovou udalosťou č. XX.XXXXXX.XXXXXXXX fy. Volkswagen Slovakia zo dňa 03.02.2012, faktúrou č. 1433105024 zo dňa 23.11.2011, oznámením o vybavení poistnej udalosti zo dňa 09.02.2012, výzvou na zaplatenie zo dňa 02.03.2012, doručenkou zo dňa 07.03.2012, a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je podaný proti odporcovi dôvodne.

Z návrhu navrhovateľa a dokladov založených súdu ku konaniu mal súd preukázané, že dňa 04.07.2011 spôsobil odporca škodu poisteného poškodeného p. O.. I. K. tak, že vodič Š. jazdiaci na vozidle Z. po B. Q.. K. A. nedodrжал vzdialenosť od pred ním idúceho vozidla I. vodiča O.. K., pričom ako vodič O.. K. zastavil cca 3 m pred priechodom pre chodcov, kde dával prednosť chodcom vodič Š. narazil do jeho zadnej časti. Následne vodič Š. odišiel z miesta, kde ho O.. K. prenasledoval po A. a podarilo sa mu ho zastaviť až na ul. A.. U O.. K. alkohol zistený nebol, Š. odmietol dychovú skúšku ako aj odber krvi a iného biologického materiálu na zistenie alkoholu. Š. nepredložil ani vodičský preukaz. Vec dopravnej nehody bola podľa § 60 ods. 3 písm. d) zák. SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov predložená OBCP Pezinok na prejednanie priestupku.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 422 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ods. 2 cit. ust. škoda sa uhrádza v peniazoch.

Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. h) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

Keďže navrhovateľ vyplatil poškodenému poistné plnenie, prešlo na neho právo na náhradu škody, spôsobenej poistnou udalosťou vo výške 416,42 Eur proti škodcovi, výška škody bola súdu preukázaná jednak faktúrou č. XXXXXXXXXXXX fy Porsche Bratislava zo dňa 23.11.2011 a zákazkovým listom.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nar. vlády SR č. 87/1995 Zb., č. 586/2008 Z.z. a č. 281/2010 Z.z.). Nakoľko odporca na písomnú výzvu navrhovateľa na zaplatenie sumy 416,42 Eur zo dňa 02.03.2012 nereagoval a dlžnú sumu neuhradil, dostal sa do omeškania.

S poukazom na vyššie uvedené rozhodol súd v prospech navrhovateľa, zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 416,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. a č. 281/2010 Z.z. a k náhrade trov konania titulom

zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,50 Eur v súlade so zák.č. 71/1992 Zb. v úplnom znení o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.