

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201101
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415201101.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B.: 1/ W., nar. XX.XX.XXXX (t.č. plnoletá) a 2/ Z., nar. XX.XX.XXXX, deti t.č. bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, deti rodičov: otec - C.. Ľ.H. B., O.. XX.XX.XXXX, bytom O. O. D., O. Y. XXX/XX, zastúpený JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín a matka - U.. Ľ. F., E.. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom V., H.. V. XX/XX, zast. AK JUDr. ŠKERDA s.r.o. Dolný Kubín, Radlinského 1727/49, v konaní o návrhu otca na zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku s mal. deťmi a o návrhu matky na zverenie mal. Tatiany do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, takto

rozhodol:

Maloletá Z. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok sú naďalej oprávnení obaja rodičia.

Osobnú starostlivosť o mal. Z. bude osobne vykonávať matka každý nepárny týždeň okrem školských prázdnin, a to od piatka od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka párneho týždňa do 16.00 hod., každý páry rok počas jarných prázdnin od piatka od 16.00 hod. pred jarnými prázdninami do nedele nasledujúceho týždňa do 16.00 hod., každý páry rok počas vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 09.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 30.12. od 16.00 hod. do 06.01. do 16.00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas polročných prázdnin od 16.00 hod. posledného dňa pred prázdninami do 09.00 hod. nasledujúceho dňa po prázdninách, každý

2P/35/2015

2.

nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od veľkonočného piatka od 16.00 hod. do utorka po veľkonočnom pondelku do 16.00 hod. a každý rok počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 10.00 hod. do 14.07. do 16.00 hod. a od 31.07. od 16.00 hod. do 15.08. do 16.00 hod.

Osobnú starostlivosť o mal. Z. bude osobne vykonávať otec každý páry týždeň okrem školských prázdnin, a to od piatka od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa do 16.00 hod., každý nepárny rok počas jarných prázdnin od piatka od 16.00 hod. pred jarnými prázdninami do nedele nasledujúceho týždňa do 16.00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 09.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod., každý páry kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 30.12. od 16.00 hod. do 06.01. do 16.00 hod., každý páry kalendárny rok počas polročných prázdnin od 16.00 hod. posledného dňa pred prázdninami do 09.00 hod. nasledujúceho dňa po prázdninách, každý páry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od veľkonočného piatka od 16.00 hod. do utorka po veľkonočnom pondelku do 16.00 hod. a každý rok počas letných prázdnin v čase od 14.07. od 16.00 hod. do 30.07. do 16.00 hod. a od 15.08. od 16.00 hod. do 01.09. do 16.00 hod.

Otec a matka sú povinní mal. dieťa v čase určenom riadne pripraviť s potrebnými vecami a odovzdať druhému rodičovi v mieste bydliska rodiča, od ktorého dieťa odchádza.

Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje.

Trvalým pobytom mal. Z. bude adresa: V., H.. V. XX/XX.

Daňový bonus si bude uplatňovať matka.

Prídavok na mal. dieťa bude poberať otec.

Matka je povinná prispievať na výživu W. B., O.. XX.XX.XXXX po 120,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom 01.04.2015.

Zameškané výživné na mal. Z. a na W. B. za obdobie od 01.04.2015 do vyhlásenia rozsudku matke nevzniklo.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/100/2013 zo dňa 09.01.2014 v časti o výživnom na W. B. a mal. Z. B., rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7P/57/2012 zo dňa 15.10.2012 o úprave styku otca s mal. deťmi a rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 7C/29/2010 zo dňa 07.06.2010 ohľadne zverenia mal. Z. B. do osobnej starostlivosti matky.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamieta.

Vo zvyšnej časti súd návrh W. B. zamieta.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným tunajšiemu súdu 01.04.2015 sa otec prostredníctvom právneho zástupcu domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 7C/29/2010 zo dňa 07.06.2010 vo vzťahu ku zvereniu mal. Z. a W. do osobnej starostlivosti matky, ako aj v časti o úprave styku otca s mal. deťmi, ako aj zmeny rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/100/2013 zo dňa 09.01.2014 ohľadne výživného voči mal. deťom W. a Z.. Žiadal, aby súd zveril obe mal. deti do jeho osobnej starostlivosti a matke určil vyživovaciu povinnosť platiť na výživu mal. W. po 200,- eur mesačne a na výživu mal. Z. po 150,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. detí počnúc dňom 01.03.2015. Otec návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia súdu došlo ku zmene na strane mal. detí v tom, že od marca 2015 obe deti žijú v jeho domácnosti, keďže utiekli od matky kvôli neustálym nezhodám a problémom. Rovnako keďže vykonáva osobnú starostlivosť o obe deti, zvýšili sa jeho mesačné výdavky, nakoľko obe navštevujú gymnázium v Y. M., do školy dochádzajú a otec zabezpečuje všetky ich denné potreby.

Súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom vypočul otca, matku, W. B., Z. B., G. B., C. B., U. F., kolízneho opatrovníka a zabezpečil potrebné listinné dôkazy, ktoré následne prečítal a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

W. B. dosiahla plnoletosť 11.12.2015 a na pojednávaní konanom dňa 25.02.2016 uviedla, že žiada, aby súd pokračoval v konaní, ktoré začalo pred jej plnoletosťou v časti týkajúcej sa určenia výživného jej matke, keďže nepretržite žije u otca.

Právny zástupca otca a W. B. na úvod uviedol, že v celom rozsahu sa pridrižiava písomne podaného návrhu a písomných vyjadrení, čo sa týka plnoletej W., tak existuje dôvodnosť návrhu aj v tomto smere vzhľadom na jej odôvodnené potreby, návrhu žiadal v celom rozsahu vyhovieť.

Právny zástupca matky na úvod uviedol, že nesúhlasí so závermi ÚPSVaR Dolný Kubín ako orgánu starostlivosti o maloletých, keď tento navrhol zveriť mal. Z. do osobnej starostlivosti otca a ako na jediné kritérium pri tom poukázal na názor mal. dieťaťa. Žiaden iný argument nepredložil a poukázal tiež na to, že podľa Zákona o rodine je najdôležitejším argumentom pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov celkový záujem dieťaťa, pričom na jeho názor sa môže iba prihliadať. V tejto súvislosti poukázal na vyjadrenie psychológa ÚPSVaR Mgr. Zelenákovéj - Zdražilovej na č.l. 26, ktorá uviedla, že obaja rodičia sú schopní zabezpečiť výchovu a starostlivosť detí. Nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by mohol viesť k záveru, že otec má lepšie predpoklady na osobnú starostlivosť o mal. Z., osobná starostlivosť matky o mal. Z. je vyhovujúcejšia, pretože matka od narodenia detí vykonávala osobnú starostlivosť a zabezpečovala všetky potreby detí, sama je pediatrom, maloletá Z. je v období dospievania, preto riešenie vzniknutých problémov je vyhovujúcejšie s matkou. Nikdy v predchádzajúcich konaniach, ani pri šetreniach orgánom starostlivosti o deti neboli konštatované pochybenia v osobnej starostlivosti matky o mal. deti, resp. že by ich výchovu

2P/35/2015

4.

nezvládala. Má za to, že je v záujme mal. Z., aby naďalej ostala zverená v osobnej starostlivosti matky, ktorá má aj vyhovujúcejšie podmienky na výchovu maloletej, keďže deti už v minulosti túžili po tom, aby mohli mať vlastné izby, matka v júni 2015 zakúpila rodinný dom, ktorý je priestorovo vyhovujúci, každé z detí a teda aj mal. Z. v ňom majú vlastnú izbu, Z. má rada zvieratá, takže tomuto koníčku sa v rodinnom dome môže venovať bez obmedzenia. Ďalej poukázal na skutočnosť, že Z. chodí do školy v Y. M. a cestovanie z O.O. O. D. do Y. M. by bolo časovo náročné a únavné, keďže cestovaním by strávila dve

hodiny denne. V tomto čase sa môže dieťa venovať štúdiu alebo svojim koníčkom. Pokiaľ by bol súd iného názoru, navrhol striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov.

Otec uviedol, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá. W. a Z. sú u neho od marca 2015, majú zabehaný režim. Počas prázdnin na prelome rokov 2015 a 2016 bola Z. týždeň u matky, potom ešte nejakých pár dní v januári, ale to je všetko. Argument ohľadne cestovania mu príde nedôvodný, keďže cestovanie trvá 45 minút. Aj v tomto smere však vždy bude rešpektovať názor detí, W. už zmaturuje na gymnáziu keďže je v poslednom ročníku a Z. pokiaľ by chcela zmeniť školu, tak aj v Z. je gymnázium. Čo sa týka starostlivosti o deti, tak od rozvodu v roku 2010 riešil neskutočné množstvo konfliktov, ktoré sa týkali alebo boli zapríčinené najmä správaním sa najstaršej dcéry, ktorá sa vulgárne a agresívne správala voči ďalším sestrám. Matka s tým nikdy nič neurobila, hoci na takéto problémy upozorňoval niekoľkokrát, nielen matku ale aj orgán starostlivosti o dieťa. G. od roku 2011 študovala na Katolíckej univerzite v Ružomberku, matka ani nevedela, že nechodí do školy, potom na vlastnú žiadosť zanechala štúdium, dokonca aj po zaplatení poplatku 850,- eur za opakovanie ročníka znova do školy nechodila a zo školy odišla. V septembri 2014 ďalšia dcéra C. po fyzickom a slovnom útoku utiekla z bytu, trvale býva v K., jej budúci svokor, keď po ňu prišiel a videl, v akom je dieťa stave, chcel podať trestné oznámenie. Všetko vyvrcholilo v marci 2015, kedy cez zapnutý mobilný telefón počul nočný konflikt v byte, následne mu volali príslušníci kriminálky, a pýtali sa ho, či vie, kde má deti, povedal, že deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky, ale že vie, že cestujú ku nemu vlakom. Policajti ich po vystúpení z vlaku naložili do auta a on si po ne prišiel v nedeľu ráno. Niekoľkokrát počul, ako ich matka hovorila, nech si deti zoberie a nech ich živí. Od apríla 2015 matka zaplatila na výživu dcér iba dva mesiace, zvyšný čas nič, nezaplatila ani daňový bonus, ktorý poberala, ani rodinné prídavky. On stále platí vymierané výživné v sume 175, eur mesačne, matke zaplatil okolo 1.700,- eur. Okrem výdavkov na bývanie deťom musí hradiť náklady na pracovné zošity, školské výlety, len výlet pre staršiu dcéru stál 40,- eur, platí im cestovné autobusom 2,- eur denne na jedno dieťa. Čo sa týka zubného ošetrenia staršej dcéry, naposledy zaplatil 27,- eur, ešte musí uhradiť čelustné ošetrenie 130,- eur za retenčnú platňu a zubný implantát v sume 700,- eur, pracovné zošity pre deti stáli 2-krát po 20,- eur, ZRPŠ 2-krát po 15,- eur, mobilný telefón im dobíja každej po 6,- eur. Za byt každý druhý mesiac uhrádza 115,- eur, keďže sa strieda s otcom, dôchodkové poistenie si platí 20,- eur, dcére, ktorá išla na lyžiarsky výcvik kúpil prilbu za 20,- eur, elektrinu platí v sume 25,- eur a RTVS 4,64 eur, ostatné výdavky sú spojené s nákupom stravy a oblečenia. Musí zaplatiť doplatok na stužkovú 150,- eur, keďže sa deti skladajú po 50,- eur ročne a matka prestala splátky splácať. Výživné na C. platí v sume 135,- eur. C. bude mať v apríli 22 rokov a študuje na právnickej fakulte v Banskej Bystrici.

2P/35/2015

5.

Matka k veci uviedla, že so zverením mal. Z. do osobnej starostlivosti otca nesúhlasí. Je potrebné prihliadať na celkový záujem maloletej. Deti s ňou niekoľko rokov žili všetky, aj v čase, keď sa zoznámila s priateľom, ktorý je jej terajším manželom. Deťom sa snažili vytvárať všetky podmienky pre všestranný vývoj, deti chceli mať vlastný priestor a bývali všetci v 3-izbovom byte, preto sa rozhodli kúpiť rodinný dom, aby každé z detí malo vlastnú izbu. Pracovníčky z úradu práce boli na návšteve v septembri 2015 a skonštatovali, že podmienky na bývanie detí sú dobré, deti tam mali svoj vlastný priestor a uložené aj veci. Nikdy nebolo preukázané, že by niektorý konflikt mal za následok priestupkové alebo trestné konanie. Deti mali dobrý vzťah aj s terajším manželom, spoločne trávili čas viac ako s bývalým manželom. 30.05.2015 odišla W. bývať k otcovi, matka s ňou bola v telefonickom kontakte, aj sa stretávali a prispievala jej nákupom napr. oblečenia alebo darčekom, ktoré má u nej. Mal. Z. doposiaľ žila s ňou, má o tom evidenciu a vie to preukázať aj výpoveďou manžela a čestným prehlásením od susedky. Nepretržite bola u nej od marca 2015 do 23.4.2015, od 27.04. do 30.04., od 04.05. do 29.05., od 01.06. do 05.06., od 08.06. do 11.06., od 16.06. do 01.07., od 06.07. do 01.09., od 07.09. do 27.09., od 01.10. do 04.10. do 10.10. do 11.10., od 16.10. do 29.10., od 03.11. do 04.12., od 09.12. do 22.12., od 29.12.2015 do 08.01.2016, od 11.01. do 03.02. a naposledy 21.02. Zo svojho príjmu uhrádza Digi TV 9,60 eur, internet 16,95 eur, vreckové Ivane 30,- eur, 118,- eur stavebné sporenie, 24,- eur stravovanie Z., 24,- eur stravovanie W., 20,- eur poplatok za vodu, 4,64 RTVS, 160,- eur plyn, 41,50 eur elektrina, 383,27 eur úver, 42,- eur poistenie domácnosti štvrťročne, 120,- eur dcére C. internát, 63,53 eur úrazové poistenie G. 1-krát ročne, 20,70 eur úrazové poistenie Z. 2-krát ročne, 5,68 eur poplatok O2. Má zdravotné komplikácie, preto sa jej zvýšili výdavky na cestovanie za lekármi a nákup liekov v priemere okolo 30,- eur mesačne a multifokálne okuliare - sklá stoja 200,- eur. Od štvrtého ročníka základnej školy navštevovala Z. klavír a tanečný krúžok od prvého ročníka, avšak ako začala chodiť k otcovi, resp. aj v čase, keď

on mal stanovený styk s ňou, klavír vymeškávala, takže t.č. na hodiny klavíra nechodí. Polročný poplatok na klavír bol okolo 90,- eur.

W. B. vypovedala, že je u otca nepretržite od 29.03.2015, platí jej všetky náklady. Od mamy nedostáva žiadne peniaze, platí jej iba mesačne obedy v školskej jedálni a raz jej kúpila rifle a topánky. Darčeky o ktorých hovorí od nej nedostala, týždenne ju stojí cestovné 10,- eur, náklady na ošetrovanie zubov jej hradí otec, zaplatil aj ZRPŠ, literatúru, pracovné pomôcky, školské výlety a podobne. Od matky požaduje výživné v sume 300,- eur na dokončenie zubného aparátu, na stravu, kozmetiku a ošatenie, na to, že potrebuje doplatiť stužkovú a chce v budúcnosti študovať na vysokej škole. U mamy prežívala neustále stresy, čo sa prejavovalo trasľavosťou rúk. Na ÚPSVaR v Dolnom Kubíne sa uskutočnil pohovor s ňou a Z. bez prítomnosti rodičov, bola tam prítomná len sociálna kurátorka, pričom Z. hovorila, že chce bývať s otcom, lebo stále pokračujú vulgárne útoky zo strany najstaršej G., stávalo sa aj, že im napr. napľula do tváre. Z. hovorila aj o tom, že mama jej kúpila rifle, ruksak, koženku.

Bez prítomnosti rodičov a za prítomnosti právnych zástupcov a kolízneho opatrovníka bola vypočutá mal. Z., nakoľko vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť je dieťa schopné pred súdom formulovať svoje názory a rozumie predmetu konania. Uviedla, že vie z akého dôvodu je na súde. Ide o to, že sa má rozhodnúť, u ktorého z rodičov chce bývať. Toto jej povedal otec a ona chce byť u otca, cíti sa tam dobre a pravdou je, že od konca marca 2015 je u otca nepretržite, okrem dvoch týždňov v lete, keď bola na prázdninách a jedného

2P/35/2015

6.

týždňa na prelome rokov 2015 a 2016, keď bola u matky. Čo sa týka konca marca a konfliktu, pre ktorý so sestrou utiekli z domu, tak išlo o to, že mama chcela použiť jahody na nejaký koláč a W. ich chcela zjesť, došlo ku kriku a hádke, mama jej povedala, že je beštia a tak obe ušli. Denne dochádza do školy a vôbec ju to nezaťažuje. Otec nie je nejako nervóznym, ani o problémoch s mamou nerozpráva, oni spolu nie sú ani v telefonickom kontakte. Na klavír prestala chodiť z dôvodu, že sa nestíhala učiť, lebo na gymnáziu je učenia veľa. Na tanečný krúžok prestala chodiť, lebo tréningy boli do večera a z časového hľadiska jej to nevyhovovalo. Otec s ňou bol u rôznych lekárov na kontrolách aj na očkovaní. Teraz sú objednaní na očné vyšetrenie. Keď potrebuje peniaze do školy, dáva jej ich otec. Matka jej v minulosti kúpila nejaké oblečenie a dala 10,- eur na rifle, ale inak sa nestretávajú, občas sú v telefonickom kontakte. Narodeniny oslavovala doma u matky, bola som tam asi štyri dni. S manželom matky sa párkrát pohádali, ale nebolo to nič vážne. S W. má vytvorený dobrý vzťah, majú sa rady. Keď sa presťahovali do V. do rodinného domu, našla si jednu kamarátku, stretáva sa s ňou dvakrát do týždňa, niekedy aj menej. Ide ku nej na V. a vtedy matku nenavštívi. Nikto jej nevysvetľoval, čo je striedavá osobná starostlivosť, myslí si napr., že by napr. bola týždeň u otca a týždeň u mamy. Nevie vysvetliť, čo sa stalo vo vzťahu G. a ďalší súrodenci, pretože s inou sestrou problém nemá iba s ňou, ona stále iba kričí. S IX. sa niekedy stretáva v Y. M., chodí aj na návštevy k otcovi. S G. sa nestretáva, iba keď bola u mamy na V. Školské výsledky má dobré, sú také isté ako keď bývala u mamy aj u otca. Nepotrebovala vyhľadať žiadnu odbornú pomoc, zvládala to sama alebo za pomoci W.. Každé ráno cestuje do školy s W., späť chodia individuálne podľa rozvrhu. Svedkyňa G. B. vypovedala, že čo sa týka problémov s odchodom W. R. Z. od matky, tak podľa nej bezvýznamný incident sa odohral 29.03.2015, bol to spor kvôli jahodám a vyvrcholil hádkou. Z. R. W. bez súhlasu matky večer odišli za otcom a ona vie, že mama ich išla hľadať a následne za asistencie polície dosiahla, aby sa s ňou vrátili domov. Staršia sestra W. ku mame nechodí, čo sa týka Z., tak táto počas letných prázdnin 2015 bola takmer nepretržite u mamy, rovnako od začiatku školského roka 2016, kedy v priebehu celého týždňa je u matky a aj vrátane noci. Čo sa týka odchodu W. R. Z. z domácnosti mamy, tak k tomu došlo v máji 2015, kedy si zobrali aj veci na oblečenie. Mama je v kontakte aj s W. a čo sa týka ich prvotného odchodu toho 29.03., tak sa tam dohovárali telefonicky s otcom a tento ich nejakým spôsobom naočkoval. Z. chodí ku otcovi na víkendy tak raz za dva týždne. Nevie si vysvetliť, prečo Z. tvrdí, že býva u otca, keďže je stále u nich doma, je to jej tvrdenie. V mesiaci apríl 2016 bola Z. u matky dve noci z piatka a zo soboty. V nedeľu odišla znova ku otcovi. V marci 2016 Z. nespala u nich doma ani jednu noc, bola nepretržite u otca. Január a február 2016 bola stále u nich na V.. Rovnako tak aj december 2015. Z. sa bojí otcovi povedať pravdu, aký čas je u nich doma. Tiež mu hovorí, že prespáva u kamarátky, hoci prespáva u matky. Myslí, že z tohto dôvodu sa bojí povedať pravdu. Terajší manžel matky s nimi žije sedem alebo osem rokov.

Svedkyňa C. B. vypovedala, že sa rozhodla ako dospelá opustiť spoločnú domácnosť v septembri 2015, pretože sa s priateľom rozhodli, že chcú žiť spolu. Nebolo to preto, že by s niekým z rodiny nemohla vydržať alebo že by jej niekto ubližoval. Pravdou je, že sa rozhodla odísť v deň, kedy medzi ňou a najstaršou sestrou došlo ku incidentu. Hákali sa s matkou a sestra do nej skočila. So všetkými sestrami

má dobrý vzťah, s W. sa navštevujú, sú v kontakte a píše si, s Z. tak isto, keďže do O. chodíva tak raz za mesiac.

2P/35/2015

7.

Dobrý vzťah má aj s otcom a čo sa týka Z., tak táto je väčšinu času u otca. Je to viac dní v mesiaci ako býva u matky. Letné prázdniny Z. trávila striedavo u matky aj u otca, napr. po týždni. Od školského roka 2015 je väčšinu času u otca. Z. nemá žiaden problém s matkou.

Svedok U. F., terajší manžel matky uviedol, že vníma vzťah dcér a matky ako dobrý. W. odišla bývať k otcovi v máji 2015. Z. a je väčšinu času u nich na BK.. Ešte v čase, keď bývali v byte, s ňou trávil veľa času, majú spolu dobrý vzťah, je tomu tak aj v súčasnosti. Z. trávi veľa času aj na V. so svojimi kamarátkami. Nevníma vzťah G. a Z. nejako dramaticky, občas sa poškriepia, to je bežná výmena názorov ako v iných rodinách. G. pomáha Z. napr. pri varení alebo s úlohami. S matkou detí žije v spoločnej domácnosti od roku 2009. Za ten čas si vytvorili s manželkinými deťmi dobrý vzťah, boli na dovolenke a na spoločných rehabilitačných pobytoch. Chodili s nimi všetky deti. W. a Z. platia mesačne obedy v školskej jedálni na gymnáziu, tiež im kúpili nejaké oblečenie a obuv. Z. kúpili vetrovku, koženú bundu, šál, dve čiapky a rukavice. W. matka kúpila tričká, nohavice a topánky. Tých vecí bolo viac. Čo sa týka apríla 2016, tak do nedele bola Z. doma, od nedele 03.04. je u otca, celý marec 2016 bola u otca. V decembri 2015 bola u nich stále okrem dní, kedy bola s otcom na pobyte v Tatrách. Do školy zo V. dochádza vlakom, keď je u otca tak vlakom a autobusom. Z domu odchádza okolo 06.45 hod. Z. aj W. na narodeniny kúpili o.i. dvoch veľkých plyšových medveďov.

Kolízny opatrovník navrhol vzhľadom na záujem dieťaťa a jeho prezentovaný názor zveriť maloletú Z. do osobnej starostlivosti otca a matke určiť vyživovaciu povinnosť po 150,- eur mesačne. Čo sa týka W., tak navrhol rozhodnúť v zmysle návrhu otca.

Súd sa oboznámil so správou ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 16.04.2015, z ktorej vyplynulo, že domácnosť matky pracovníci navštívili viackrát, rovnako s rodinou pracovala aj psychologička referátu poradensko-psychologických služieb Mgr. Zdražilová - Zelenáková a zo správy je zrejmé, že obe deti navštevujú T. P.D.. B. X. Y. M.e, pričom od 29.03.2015 bývajú v domácnosti otca. Psychologička v správe zo dňa 16.04.2015 uviedla, že matka sa s dcérami zúčastnila štyroch spoločných stretnutí a z týchto vyplynulo, že Z. a W. sú momentálne v opozícii voči matke a preferujú osobu otca, pretože si myslia, že im u neho bude lepšie. Nechcú ho zradiť a tak sa stavajú na jeho stranu. Obaja rodičia sú schopní zabezpečiť výchovu a starostlivosť svojich detí, to čo je potrebné u nich zmeniť je vzájomná nevraživosť a postoj jeden k druhému. Podľa správy riaditeľa T. P.D.. B. Y. M. zo dňa 08.10.2014, W. B. vyučovanie navštevuje pravidelne, na vyučovanie sa pripravuje zodpovedne, rodičia o jej školské výsledky prejavujú záujem. Podľa správy MUDr. Heleny Škerlíkovej, všeobecného lekára pre deti a dorast, táto má Z. a W. v starostlivosti od narodenia, pravidelne chodili na preventívne prehliadky v sprievode matky a tiež v sprievode matky pravidelne navštevovali imunoalergologickú a kardiologickú ambulanciu. Matka poberá prídavok na deti v sume 70,56 eur mesačne, a to na deti C., W. R. Z.. Priemerný čistý mesačný zárobok otca je cca XXX,XX eur (za posledných 12 mesiacov). Príjem matky je v priemere X.XXX,- eur mesačne, pričom od 03.02.2015 do 08.02.2015 bola práceneschopná a bolo jej vyplatené nemocenské XXX,XX eur. Podľa správy kolízneho opatrovníka z 01.10.2015 otec pravidelne uhrádzal matke výživné 175,- eur mesačne, matka W. R. Z. platila stravu v školskej jedálni. Podľa šetrenia rodinného prostredia, matka býva v rodinnom dome na V. so

2P/35/2015

8.

svojou najstaršou plnoletou dcérou a manželom, dom je kompletne a podnetne vybavený. Na strane otca detí bolo zistené, že rodinné, bytové a sociálne pomery sú vhodné pre výchovu a starostlivosť maloletých detí. Súd sa ďalej oboznámil s čestným prehlásením U. Y. na č.l. 128, z ktorého vyplynulo, že táto maloletú Z. stretávala v obci V. v čase od 10.07.2015. Z pripojených dokladov o nákupe tovaru súd zistil, že matka Z. kúpila v auguste 2015 študentský batoh, stolovú lampu, školské potreby, zaplatila jej tanečný krúžok a hodiny klavíra za február 2015 spolu za cca 150,- eur, tiež uhradila školné v ZUŠ za mesiace január až jún 2015 v sume 100,- eur, tiež Z. nakúpila drobnú bižutériu, hodinky a dáždík v sume 40,- eur, W. R. Z. v júni 2015 matka nakúpila oblečenie a galantériu v sume 18,50 eur a 16,- eur, drogériu v sume 32,- eur, v máji 2015 dcéra W. šaty za 17,- eur a blúzku za 6,30 eur, drogériu a nápoje do nemocnice pre W. v auguste 2015 v sume 15,- eur, v máji 2015 dcéra W. kabát v sume 18,70, v septembri 2015 dcéra W. oblečenie v sume 41,- eur a 8,- eur, v marci 2016 vetrovku v sume 45,- eur, topánky v sume 20,- eur. Podľa potvrdenia na č.l. 195 otec platí preddavky na dodávku elektrickej energie v sume 25,- eur a poplatok RTVS 4,64 eur, jedenkrát za dva mesiace uhrádza nájomné 115,- eur, keďže žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom. Preukázal nákup lyžiarskej helmy za sumu 20,- eur,

liekov za sumu 9,50 eur, oblečenia za sumu 20,- eur, platenie poistenia v sume 20,- eur mesačne. Matka predložila súdu potvrdenia o nákupe oblečenia a obuvi pre mal. Z. za mesiace apríl až september 2015 v celkovej sume 154,91 eur a za mesiace október až november 2015 v sume 47,75 eur, u dcéry W. za obdobie od apríla do júla 2015 v sume 109,45 eur a za obdobie od júla do novembra 2015 v sume 77,62 eur. Rovnako súdu predložila doklady na kúpu darčiekov pre dcéru W. za november až december 2015 v sume 169,69 eur a u mal. Z. v sume 93,67 eur. Čo sa týka vianočných sviatkov, dcére W. kúpila darčeky za sumu 90,- eur. Ďalšie výdavky hradí matka v súvislosti so starostlivosťou o dcéru G., ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti a ktorej zabezpečuje stravovanie, oblečenie a obuv. Ďalej súdu predložila doklady ohľadne nákupu liekov, ktoré pravidelne užíva za mesiace júl až december 2015 v sume 40,- eur. Dcére C. prispieva mesačne na štúdium sumou 120,- eur.

Ku výroku o výživnom pre W. B.:

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

2P/35/2015

9.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 80 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

O výživnom na vtedy mal. W. bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/100/2013 zo dňa 09.01.2014. Súd rozhodol, že otec je povinný platiť na výživu mal. W. B. po 100,- eur mesačne. Súd preto ako rozhodnú dobu pre posúdenie prípadných zmien pomerov na strane rodičov a dieťaťa posudzoval dobu od 09.01.2014 do vyhlásenia rozsudku a zistil, že W. B. je naďalej študentkou T. P. D.. B. X. Y. M. a ku zmene došlo v tom, že od marca 2015 sa nepretržite zdržiava u svojho otca v obci O. O. D.. Otec zabezpečuje všetky potreby dcéry spojené so štúdiom na strednej škole, dochádzaním do a zo školy a matka pravidelne uhrádza náklady spojené so stravovaním dcéry v školskej jedálni. Podľa predložených dokladov matka plnila vyživovaciu povinnosť vecnou formou, keď dcére kupovala oblečenie, obutie a dvakrát uhradila sumu 100,- eur na základe predbežného opatrenia súdu. Otec žiadal zvýšiť výživné na sumu 150,- eur mesačne, pričom W. B. na pojednávaní uviedla, že žiada výživné v sume 300,- eur mesačne z dôvodu dokončenia zubného ošetrovania a následného zubného aparátu, ako aj z dôvodu, že potrebuje doplatiť poplatky za stužkovú slávnosť. Súd dospel k záveru, že výživné v sume 120,- eur aké určil je vzhľadom na vek, odôvodnené potreby ako aj možnosti a schopnosti matky primerané, preto vo zvyšnej časti návrh W. B. zamietol. Súd taktiež rozhodol o tom, že zameškané výživné matke nevzniklo, keďže táto preukázala plnenie vyživovacej povinnosti vecnou formou a čiastočne finančne platením obedov dcére v školskej jedálni.

Ku výroku o zverení mal. Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov:

Podľa § 24 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252324'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ZoR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou

súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252324'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie
2P/35/2015

10.

jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd zveril maloletú Z. do osobnej starostlivosti oboch rodičov z nasledovných dôvodov:

Nosným dôvodom pre takýto postup súdu je skutočnosť, že maloletá má k rodičom vytvorený vrúcny vzťah, od marca 2015 je striedavo u otca aj matky bez vážnejších problémov, obaja rodičia majú vytvorené bytové podmienky pre starostlivosť o dieťa, obaja majú dostatočný príjem, preto na ich životnej úrovni sa dieťa bude podieľať rovnako, podľa správy psychológa sú obaja rodičia schopní vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa a dieťa má ku obojom rodičom vrúcny vzťah. Otec žije v obci O. O. D., matka v obci V., preto ani vzdialenosť miest bydliska oboch rodičov nie je problémom, nakoľko maloletá dochádza do školy v Y. M. aj z obce O. O. D. a podľa jej vlastného vyjadrenia jej to nespôsobuje žiadne ťažkosti. Súd uzatvára, že predpokladmi na rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne (súčasne) splnené, sú: jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa a súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, teda nielen pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Rodičia sa musia vedieť dohodnúť o veciach súvisiacich so školskou dochádzkou (dieťa by malo stále navštevovať rovnakú školu) aj s mimoškolskými aktivitami a záujmami dieťaťa (šport, tanec, hudba, cudzie jazyky a pod.). Dieťaťu by sa striedaním osobnej starostlivosti nemal meniť okruh jeho kamarátov a blízkych osôb, aby nebolo v takýchto situáciách ďalej traumatizované. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou

2P/35/2015

11.

stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Aj Listina základných práv a slobôd v článku 32 ods. 1 v spojení s odsekom 4 ustanovuje, že rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona, pričom starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov, a

ak to nie je možné, tak toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady, okrem iného uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom. Hoci mal. Z. pred súdom vyjadrila svoj názor, že chce bývať s otcom, je potrebné uviesť, že názor dieťaťa nie je pre rozhodnutie súdu jediným smerodajným, súd musí posudzovať komplexne atmosféru v rodine a najlepší záujem dieťaťa, pričom je nesporné, že Z. je vo veku dospievania, kedy potrebuje ako vzor otca, tak aj vzor matky a pre formovanie jej osobnosti je nevyhnutné, aby sa na výchove podieľali obaja rodičia. To, že rodičia majú problém v komunikácii nesmie byť na ujmu mal. dieťaťa, preto sa súdu model striedavej osobnej starostlivosti javí ako najlepším možným riešením, keďže ani samotná Z. nepociťuje ako obmedzujúce dochádzanie do školy aj z domácnosti otca a do obce Bziny chodiť za matkou a aj kamarátkami, takže aj toto prostredie jej je dôverne známe. Keďže súd rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti, ktorý model navrhla v rámci pojednávania matka, rozhodol zároveň, že výživné neurčuje, keďže obaja rodičia sa budú v rovnakom časovom období osobne starať o maloletú. Čo sa týka obdobia od 01.03.2015 do vyhlásenia rozsudku súd rozhodol, že zameškané výživné matke maloletej nevzniklo, keďže táto preukázala vecné aj finančné plnenie minimálne vo výške rovnajúcej sa určenej vyživovacej povinnosti z rozsudku 2P/100/2013 zo dňa 09.01.2014. Z uvedeného dôvodu v tejto časti súd návrh otca zamietol.

Právny zástupca W. B. súdu zaslal vyúčtovanie trov právneho zastúpenia v celkovej sume 1.602,03 eur, pričom pri hodnote veci päťnásobok ročného plnenia, t.j. 12.000,- eur stanovil hodnotu jedného úkonu na sumu 287,14 eur. Súd rozhodol, že o trovách konania bude s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a to z dôvodu väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

2P/35/2015

12.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).