

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713200829
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2713200829.5

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, zastúpeného splnomocnencom: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584 , proti odporkyni: F. Q., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX Č. Č.. XX, o zaplatenie 2048,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier tohto znenia:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 476,57 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 27.10.2010 do zaplatenia a náhradu iných trov konania vo výške 30,- eur s tým, že sa odporcovi povoľuje peňažné plnenie v splátkach po 50,- eur mesačne, prvá splátka splatná 25.05.2016, každá ďalšia splátka splatná vždy k 25-temu dňu v nasledujúcom mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.2.2013 domáhal, aby mu odporca zaplatil sumu 2048,16 eur so zmluvným úrokom vo výške 17,3% ročne zo sumy 1748,75 eur od 27.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1748,75 eur od 27.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia.

Súd uznesením č.k. 3C/45/2013-61 zo dňa 2.6.2014 konanie čiastočne zastavil a to o istinu 1083,42 eur, úrok 17,30% ročne celkom v sume 784,01 € od 27.10.2010 do zaplatenia a o úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, t.j. o 784,01 € od 27.10.2010 do zaplatenia.

Na pojednávaní dňa 25.4.2016 sa navrhovateľ pokúsil s odporcom uzatvoriť súdny zmier v znení : „Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 476,57 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 27.10.2010 do zaplatenia a náhradu iných trov konania vo výške 30,- eur s tým, že sa odporcovi povoľuje peňažné plnenie v splátkach po 50,- eur mesačne, prvá splátka splatná 25.05.2016, každá ďalšia splátka splatná vždy k 25-temu dňu v nasledujúcom mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.“

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Súd preskúmal zmier navrhnutý účastníkmi konania a dospel k záveru, že tento nie je v rozpore s právnymi predpismi, a preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením zmier účastníkov schválil.

O trovách súd rozhodol v podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov, nakoľko konanie sa skončilo zmierom.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Podľa § 251 ods. I O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.