

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114214835
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114214835.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Z. zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: H.4, Trnava, zast. JUDr. Vladimír Janák, advokát, Lermontovova 9, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

r o z h o d o l :

1. Súd z v e r u j e maloleté deti Z. do osobnej starostlivosti matky.
2. Zastupovať a spravovať majetok maloletých detí b u d ú obidvaja rodičia.
3. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Z. sumou 650,00 eur mesačne a na výživu maloletého C. sumou 650,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.10.2015.
4. Zameškané výživné súd n e u r č u j e .
5. Otec je p o v i n n ý prispievať na tvorbu úspor v prospech maloletej Z. sumou 350,00 eur mesačne a v prospech maloletého C. sumou 350,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletých detí, ktorý je matka povinná zriadiť v prospech oboch maloletých detí do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
6. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi Laurou a Adamom stretávať každý párný víkend v mesiaci v čase od piatka 18,00 hod. do nedele 16,00 hod., počas jarných prázdnin každý párný rok od soboty 10,00 hod. do nasledujúcej nedele 17,00 hod., počas letných prázdnin každý rok prvé dva týždne v mesiaci júl od soboty 10,00 hod. do nedele 17,00 hod., prvý týždeň v mesiaci august od soboty 10,00 hod. do nedele 17,00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok od 25. 12. od 10,00 hod. do 26. 12. do 17,00 hod a každý nepárny rok od 31. 12. od 10,00 hod. do 01.01. do 17, 00 hod. s tým, že otec si deti prevezme a odovzdá pred bytom matky.
7. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.
8. Účastníci sú p o v i n n í zaplatiť na účet Okresného súdu Trnava trovy štátu každý vo výške 46,97 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom z dôvodu, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, títo spolu nežijú v spoločnej domácnosti.

Maloleté deti žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné 1500 eur na každé dieťa s účinnosťou od 1. 10. 2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, znalca, svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka v konaní uviedla, že žiada, aby súd maloleté deti Z. zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi určil výživné vo výške 1.500 eur mesačne na každé dieťa. Maloleté deti pochádzajú z ich manželstva, konania o rozvod manželstva nebolo skončené. Od apríla 2014 spoločne nehospodária. Od tohto času býva otec u svojej matky. Od odchodu z domácnosti otec platí náklady na bývanie v ich byte a na výživu detí platí 700 eur spolu. Platí im tiež telefón. Od apríla neplatí C.i tenis. Pracovala v spoločnosti RealTech, kde jej bola daná výpoveď z organizačných dôvodov. Od 1.6.2014 bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberala podporu 299 eur. Mal. Z. navštevuje alergológa, má doporučené more počas leta a pobyt vo vysokohorskom prostredí. Z. má tiež vážnu očné vadu, navštevujú lekára v Bystrici, dvakrát do roka, jedny okuliare vychádzajú asi 280 eur. Od augusta chodí na kone 3x do týždňa po 15 eur, výstroj stála do 200 eur. Obidve deti budú mať strojček. C. chodí od 4 rokov na tenis, 4x do týždňa, do marca mal zaplatené od otca, otec to ďalej neplatil, preto ho dala na 3x do týždňa, mal by chodiť 5x. Náklady sú asi 500 eur mesačne. S deťmi žije sama, resp. so synom z prvého vzťahu, ktorý má 15 rokov. Otec na neho platí výživné 83 eur. Podala návrh na zvýšenie výživného. Otec sa s maloletými nestretáva. Prebieha trestné stíhanie pre týranie blízkej a zverenej osoby. Deti navštevujú psychológa, ktorý doporučil, aby sa s deťmi otec zatiaľ nestretával. Od apríla do novembra 2014 že otec zaplatil 9.088 eur a na tenis C.i 1.000 eur. V priebehu konania ďalej uviedla, že otec prispieva na účet sumou 700 eur mesačne, zaplatil dovolenku v Tatrách 800 eur, boli tam všetci s deťmi, 3.400 eur dovolenka Turecko - ona s deťmi, 500 eur oblečenie deťom, 200 eur potraviny Rakúsko, boli spolu, 150 eur kone - Z. za júl, 240 eur obedy v reštaurácii a výlet v nedeľu, boli e všetci. a navyše robí nákupy. Manželstvo doposiaľ nebolo rozvedené, ale otec sa vyhráza, že v tomto konaní ju bude držať 5 rokov, a teda na túto dobu je potrebné rozhodnúť o výške výživného. V auguste zaplatil otec znova dovolenku v Tatrách 800 eur, okolo 600 eur oblečenie pre deti, 300 eur obedy, reštaurácie, výlety, 240 eur kone - LC., 60 eur zubár - C. tenis platí otec, tento platí aj byt a náklady spojené s bývaním. V septembri zaplatil otec C.i 650 eur za strojček, 330 eur konzervatórium Z., 320 eur umelecká škola, tablo, 430 eur anglická škola, 450 eur oblečenie, 150 eur škola a školské potreby, 31 eur zubár Z., 220 eur na lyžiarsky výcvik, pravidelne mesačne nakupuje v Rakúsku potraviny, chodia spolu. Otec platí poisťky všetkým 2.500 eur raz ročne, poisťku na auto 200 eur ročne, toto používa matka. V decembri kúpil umývačku na riad za 550 eur, televízor v hodnote 1.000 eur, v máji jej prispel na zubára 600 eur a okuliare pre LC. 900 eur. Od septembra 2015 je formálne zamestnaná u otca detí ako obchodný manažér, predložila pracovnú zmluvu s dohodnutou mzdou 550 eur mesačne. Do práce ale nechodí. Mzda jej bola vyplatená vo výške 430 eur. Predložila vyjadrenie J. /exorcistu/ z ktorého vyplýva, že veci - zoznam, ktorý našla matka v dokladoch otca v aute, je typický pre okultizmus na praktizovanie čiernej mágie s cieľom uškodiť niekomu. Obidve deti navštevujú očnému lekárovi, za vyšetrenie včera platili 100 eur. Predložila doklady: o úhrade za angličtinu v januári 2016 za všetky deti vrátane G. 800 eur, za mesiac december 2015, január 2016, dňa 2.12.2015 suma 900 eur za október a november 2015, ďalej doklad každé dieťa 12 eur, za ošetrovanie + 25 eur C.m za opravu zuba, potvrdenie prof. Izáka, že budú treba nové okuliare pre Z.u, tiež potvrdenie o tom, že voči otcovi bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby, doklad o úhrade platby za kone 225 eur mesačne, resp. 240 eur mesačne, v závislosti od počasia. Peniaze, ktoré dostala z predaja z domu v sume 72.000 eur, používa pre deti a na chod domácnosti. Zo znaleckého posudku ohľadne jej zdravotného stavu vyplýva, že jej zdravotný stav bol spôsobený inou osobou, a fyzickými útokmi, musí sa vyhýbať stresovým situáciám, fyzickým útokom. Otec na výživu detí prispieva v priebehu celého konania prispieva otec na výživu detí sumou 700 eur mesačne. Od februára 2016 nad rámec tohto výživného otec neprispieva na deti žiadnou čiastkou. Nájomné a úhrady za byt platí. Dňa 4.3.2016 oznámil otec lektorke anglického jazyka, že ďalej nebude financovať individuálne hodiny angličtiny, od februára 2016, ani jednému z troch detí. Urobil tak preto, že mi lektorka dala príjmové doklady o platiach. S poukazom na závery znaleckého posudku a výpoveď znalkyne G. žiadala maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o výšku výživného, otec nespochybňoval, že je schopný výživné platiť, ale iba to, že matkou uvádzané náklady sú nadhodnotené. Doteraz však neuviedol, ktoré sú nadhodnotené. Otec v roku 2010 previedol fiktívne firmu na svojho otca, táto mala za rok 2008 čistý príjem 61 miliónov Sk a za rok 2009 sumu 1.443.000 eur. Otec prenajíma nehnuteľnosti, len výrobnú halu, sklad, administratívnu budovu o výmere 2432 m² za 4,50 eur ročne za m². Takže sa vzdal svojho príjmu. Je teda v jeho možnostiach platiť požadované výživné. Neobmedzený styk navrhla preto, lebo

aj psychologička sa vyjadrila, že deti majú svoj rozum a bolo by v súčasnom období veľmi zlé im dávať styk ako povinnosť. Otec nemá problém za nimi chodiť na krúžky, vie, kde majú školu a dohodnúť sa na stretnutí s deťmi. Matka v tom brániť nebude. Výživné žiadala určiť od októbra 2015.

Otec žiadal zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti, výživné žiadal určiť sumou 70 eur mesačne na každé dieťa. Trauma detí sa začala, keď na prvom rozvodovom pojednávaní žiadal striedavú starostlivosť a manželka krivými obvineniami na jeho osobu sa snaží toto znemožniť. S deťmi mal štandardný rodičovský vzťah. Z bytu musel odísť na základe krivých obvinení manželky. Styku sa domáhal návrhmi na PO a keď bol s maloletým dohodnutý, že pôjdu na tenis, dohodol sa aj s matkou, išiel pred činžiak, zvonil zdola, telefonoval, nezdvíhali, išiel hore k bytu, syna mu manželka nedala a podala na neho trestné oznámenie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia. Viac sa o styk s deťmi nepokúšal. Išiel za maloletým na tenisový tréning, bola tam matka a tréner a maloletý mu povedal, aby ho bozal v riť. To sú výrazy matky maloletého. Býva u matky, rodičia kúpili dom, kde sú ochotní poskytnúť mu bývanie. Má za to, že jeho vzťah s deťmi by sa obnovil, ak by ich mal vo svojej starostlivosti. Má mesačný príjem asi 1.300 eur. Vlastní viacero nehnuteľností, mesačne spláca úver asi 4.000 eur. Čistý príjem má až po odrátaní splátok. Nehnuteľnosti prenajíma, zisk je zahrnutý v príjme. Predložil zmluvu o prenájme nebytových priestorov V.2 v prospel nájomcu Real-Tec s dohodnutým nájomom 1.190 eur mesačne, zmluvu o prenájme priestorov k.ú. Z.h - Z. s dohodnutým nájomom 1.400 eur mesačne, nájomca znovu Real-Tec, úverovú zmluvu č. XXX/X.8 so Slovenskou sporiteľňou zo dňa 21.5.2008, výška úveru 12.000.000 Sk, daňové priznanie za rok 2013, daň na úhradu 1.064 eur, základ dane 16.006 eur. Od 1.10. došlo k pozitívnej zmene, keď mu matka umožňovala styk s deťmi v jej neprítomnosti aj bez jej prítomnosti. Opakovane celá rodina boli v nákupných centrách v Bratislave, deťom kúpil drobnosti, deti boli samostatne u jeho rodičov, kde spolu trávili čas. Deti boli kľudné, pokojné, tešili sa na ďalšiu návštevu. Správanie matky popisované v posudku má znaky emocionálneho týrania detí uvedené v medzinárodnej klasifikácii kán - európske normy. Matku nezamestnal formálne, urobila jeden obchod v súvislosti s prenájmom nehnuteľností, z čoho plynú zisky a vzhľadom na to, že jej hrozí operácia, nechcel, aby skončila ako bezprízorná ovca. Časť výdavkov, ktoré platil, bola z predaja domu, z tohto aj s matkou dostali každý 72.000 eur. Jeho príjem je momentálne 1.400 až 1.500 eur mesačne. Výživné je ochotný platiť sumou 700 eur mesačne na obe deti. Od 1.3.2016 mu matka bráni v styku s deťmi, teda žiadal upraviť styk v zmysle jeho návrhu. Vo február 2016 bol na jednej lyžovačke so všetkými tromi deťmi a na jednej s i dvomi spoločnými deťmi, spolu to vyšlo 2.000 eur. Matka má prostriedky z predaja domu, teda prestal platiť mimoškolské aktivity detí. Má v súčasnosti viac prostriedkov ako on. Pred mesiacom mal.C. utrpel úraz mozgu, matka ho o tom neinformovala, pred 6 mesiacmi utrpel tržnú ranu v škole, museli mu to zašit, taktiež ho neinformovala. Zástupkyňa školy sa matke nedovolala, kontaktovali jeho a bol ho v škole zobrať a s matkou boli na ošetrení. Dom /na kúpu ktorého poukazovala matka/ bol riadne kúpený jeho rodičmi na základe kúpno-predajnej zmluvy, nie je pravda, že bol z jeho strany prepísaný, vzhľadom na to, že nikdy ani vlastníkom toho domu nebol. Navrhovaná výška výživného podľa jeho daňových priznaní je absolútne nezmyselná a nereálna. Nie je pravdou, že v roku 2010 dobrovoľne vzdal príjmu, ukončil živnosť v predmetnej činnosti - výroba a montáž plastových okien. Výška nájmu je teraz 1400 eur vrátane DPH mesačne a je zahrnutá v prenájme v rámci daňového priznania. Výživné je ochotný platiť 700 eur na obidve deti. Je ochotný naďalej platiť úhrady za byt, ale priamo dodávateľom služieb, nie matke detí. Navrhovaný neobmedzený styk zo strany matky je v rozpore s trestným konaním, ktoré je vedené na podnet matky. Dlhodobu mu matka styk odmieta, preto trval na jeho úprave. Keď boli deti na lyžovačke, boli šťastné, na matku si ani nespomenuli. Deti nevidel 54 dní /do rozhodnutia súdu/ a nechce riskovať, že matka na neho zavolá policajtov a vyvolá ďalší konflikt. Verí, že v trestnom konaní sa preukáže pravda a krivé obvinenia zo strany matky.

Kolízny opatrovník uviedol, že bol vypracovaný posudok na matku a deti, zatiaľ nie je na otca. V posudku bolo zistené, že deti majú blízky vzťah k matke, vzťah k otcovi je kritický a nevnímajú ho ako člena rodiny. Prejavili sa u nich známky syndrómu týrania, ale konanie nebolo ukončené. Starostlivosť matky nie je spochybnená a aj v prípade vyriešenia zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti je ohľadne úpravy styku potrebné vychádzať zo záverov znalca. V prípade rozhodnutia doporučil teda deti zveriť matke vzhľadom na vykonané dokazovanie a závery znalca a otcovi určiť výživné. Ohľadne styku s deťmi urobili pohovor a vzhľadom na priebeh a zistenia trestného konania doporučil, aby styk nateraz upravený nebol.

Svedkyňa P., matka matky maloletých detí, uviedla, že v domácnosti rodičov detí bývala do veku jedného roka detí, pomáhal dcére s deťmi. Pokiaľ prišiel otec detí z práce, nevenoval sa deťom ani nič doma

nerobil. Keď mali deti niečo cez rok, dcéra s nimi asi 4 mesiace u nej bývala, pre nehody s manželom. Keď sa potom k nemu vrátila, navštevovali sa. Stále sa však hádali, otec detí dcéru aj fyzicky napádal, sotil, spadla na zem. Bola aj u lekára, svedkami boli aj deti. Bála sa ona a samozrejme aj deti. Teraz deti už v zásade nemajú z otca taký strach, ale vie, že s maloletým C. mali ísť na tenis, maloletý zabudol doma prihlášku a otec po ňom hádzal tašku, teda maloletý prišiel s plačom. Pokiaľ deti majú ísť s otcom do Tatier na lyžovačku alebo na výlet, vtedy ho neodmietajú. Matka detí s otcom už nechodí, na nákupy a výlety, od posledného pojednávania. Deti s ním nechodili ani nechodievajú na nákupy do Rakúska. Deti sa o otcovi vyjadrujú ako o cudzom človeku. Matka pred deťmi vyjadruje o otcovi, že ľutuje, že sa s ním dala dohromady, a že sa toto všetko stalo a nemôže sa o ňom vyjadrovať v superlatívach. Nikdy nevidela, že by otec mal k deťom nejaký citový vzťah, a teda ani deti k nemu. Dcéra párkrát od manžela odišla, vždy si myslela, že sa to zmení a urovní sa to. K zlepšeniu však nedochádzalo, podľa nej chcela dcéra udržať rodinu. Dcéra nikdy nebránila deťom stretávať sa s otcom. Peniaze v rodine neboli problém. Obliekali sa všetci značkovo. Nikdy nebol problém s peniazmi, bez ohľadu na to, či bol začiatok alebo koniec mesiaca. Bolo obdobie, kedy si chcel otec detí kúpiť dom v Amerike. Keď otec detí odišiel z domu, zrušil otec dcére zamestnanie, nemala príjem. Otec na deti posielal 700 eur a tiež platil byt. Platil aj nákupy. Myslí, že keby išla dcéra za otcom detí, dá jej peniaze. Dcéra mala z chovania manžela zdravotné problémy, lekár jej povedal, že nemôže ísť pracovať. Nevie, koľko otec detí mal príjem. Ale hocikde po dome boli pohodené peniaze. Podľa nej musel mať príjem 10.000 eur mesačne. Nevie, koľko dcéra míňala peňazí na deti, ale vie, že tam nikdy nebol problém s peniazmi. Dcére dával 1.500 eur na domácnosť a nákupy platil otec detí. Nebola zo strany svojho manžela týraná. Bol agresívny. Na lyžovačku do Tatier deti s otcom chcú ísť.

Z posudku č. 34/2014 vypracovaného PhDr. B. v trestnej veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby pre účely trestného konania vyplýva, že u mal. C. sú prítomné známky týraného dieťaťa prejavujúce sa v oblasti afektivity a sociability, u mal. Z. príznaky syndrómu týraného dieťaťa neboli dané. Prežitie udalosti súvisiace s rodinným životom spôsobili nerotizáciu osobnosti mal. LaN. prejavujúcu sa najmä v oblasti afektivity, sociability a u mal. Z. pravdepodobne aj v oblasti somatiky. Vzťah mal. C. k matke je kamarátsky, miestami sa objavujú ochranné postoje voči nej. Jeho vzťah k otcovi je kritický, opozičný, udáva strach z otca /najmä vo vzťahu k matke/, objektívny strach z otca však nebol istený. Vzťah mal. Z. k matke je prirodzeným vzťahom dieťaťa k matke, otca nevníma ako súčasť rodiny, jej postoje k nemu sú kritické, bez známk objektívneho strachu. Mal. DT. zaujíma voči matke ochranné postoje, k otcovi sú jeho postoje ľahostajné, popiera strach z neho.

Súd v tomto konaní nepovažoval za hospodárne a účelné pribrať do konania znalca, preto sa oboznámil s posudkom PhDr. B. /posudok nebol zameraný na všetkých účastníkov konania s ohľadom na zadanie v trestnej veci/, ako aj s posudkom Mgr. U. č. 17/2015, vypracovaný v konaní vedenom na tunajšom súde 20P 160/2013. Opakované vykonávanie znaleckého dokazovania súd považuje v tomto konaní za nadbytočné i s prihliadnutím na skutočnosť, že predmetom konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a tieto budú upravované i na čas po rozvode v konaní 20P 160/2013.

Z posudku Mgr. U. z odboru klinická a poradenská psychológia detí a dospelých č. 17/2015 vyplýva, že obe deti sú naviazané na matku, aj keď občas zažívajú jej neprimerané reakcie, snažia sa chápať jej rozrušenosť. K matke majú emočne bližší vzťah. Obaja rodičia majú k deťom pozitívny vzťah, ale o ich priazeň bojujú a majú k nim majetnícky postoj, nedokážu voči nim byť empatickí, vnímať ich prežívanie, obaja sú egocentricky zameraní na svoje potreby. Vzťah rodičov je dlhodobý kontroverzný, navzájom sa obviňujú, toto sa stupňuje a opomínajú, že deti tento boj vnímajú ako neprimeraný tlak, vnímajú ich až agresívne prejavy ako ohrozenie a strach z ich vzájomného ublíženia. Tento vplyv rodičov je na vývin detí veľmi ohrozujúci, už aj toho času deti reagujú neprimerane, stávajú sa afektívne a labilné. Obaja rodičia deti ovplyvňujú najzraniteľnejším spôsobom, vnucujú im svoj pohľad na druhého partnera. Deti sú s matkou, ňou sú aj maximálne ovplyvniteľné a ovplyvňované, nachádzajú u nej pocit bezpečia, otec je jednostranne matkou posudzovaný ako agresor rodiny, ohrozujúci ich život a zdravie. Deti boli svedkami konfliktov, voči deťom sa otec nesprával agresívne, ale inštinktívne chránil slabšieho - matku a z toho pramenil hnev na otca a verbálna agresivita. Perspektívne sa to môže obrátiť na seba, prípadne na svoje okolie neprimeraným až agresívnym správaním. Je preto potrebné dať otcovi realizovať sa pozitívnym spôsobom, zabezpečovať relaxačné aktivity s deťmi. Je vhodné ponechať deti u matky, ale tú je nevyhnutné zaviazat', aby deti pozitívne voči otcovi motivovala. Emočne ani jeden z rodičov nie je v poriadku. Striedavá starostlivosť nie je vhodná vzhľadom na konfliktnosť rodičov. Spôsob ich komunikácie môže mať vplyv na patologický vývin osobností u detí, budú sa snažiť vyhýbať konfliktným

situáciám tým, že začnú unikať a v období puberty začnú správanie rodičov napodobňovať. Môže dôjsť k poruchám správania. V prípade zverenia detí do starostlivosti jedného z rodičov je potrebná úprava styku druhého rodiča. Deti majú tendenciu preberať názory a postoje rodiča, na ktorého sú emočne viazané a ktorý sa o ne stará. Vzhľadom na nezáujem rodičov pozitívne meniť svoju komunikáciu doporučila znalkyňa dohľad nad touto rodinou v čase ich kontaktu.

B. U. v tomto konaní uviedla, že ako vhodnejšiu alternatívu doporučuje maloleté deti ponechať v osobne starostlivosti matky. Poukázala na to, že obaja rodičia negatívne ovplyvňujú deti. Deti situáciu vnímajú veľmi senzitívne, ale nenazývala by to emocionálnym týraním. Momentálne obe deti preferujú jednoznačne matku. V prípade, že budú deti zverené matke, je potrebné citlivo pristupovať vzhľadom na konflikty aj k úprave styku, teda asi raz za dva týždne. Aj počas obdobia, kedy rodičia žili v jednej domácnosti, boli vzťahy konfliktné a prenášalo sa to aj na deti. Zrejme matka zabezpečovala viac základných vecí pre starostlivosť a teda sa viac upli na matku. Stavby úzkosti u detí sú dané konfliktami, ktorých deti boli svedkom, keď sa otec vyjadril voči matke nejakou vyhrážkou a podobne. Bez ohľadu na to, že sa u matky jednalo o týranú osobu, aj bežné konflikty majú vplyv na deti a tieto sa k matke stavali ochránarsky. Ak bude upravený styk a deti už na mieste napr. u otca budú, prispôbia sa. Nahrávky si vypočula a nemohla študovať, či je to hlas alebo je to zostrihané, boli to výňatky, z ktorých sa nedajú určiť jednoznačné závery. Pokiaľ aj rodičia pred deťmi vybuchnú a potom sa ospravedlnia a situáciu im vysvetlia, deti to vedia odpustiť. Nemyslí si, že súdne konania sú za účelom ďalšieho týrania matky, otec má deti rád, takisto matka. Vzťah detí k otcovi po dobu oddeleného spolužitia je podľa nej rovnaký, zmenil by sa, len keby sa stalo niečo intenzívne. Nemôže sa vyjadriť k tomu, prečo matka od 19.10.2015 neumožnila styk s deťmi. Pokiaľ otec dlhodobo nebol v kontakte s deťmi, ovplyvní to ich vzťah. Napriek tomu sa dá urobiť objektívny záver po vyšetrení, ktoré je špeciálne pre deti. Pokiaľ znalkyňa L. priznala znaky týrania a ona u detí konštatovala neurotizáciu, nesú za to zodpovednosť obaja rodičia. Pokiaľ ide o odovzdávanie detí pri úprave, je vhodnejšie, aby deti vyšli von samé, aby medzi rodičmi nedochádzalo ku konfliktu, deti už sú dosť veľké, preto navrhovala neutrálne prostredie. Pokiaľ ide o jej konštatovanie, že matka sa pred deťmi vyjadruje vulgárne a neovláda svoje impulzy, u matky nezistila žiadne psychické ochorenie ani bipolárnu poruchu, o ktorej hovorí, otec, ktorý nie je psychiater. Na otázku otca, či si nemyslí, že u navrhovateľky sa môže jednať o poruchu prenosu dopamínu s vysokou hladinou prolaktínu, znalkyňa uviedla, že toto je otázka pre psychiatra, nevie to vysvetliť. Znalkyňa sa nevyjadrila k tvrdeniu otca, ak matka tvrdila, že má menštruáciu každý tretí až šiesty mesiac, čo môže byť dôsledkom fyzického ochorenia, nakoľko na tieto otázky sú iní odborníci. Znalkyňa ďalej uviedla, že ďalší syn matky a jeho prípadný styk s biologickým otcom žiadnym spôsobom nesúvisí s komunikáciou rodičov. Pokiaľ ide o úpravu styku, doporučila styk každý druhý víkend a pokiaľ ide o sviatky a vianočné prázdniny, tak ako býva súdom obvykle upravovaný. V prípade rodičov by bol zrejme nutný mediátor, aby sa naučili spolu komunikovať.

Písomné otázky otca /ktoré predložil na pojednávaní/ boli v rámci posudku v podstate zodpovedané a doplnené výpoveďou znalkyne, vrátane psychického stavu oboch rodičov a ovplyvňovania maloletých detí.

Súd výsluch navrhovaného svedka IY. nepovažoval za hospodárny a účelný, keď mal podľa tvrdenia matky dosvedčiť, že dom na G. bol kupovaný počas trvania manželstva otcom detí, fiktívne bol napísaný na jeho rodičov. Sama matka uviedla, že svedok sa bude vyhýbať účasti na pojednávaní a súd má za to, že vynucovanie jeho výpovede zákonnými prostriedkami by pre toto konanie nebolo účelné, nakoľko objektívne nemožno predpokladať potvrdenie matkou uvádzaných skutočností a navyše súd mal pre rozhodnutie dostatok dôkazov. Predmetom konania je navyše úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, z tohto dôvodu súd ani nevykonával prípadné znalecké dokazovanie za účelom preskúmania majetkových pomerov otca. Nepovažoval teda za účelný výsluch svedka, ktorý sa nemôže objektívne vyjadriť k súčasným aktuálnym majetkovým pomerom otca a ak aj došlo k okolnostiam udávaným matkou, táto má možnosť obrátiť sa na orgány činné v trestnom konaní, predmetom tohto konania nie je posúdenie platnosti právneho úkonu a nemožno konštatovať, že výsluch svedka by preukázal úmysel otca znižovať svoj príjem, resp. rozsah majetku. Rovnako za neúčelné súd považoval pripojenie spisu /navrhnuté až na ostatnom pojednávaní/ 37C 295/2009, predmetom ktorého bol rozvod manželstva /konanie bolo zastavené/ a mal preukazovať majetkové pomery otca v danom, resp. predošlom období, keď súd je viazaný skutkovým stavom v čase rozhodovania /za obdobie od r. 2009 došlo nepochybne k zmene majetkových pomerov/.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, pričom sa použijú primerane ustanovenia § 25, 26 Zák. o rodine.

Podľa § 65 ods. 1 Zák. o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného. Podľa § 62 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 25 ods. 2 Zák. o rodine súd upraví styk rodičov s dieťaťom, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku.

Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, potom sa za odôvodnené potreby dieťaťa v zmysle § 63 ods. 3 zákona o rodine môže považovať aj tvorba úspor <https://www.inclick.sk/returns/redirect.php?goto=3768&pr=0.1&w_id=4431&tstamp=1421828368&pid=817&cd=fdaec9a6c70b9f09fbe5f0b87030e787&f=1> pre toto dieťa. V takom prípade súd pri určení výživného uvedie sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor pre dieťa, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý mu zriadi rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s takto uloženými prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Otec mal príjem za r. 2013 - základ dane 16.006 eur, daň 3041,17 eur, netto príjem 12.964,83 eur ročne, t. j. 1.080 eur mesačne. Otec udáva príjem 1300 eur mesačne, vlastní viacero nehnuteľností, spláca úvery. Za r. 2015 mal otec príjem zo živnosti 56639,11 eur, výdavky 54585,07 eur, základ dane 2054,04 eur. Príjem z prenájmu nehnuteľnosti mal 20.370 eur, výdavky 1712,74 eur, základ dane 18.657,26 eur. Daň bola vo výške 813,04 eur. Podľa účtovnej závierky dlhodobý hmotný majetok u otca za bežné účtovné obdobie je 655303 eur, majetok celkom 663970 eur, záväzky 15960 eur, úvery 101872 eur, rozdiel majetku a záväzkov 546138 eur. Súd pri určení výživného nemohol z predložených dokladov / daňové priznanie/ vychádzať ako z dokladov objektívnych s prihliadnutím na náklady, ktoré je otec schopný hradiť - mesačne výživné 700 eur, byt 500 eur, náklady na deti a vysoké náklady spojené s dovolenkami celej rodiny, nákupmi v zahraničí a podobne. Za účelom zistenia skutočného príjmu súd nevykonal znalecké dokazovanie znalcom z odboru ekonomika - účtovníctvo, nakoľko vzhľadom na predmet konania /úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, ktoré konanie už prebieha/ nepovažoval toto dokazovanie za účelné a hospodárne. Súd vychádzal z reálnych možností otca, ktoré v konaní nepopieral, pokiaľ ide o úhradu nákladov. Na druhej strane je potrebné prihliadnuť na skutočne nadštandardné výdavky oboch maloletých detí, ktoré nie sú obvyklé a môžu, resp. zodpovedajú životnej úrovni rodičov alebo jedného z nich. Matka mala v spoločnosti Mgr. V. príjem 502,99 eur

Podľa rozpisu matky otec od apríla do októbra 2014 uhradil matke 6.000 eur, mesačne uhradil výživné 700 eur, poplatky spojené s bytom 500 eur, angličtina 240 eur, mobilné telefóny detí 80 eur, v októbri zaplatil spolu v prospech potrieb detí 9.099 eur a zaplatil tenis 1000 eur. Od februára 2016 otec platí na výživu detí 700 eur mesačne, naďalej platí poplatky zaužívanie bytu.

Pri zverení maloletých detí súd vychádzal zo znaleckého posudku a vyjadrenia znalkyne Mgr. U. ktorá doporučila maloleté deti ponechať v osobnej starostlivosti matky, ktoré matku preferujú, sú na ňu citovo naviazané a majú u nej pocit bezpečia. Súd sa s týmito závermi stotožnil, keď má za to, že je potrebné zohľadniť citovú väzbu oboch detí, zvlášť za situácie, kedy rodičia nie sú schopní komunikovať, na strane oboch rodičov dochádza k takému správaniu, ktoré neprimerane a neúmerne zaťažuje psychiku detí. Za takej situácie je potom prinajmenšom v záujme detí, aby aspoň čiastočne pociťovali pocit zázemia a bezpečia, ktorý aktuálne zažívajú a pociťujú u matky. Striedavá starostlivosť nielen v zmysle posudku,

ale aj z ostatného vykonávania dokazovania, neprichádza do úvahy, pretože sociálne prostredie detí je v ich veku nevyhnutné a ak rodičia nie sú schopní komunikovať tak, aby ich komunikácia bola na prospech detí, nemôže byť striedavá starostlivosť v ich záujme. Zvlášť u detí v danom prípade je nevyhnutné stabilné prostredie a zázemie. Treba poukázať na paradoxné a protichodné správanie sa rodičov, ktorí spolu s deťmi absolvujú výlety, dovolenky, nákupy, na druhej strane prostredníctvom detí riešia svoje osobné vzťahy a konflikty, čo neúmerne zaťažuje psychiku a vývoj detí, ktorý je nepochybne ohrozený. Na tieto skutočnosti /ohrozenie ďalšieho vývoja detí/ poukázala aj znalkyňa a je v záujme rodičov maloletých detí, aby svoje správanie nasmerovali tak, aby ich komunikácia bola konštruktívna a pred deťmi nekonfliktná, nakoľko vytvárajú vzory ich správania.

Úprava výkonu rodičovských práv a povinností v tomto konaní je len na čas do rozvodu a túto skutočnosť súd takisto zohľadnil. Maloleté deti sú v súčasnosti v opatere matky, otec sa na ich výchove podieľa, stretáva sa s nimi, a teda súd nepovažuje za vhodné meniť deťom výchovné prostredie a zázemie na čas do rozvodu /ktoré konanie prebieha, ale nebolo skončené/. Jedná sa teda o stav dočasný a striedanie prostredia by aj s poukazom na uvedené nebolo v záujme detí.

Vzhľadom na uvedené súd na čas do rozvodu manželstva zveril maloleté deti do výchovy a opatery matky, ktorá sa o deti riadne stará a má vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti, neboli na jej strane zistené žiadne zásadné skutočnosti, pre ktoré by túto starostlivosť nemohla poskytovať. Opakovane však treba zdôrazniť, že konflikty rodičov nie je možné riešiť prostredníctvom detí.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal z aktuálneho príjmu matky 430 eur mesačne. U otca bol preukázateľne zistený príjem 1.300 eur mesačne /ktorý sám uviedol vrátane prenájmov nehnuteľností/, v skutočnosti je však jeho príjem nepochybne vyšší vzhľadom na náklady, ktoré je schopný mesačne hradiť - len na nájomnom 500 eur mesačne, na výživnom 700 eur mesačne a ďalšie neúmerne vysoké náklady detí vzhľadom na ich vek /zdravotné dôvody sú z týchto nákladov takmer zanedbateľnou položkou/. Pre zistenie skutočného a reálneho príjmu otca súd v tomto konaní /vzhľadom na jeho dočasnosť na čas do rozvodu manželstva/ nepovažoval za hospodárne pribrať do konania znalca. Z výpovede matky vyplýva, že okrem nájomného a výživného otec zaplatil v júli 2015 dovolenku v Tatrách 800 eur, boli tam všetci s deťmi, 3.400 eur dovolenka Turecko, 500 eur oblečenie deťom, 200 eur potraviny Rakúsko /nakupovali spolu/, 150 eur kone - Z., 240 eur obedy v reštaurácii a výlet v nedeľu, navyše robí nákupy. V auguste 2015 zaplatil otec znova dovolenku v Tatrách 800 eur, okolo 600 eur oblečenie pre deti, 300 eur obedy, reštaurácie, výlety, 240 eur kone - Z., 60 eur zubár - C., tenis platil otec. V septembri zaplatil otec C. 650 eur za strojček, 330 eur konzervatórium Z., 320 eur umelecká škola, tablo, 430 eur anglická škola, 450 eur oblečenie, 150 eur škola a školské potreby, 31 eur zubár Z.a, 220 eur na lyžiarsky výcvik, pravidelne mesačne nakupuje v Rakúsku potraviny, chodia spolu. Tieto náklady spolu s nájomným a hradeným výživným predstavujú čiastku 4.490 eur mesačne /3x500 eur nájom, 3x700 eur výživné + ostatné uvedené výdavky : 3 mesiace/, a to bez prirátania nákupov, ktoré otec platí. Navyše otec platí poisťky všetkým - 2.500 eur raz ročne, poisťku na auto 200 eur ročne, toto používa matka. V decembri kúpil umývačku na riad za 550 eur, televízor v hodnote 1.000 eur, v máji jej prispel na zubára 600 eur a okuliare pre Z. 900 eur. Jedná sa teda o nadštandardné výdavky, ktoré je otec schopný platiť, čo nie je možné a reálne z ním udávaného príjmu 1300 eur mesačne. Na druhej strane je potrebné uviesť, že matkou udávané náklady sú neprimerané veku maloletých detí, i keď nemožno poprieť ich právo na nielen zachovanie rovnakej životnej úrovne rodičov, ale i právo na vzdelanie, osobnostný rozvoj /šport, iné mimoškolské aktivity/, a teda pokiaľ sa rodičia rozhodli pre ich vzdelávanie a rozvíjanie finančne nákladného športu, zrejme sa tak stalo v dôsledku ich tomu zodpovedajúcej životnej úrovne. Neboli však pochybnosti o tom, že otec sa na týchto nákladoch dobrovoľne podieľa. Je potrebné zohľadniť tiež skutočnosť, že vyššie uvedené výdavky pokrývajú náklady detí i matky na bývanie, stravovanie /čo je podstatnou okolnosťou/, ale tiež náklady na dovolenky, mimoškolské i školské aktivity detí. Matka v prevažnej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti a na túto skutočnosť je potrebné takisto prihliadnuť. Pri určení výšky výživného je však potrebné predpokladať i zvyšovanie objektívnych potrieb maloletých detí v súvislosti s ich vekom, rastom, zmenou stupňa školského vzdelania /čo je v zásade dôvodom na zmenu výšky výživného a jeho zvýšenia s poukazom na ust. § 78 ods. 1 Zák. o rodine/, a teda výšku výživného určiť tak, aby perspektívne pri zmene pomerov bolo možné výživné zvýšiť. Podľa ustálenej súdnej praxe je potrebné určiť výživné v rozpätí 25-30% príjmu povinnej osoby - otca, ktorý súd ustálil tak, že ak otec je schopný pokrývať náklady asi 4.500 eur mesačne v prospech detí a matky, k tomuto je potrebné prirátavať jeho osobné náklady, jeho príjem je minimálne vo výške 5.000 eur mesačne. Z tohto príjmu súd potom určil výživné vo výške približne 25% /vzhľadom na vek detí, keď hranica 30% je spravidla daná u detí staršieho veku/.

Pokiaľ matka namietala skutočnosť, že otec sa dobrovoľne vzdal v minulosti príjmu prenájmom nehnuteľnosti za nízku cenu, aktuálne je potrebné vychádzať z výšky prenájmu v súčasnosti /ktorý je nepomerne vyšší/ a výnos z prenájmu je zahrnutý v daňovom priznaní otca.

Je potrebné zohľadniť skutočnosť, že otec sa nad rámec bežného výživného /ktoré platí sumou 700 eur mesačne/ podieľa na výžive detí a matky platením úhrad za byt, nákupom stravy, oblečenia, úhradou dovoleniek, výletov, potrieb detí v rámci mimoškolských a školských aktivít, i keď nad rámec bežného výživného od februára 2016 na deti neprispieva. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že otec sa podieľal dlhodobo i na výžive mal. G. /syn matky/, voči ktorému nemá vyživovaciu povinnosť, nepochybne sa nejednalo o nízke náklady. Otec nemá povinnosť platiť všetky úhrady za byt, nakoľko pokiaľ budú /a aktuálne sú/ deti v starostlivosti matky, táto je povinná z uhrádzaného výživného platiť i prislúchajúcu časť nájomného za deti, teda otec by bol povinný podieľať sa na týchto nákladoch v 1/5-ine /v byte býva okrem mal. detí Z., navyše otec byt neužíva, teda v tomto smere si takisto plní vyživovaciu povinnosť nad rámec určeného /resp. doposiaľ plateného výživného/. Nemožno potom konštatovať, že sa na výžive detí nepodieľa nad rámec bežného výživného, okrem toho vo februári uhradil otec náklady lyžovačky - jednu s mal. Z., teda sa takisto jedná o náklady nad rámec bežného výživného. Matka má takisto vyživovaciu povinnosť, i keď vzhľadom na osobnú starostlivosť o deti nie do takej miery ako otec, preto je povinná počínať si tak, aby bola schopná túto si riadne plniť. Na strane matky neboli zistené žiadne objektívne skutočnosti /zdravotné a podobne/, ktoré by jej bránili riadne sa zamestnať a mať vlastný príjem. Matka nepoberá invalidný dôchodok a nie sú dané žiadne okolnosti, pre ktoré by nemohla pracovať i so zohľadnením jej zdravotného stavu. Je potrebné takisto uviesť, že životná úroveň detí s poukazom na samotnou matkou uvádzané náklady sú vysoké, je teda nepochybné, že pre pokrytie týchto nákladov mali rodičia /resp. v prevažnej miere otec, pretože matka riadne nepracovala/ dostatok finančných prostriedkov. I vzhľadom na závery znaleckého posudku a vplyv rodinného prostredia a správania sa rodičov na vývoj detí /ktorý sa javí v tomto smere ako ohrozený/ sa síce javia mimoškolské aktivity detí ako činnosť na ich prospech, na strane druhej práve s ohľadom na ich zdravý vývoj sa javí potrebnou i osobný záujem rodičov a trávenie voľného času s deťmi a tým i prejavenie skutočného záujmu o ich vnútorné potreby a prežívanie. Teda v tomto smere sa vynakladané náklady nemusia javiť ako celkom primerané a štandardné.

S poukazom na uvedené určené výživné súd považoval za primerané potrebám detí a možnostiam rodičov. Počiatok vyživovacej povinnosti súd určil v súlade s návrhom matky od 1. 10. 2015.

Vzhľadom na skutočnosť, že otec sa na výžive detí podieľal, má súd za to, že nevzniklo zameškané výživné. Pokiaľ otec od februára 2016 platí na výživu detí 700 eur mesačne a podľa vyjadrenia matky nad rámec tohto výživného sa na ich výžive nepodieľa, súd opakovane poukazuje na skutočnosť, že otec uhradza i náklady bývania detí, uhradil lyžovačku a od októbra 2015 sa na výžive detí /i výžive mal. G./ podieľal nepochybne sumou vyššou ako je rozdiel určeného výživného a výživného plateného otcom, a teda všetky náklady uvádzané i matkou detí prevyšujú rozdiel priznaného a určeného výživného - otec platí 700 eur mesačne, od októbra 2015 do rozhodnutia /7 mesiacov/ uhradil na bežnom výživnom 4900 eur, uhradza 500 eur mesačne za byt - 3500 eur, výživné mu bolo určené sumou 1300 eur na obe deti / bežné výživné bez úspor/, rozdiel mesačne je teda 600 eur x 7 mesiacov 4200 eur, uhradil vo februári lyžovačky v sume 2000 eur, teda už uhradením poplatkov za byt a lyžovačiek 3500 eur + 2000 eur = 5200 eur uhradil viac ako by tvorilo zameškané výživné.

Súd prihliadol i na skutočnosť, že otec je vlastníkom nehnuteľností, ktoré prenajíma, jeho majetkové pomery súd teda dostatočné /i napriek pomerne nízkemu vykazovanému príjmu/ na to, aby sa podieľal na výžive detí nielen platením bežného výživného, ale tiež na tvorbu úspor. Otec zisk z prenájmu zahŕňa do svojich príjmov, na druhej strane treba zohľadniť i túto majetkovú hodnotu možnosťou nakladania s nehnuteľnosťami, ich prípadným predajom. Obaja rodičia predajom nehnuteľnosti získali čiastku 72.000 eur, teda každý z nich má dostatok finančných prostriedkov na pokrytie nákladov maloletých detí, keď treba zohľadniť i bežný mesačný príjem. Za situácie, kedy aj matka je povinná si plniť vyživovaciu povinnosť voči deťom /a objektívne nie je neschopná zamestnať sa a pracovať, nie je invalidná a podobne/, i keď na jej strane je potrebné zohľadniť osobnú starostlivosť o maloleté deti, sa určené výživné javí ako primerané možnostiam a schopnostiam otca so zachovaním vyživovacej povinnosti matky.

S poukazom na ust. § 63 ods. 3 Zák. o rodine súd zaviazal otca platiť výživné na deti i tvorbou úspor, keď má za to, že majetkové pomery otca toto umožňujú a otec je schopný podieľať sa na výžive detí i touto formou. Nakladanie s týmito prostriedkami podlieha schváleniu súdom, môžu byť z neho hradené osobitné výdavky dieťaťa, ktoré nie sú kryté platbami výživného a touto formou je daná záruka, že výživné bude použité len na potreby maloletých detí.

Zároveň súd upravil styk otca s maloletými deťmi, a to aj s poukazom na závery znalkyne Mgr. U. Na strane otca neboli zistené žiadne skutočnosti, pre ktoré by sa styk s maloletými deťmi nemal realizovať. Otec sa s deťmi aj stretáva /i keď v čase rozhodovania mu to podľa jeho vyjadrenia nebolo umožnené/, a to aj v prítomnosti matky počas dovolení a výletov, takisto bez prítomnosti matky. I napriek prebiehajúcej trestnému konaniu týranie detí otcom nebolo doposiaľ preukázané, matka sama žiadala neobmedzený styk a potom jej tvrdenie o týraní detí sa nejaví ako hodnoverné, keď na jednej strane sa nebráni styku otca s deťmi a na strane druhej udáva týranie, pričom umožnila deťom absolvovať s otcom lyžovačku bez jej prítomnosti, deti sa na túto tešili, a teda sa nebránia styku s otcom. Z posudku vyplýva negatívne správanie sa oboch rodičov, ktorí vystavujú deti konfliktným situáciám a vyjadrovaniam, čo nepochybne nie je v záujme zdravého vývoja detí. Práve s poukazom na toto správanie rodičov má súd za to, že styk je potrebné upraviť, aby tak nedochádzalo k svojvôli a zneužívaniu detí na riešenie konfliktov rodičov či už zamedzovaním alebo vynucovaním styku. Práve konflikty rodičov sú dôvodom spôsobu odovzdávania detí, keď súd toto upravil tak, že otec si prevezme a odovzdá deti pri byte matky /nie v byte matky, ani pred domom - tento spôsob súd nezvolil s ohľadom na bezpečnosť a vek detí/. Upravený styk je obvyklý a podľa názoru súdu i primeraný tak, aby sa rozvíjal vzťah otca a detí, keď i vzhľadom na vek detí je vzor otca ako muža pre vývoj detí nevyhnutný, je potrebné rozvíjať ich citové väzby v záujme ich zdravého vývoja. Tu súd opätovne apeluje na nasmerovanie správania sa rodičov a počas upraveného styku otca tak, aby sa styk realizoval na prospech a v záujme detí bez toho, aby sa rodičia vzájomne osočovali, mali konflikty a prostredníctvom detí tieto riešili, teda tak, aby nedochádzalo k ďalšej neurotizácii a ohrozovaniu vývoja detí. Práve z dôvodu správania sa rodičov a tým i ohrozeného vývoja maloletých detí je potrebné upraviť styk tak, aby sa tento realizoval v určenom čase, aby deti boli na styk riadne pripravené a neboli vystavované stresovým situáciám a konfliktom rodičov /ktorá situácia by mohla nastať v prípade, ak by styk nebol určený a u detí by mohlo dôjsť k narušeniu ich režimu, aktivít a boli by účastné ďalších konfliktných situácií rodičov pri ich odovzdávaní, resp. určení času styku/. Nebolo preukázané /doposiaľ ani v trestnom konaní/, že by styk detí s otcom mal negatívny vplyv na ich vývoj, styk sa do nedávneho obdobia riadne realizoval i na dlhšie časové obdobia /trávenie dovolení a podobne/, pričom deti sa styku nebránili.

Podľa § 148 ods. 1 O.s . p. oboch účastníkov zaviazal súd na zaplatenie trov štátu titulom znalečného / ktoré bolo v sume 93,94 eur uhradené znalkyni/. Na zaplatenie týchto trov zaviazal súd pomerne oboch rodičov, keď nemožno konštatovať, že by mal niektorý z nich v konaní úspech a úprava výkonu rodičovských práv a povinností je v záujme oboch rodičov i maloletých detí.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.