

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-16C/318/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316209701  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5316209701.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, D. XXX, XXX XX C. E. C., zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 35 866 849, proti žalovaným: 1/ Mesto Krásno nad Kysucou, 1. mája 1955, 023 02 Krásno nad Kysucou, IČO: 00 314 072, zast.: JUDr. Milan Rojček, advokát, Sládkovičova 9, 010 01 Žilina, IČO: 31 931 723, 2/ A. F., G. F., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, XXX XX C. E. C., 3/ B. H., G. I., nar. X.XX.XXXX, XXX XX C. E. C. XX, 4/ H. J., G. K., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, XXX XX C. E. C., 5/ L. M., G. C., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. E. C. XXX, 6/ N. F., G. O., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C. E. C. XXX, 7/ P. H., nar. X.X.XXXX, XXX XX C. E. C. XXX, 8/ Q. H., nar. XX.X.XXXX, M. XXXX/XX, XXX XX C. E. H., 9a/ J. F., nar. X.X.XXXX, F. XXX, XXX XX C. E. C., 9b/ B. J., G. F., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. E. C. XX, 9c/ C. R., G. F., nar. XX.X.XXXX, I. XXXX/XX, XXX XX C. E. H., 10/ B. K., G. K., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C. E. C. XXX, 11/ B. E., nar. XX.X.XXXX, R. XXX, XXX XX C. E. C., 12/ Q. H., G. D., nar. X.X.XXXX, XXX XX C. E. C. XXX, 13/ B. C., G. I., nar. X.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C. E. C., 14/ H. M., G. D., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C. E. C. XXX, 15/ S. D., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. E. C. XXX, XX/ T. J., G. D., nar. XX.XX.XXXX, H. G. M. XXXX/XX, XXX XX I., 17/ S. D., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. E. C. XXX, 18/ B. R., G. K., nar. X.X.XXXX, C. XXX, XXX XX C. E. C., 19/ Q. H., G. D., nar. X.X.XXXX, XXX XX C. E. C. XXX, 20/ Q. U., G. C., nar. XX.XX.XXXX, R. XXX, XXX XX O., 21a/ R. Q., G. D., nar. XX.X.XXXX, O. XXXX/X, XXX XX F., zastúpená: A. J. D., S., nar. XX.X.XXXX, B. P. X, XXX XX F., 21b/ J. D., nar. X.X.XXXX, XXX XX D. E. F. XXX, 22/ H. Q., nar. X.XX.XXXX, XXX XX R. F. XXX, 23/ B. C., nar. X.X.XXXX, XXX XX G. XXX, 24/ B. R., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C. E. C. XX, XX/ J. R., nar. X.XX.XXXX, R. XXX/XX, XXX XX I., 26/ A. R., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. E. C. XXX, XX/ A. V. E., nar. XX.X.XXXX, S. XXXX/XX, XXX XX H., 28/ W. R., G. R., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C. E. C. XX, 29/ H. V. D., G. D., nar. XX.X.XXXX, G. V. K. XX, XXX XX U., X., 30/ H. A. S. O., G. O., nar. X.XX.XXXX, M. XXXX/XX, XXX XX I., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Určuje, že nehnuteľnosť CKN 8473/14 – trvalý trávnatý porast o výmere 1523 m<sup>2</sup>, vytvorená geometrickým plánom č. 17936667-3/2024 zo dňa 23.1.2024 Antonom Poštekom, Geodetické práce, Žilinská 98, 023 02 Krásno nad Kysucou, IČO: 17 936 667, úradne overeným dňa 20.2.2024 pod číslom 113/2023, ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku, identická s časťou nehnuteľnosti EKN č. 8473/1 – ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup> zapísanej na LV XXXX katastrálneho územia C. E. C. patrí do výlučného vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1:

A. B. C., nar. XX.X.XXXX, D. XXX, XXX XX C. E. C., občianka SR.

II. Žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd bol viazaný nasledovným predmetom sporu a nasledovným základom, titulom uplatneného nároku (dokazovanie súd vykonával len k predmetu sporu, dokazovanie

mimo predmet sporu bolo právne irelevantné, nehospodárne, nadbytočné, také dokazovanie súd nepripustil): Predmetom sporu, ktorým súd bol viazaný, bolo určenie vlastníckeho práva žalobkyne A. B. C., nar. XX.X.XXXX, D. XXX, C. E. C. k nehnuteľnosti na základe uznesenia č. k. CA-16C/318/2016-521 zo dňa 8.4.2024, ktorým bola pripustená zmena žaloby zo dňa 28.3.2024 (č. l. 491) tak, že predmetom sporu bude určenie, že nehnuteľnosť CKN 8473/14 – trvalý trávnatý porast o výmere 1523 m<sup>2</sup> identická s časťou nehnuteľnosti EKN 8473/1 – ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. XXXX, katastrálne územie C. E. C., patrí do výlučného vlastníckeho práva žalobkyne A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX C. E. C. v podiele 1/1. Aj keď žaloba bola podaná 19.12.2016, na základe zmeny zápisov v katastri nehnuteľností bola zmena žaloby pripustená na základe zmeneného geometrického plánu 8.4.2024. Zmena žaloby na základe nového geometrického plánu č. 17936667-3/2024 zo dňa 23.1.2024 vyhotoveného Antonom Poštekom, Geodetické práce, Žilinská 98, 023 02 Krásno nad Kysucou, IČO: 17 936 667, úradne overeného dňa 20.2.2024 pod číslom 113/2023, ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku a ktorý sa nachádza na č. l. 493 spisu, znamená, že CKN 8473/14 – trvalý trávnatý porast o výmere 1523 m<sup>2</sup>, ktorá tvorí predmet určovacej žaloby, je identická s parcelou – časťou parcely EKN č. 8473/1 - ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup> zapísanou na LV č. XXXX, katastrálne územie C. E. C. (z protinávru A. C. zo dňa 19.12.2016 č. l. 4 spisu vyplýva, že pôvodne bola EKN 8473/1 zapísaná na LV č. XXXX). Z toho vyplýva, že nový LV č. XXXX vyžadoval nový okruh, aktualizovaný, strán konania – nerozlučný okruh strán konania. Právny zástupca žalobkyne doručil 28.3.2024 na č. l. 491 spisu zmenu žaloby s novým nerozlučným okruhom strán konania, ktorý zodpovedal okruhu spoluvlastníkov, ktorí sú zapísaní na novom LV č. XXXX katastrálneho územia C. E. C. a v súlade so zmenou geometrického plánu. K zmene žaloby podľa § 141 CSP došlo pred doručením žaloby žalovaným. Súd by ani nemusel rozhodovať o pripustení zmeny žaloby. Pre veľký časový odstup od podania žaloby a určitosti predmetu konania však súd z opatrnosti rozhodol a pripustil zmenu žaloby, pretože podľa § 143 ods. 1 CSP výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe (o dovtedajšom predmete konania pred pripustením zmeny žaloby od 29.9.2016 do 8.4.2024 nebolo rozhodnuté a žaloba za uvedený časový úsek pôvodným žalovaným na základe iného LV nebola doručovaná). Zmenená žaloba s výzvou podľa § 167 CSP a s vytyčeným termínom pojednávania bola doručovaná novým žalovaným, ktorí sú zapísaní na novom LV XXXX, katastrálne územie C. E. C. na parcelu EKN č. 8473/1 – ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup>. Základ uplatneného nároku vyplýva z protinávru (č. l. 3), kde A. B. C., nar. XX.X.XXXX, D. XXX, C. E. C. tvrdí, že je výlučnou vlastníčkou parcely CKN 8473/14, katastrálne územie C. E. C. o výmere 1523 m<sup>2</sup>, ktorá je vytvorená z parcely EKN 8473/1 zapísanej na LV č. XXXX. Tento protinávrh vzniesla v konaní žalobkyne H. M., G. D., ktorá sa domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti CKN 8473/13 – trvalý trávnatý porast o výmere 513 m<sup>2</sup> vytvorenej taktiež z parcely EKN 8473/1 – ostatná plocha (susedná nehnuteľnosť, ktorá bola rozhodnutá v konaní 16C/129/2014 – rozsudkom č. k. 16C/129/2014-392 zo dňa 5.2.2020, ktorý sa nachádza na č. l. 293 spisu bolo rozhodnuté, že H. M., G. D., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, C. E. C. je výlučnou vlastníčkou parcely CKN 8473/13 – trvalý trávnatý porast o výmere 513 m<sup>2</sup>, ktorá je z časti identická s parcelou EKN 8473/1 – ostatné plochy o výmere 3900 m<sup>2</sup>, katastrálne územie C. E. C., v tom čase zapísanou na LV č. XXXX, aktuálne zapísanou na LV č. XXXX, katastrálne územie C. E. C.). V protinávru žalobkyňa A. C. uviedla, že v dávnej minulosti došlo medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi do roku 1950 k reálnej deľbe. Žalobkyňa zdedila nehnuteľnosť už v reálne vydelenom stave po otcovi A. C., ktorý zomrel XX.X.XXXX na základe rozhodnutia 14D/286/2011. Vo vydelenom stave nehnuteľnosť dlhodobo užíval. Z parcely EKN 8473/1 bola vydelená reálne nehnuteľnosť 8473/14 A. C., ale bolo reálne vydelených ďalších 40 parciel, ktoré si právni predchodcovia medzi sebou podelili (keďže ide o protinávrh vo veci H. M., G. D., jednou z vydelených nehnuteľností z tejto parcely EKN je aj jej nehnuteľnosť CKN 8473/13 – trvalý trávnatý porast o výmere 513 m<sup>2</sup>). Takto reálne vydelenú nehnuteľnosť A. C. a následne žalobkyňa užívali dlhodobo vo vydelenom stave a nerušene. Má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, aby došlo k zhode medzi nesprávnym formálnym zápisom spoluvlastníctva a správnym hmotnoprávnym stavom vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti, aby žalobkyňa mohla realizovať všetky práva výlučného vlastníka spornej nehnuteľnosti.

2. Vo vyjadrení k žalobe podľa § 167 CSP so žalobou súhlasili, pričom súhlasili aj s reálnou deľbou v dávnej minulosti, nerobili si nároky do spornej nehnuteľnosti všetci žalovaní okrem právnych nástupcov po žalovanej 21/ v zmene žaloby (č. l. 491 rub spisu) X. D., G. C., nar. XX.X.XXXX, C. XX, XXX XX F. pod B53, ktorá zomrela XX.XX.XXXX. Uznesením č. k. CA-16C/318/2016-523 zo dňa 9.4.2024 súd zastavil konanie voči žalovanej 21/ X. D., G. C., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX (postupoval podľa § 60, § 61, § 62, § 161 ods. 1 CSP, § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Zároveň v tomto uznesení pripustil do konania právnych nástupcov žalovanej 21/ X. D., G. C., a to žalovanú 21a/ R. Q., G. D.,

nar. XX.X.XXXX, F., F. XX a žalovaného 21b/ J. D., nar. X.X.XXXX, D. E. F. XXX. Žalovaná 21a/ R. Q. prevzala uznesenie 12.4.2024, nepodala odvolanie voči uzneseniu, voči nej uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Súd mohol s ňou pokračovať v konaní ako stranou konania. Rovnako žalovaný 21b/ J. D., D. E. F. XXX prevzal uznesenie 15.4.2024, nepodal v zákonnej lehote odvolanie, bol stranou konania, s ktorou súd konal a rozhodol. Spolu s týmto uznesením im bolo doručené aj uznesenie podľa § 167 ods. 1, 2 CSP na č. I. 526 spisu, aby sa vyjadrili k zmenenej žalobe, ktorá bola pripustená, v lehote 15 dní od doručenia. Zároveň bol doručený aj termín pojednávania (termín pojednávania vytýčený 8.4.2024 na č. I. 514 na deň 20.6.2024 č. I. 530, teda s predstihom 2 mesiacov, teda s dostatočným časovým predstihom). Žalovaní 21a/, 21b/ od prevzatia výzvy k vyjadreniu podľa § 167 CSP (12.4.2024) sa v stanovenej lehote 15 dní vôbec nevyjadrili. Až na č. I. 591 spisu J. D. dňa 7.6.2024, ktorý nie je stranou konania, žiadal o predvolanie z dôvodu nesprávneho určenia právnych nástupcov po zosnulej X. D., G. C., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX. Právnymi nástupcami boli dcéra R. Q., G. D., nar. XX.X.XXXX a J. D., nar. XX.X.XXXX, syn, ktorý zomrel XX.X.XXXX. Právnymi nástupcami po J. D. sa teda mali stať jeho deti A. J. D., S., nar. XX.X.XXXX a A. G. D., nar. XX.X.XXXX (J. D., nar. XX.X.XXXX je pisateľ podania zo dňa 7.6.2024 č. I. 591 spisu, ktorý ku dňu doručenia tohto úkonu nebol stranou konania). Ďalej uvádza, že po zosnulej X. D. sa v dedičskom rozhodnutí uvádza, že nezanechala žiaden majetok. Dedičia o žiadnom nevedeli, dedičské konanie neprebehlo. Chcel predvolať na pojednávanie, kde chcel vysvetliť svoje dedičské právo a poukázať na to, že J. D., nar. X.X.XXXX by nemal byť právnym nástupcom po zosnulej X. D.. Súd, keďže nebol stranou konania, mu doručil upovedomenie o termíne pojednávania na deň 20.6.2024 (č. I. 594), z ktorého vyplýva, že ak sa nechce dostaviť, nemusí sa dostaviť, je to jeho právo, nie povinnosť. Na pojednávaní dňa 20.6.2024 splnomocnila strana konania 21a/ R. Q., nar. XX.X.XXXX, O. X, XXX XX F. k zastupovaniu v tomto konaní CA-16C/318/2016 A. J. D., S., nar. XX.X.XXXX (pisateľa podania č. I. 591 zo dňa 7.6.2024). Ďalej teda je zástupcom strany konania, pritom ale sám stranou konanie nie je, hoci sa domáha toho, že stranou konania mal byť. Obidvaja, zástupca i zastúpená, uvádzali, že požiadali o prejednanie, obnovu dedičského konania, a preto v tejto veci by nemalo byť rozhodnuté. Nevzniesli však žiadosť o odročenie pojednávania, neuviedli závažné dôvody pre odročenie pojednávania podľa § 183 CSP. Súd z vlastnej iniciatívy nemal dôvod odročiť pojednávanie, pretože nezistil žiadne závažné dôvody pre odročenie pojednávania, ktoré stanovuje zákon, v ust. § 183 a 184 CSP. Pojednávanie bolo riadne a včas vytýčené, v dostatočnom časovom predstihu doručené aj zastúpenej žalovanej 21a/ a to s predstihom 2 mesiace pred termínom pojednávania. Nežiadala ihneď o odročenie pojednávania. Ani na pojednávaní dňa 20.6.2024 nevzniesla ani ona, ani jej zástupca procesný návrh na odročenie pojednávania. Súd sa domnieval, že súd rozhoduje podľa stavu ku dňu rozhodnutia podľa § 217 ods. 1 CSP vo veci samej, teda nerozhoduje podľa toho, či zástupca žalovanej 21a/ bude v budúcnosti právnym nástupcom alebo nebude v budúcnosti po prejednaní dedičstva právnym nástupcom. Súd nerozhoduje na základe hypotetických predpokladov, ale na základe skutkového a právneho stavu, ktorý je jednoznačný ku dňu rozhodnutia súdu podľa § 217 ods. 1 CSP. Jednoznačne bolo zrejmé, že dedičské konanie bolo zastavené a teda súd vychádzal z tohto zastavujúceho uznesenia ako podkladu pre okruh právnych nástupcov. Zákonné lehoty sú stanovené preto, aby nedošlo zo strany žalovaných (teda aj 21a/ a jej zástupcu) k sťažovaniu postupu konania súdu a k nerešpektovaniu právnej istoty žalobkyne, na ktorú má po takej dlhej dobe ústavné právo. Rozhodnutím súdu vo veci samej určením vlastníckeho práva v prospech žalobkyne nie je žiadnym spôsobom dotknuté právo žalovanej 21a/ a jej zástupcu domáhať sa svojho dedičského práva pred notárom alebo podaním žaloby na súd (nie však v tomto konaní, sudkyňa nemá právomoc rozhodovať o dedičskom práve žalovanej 21a/ a jej zástupcu, takým postupom by prekročila svoje právomoci, o dedičskom práve nie je možné rozhodovať prejudiciálne). Nič teda nebráni žalovanej 21a/ a jej zástupcovi v rámci dodatočného prejednanie dedičstva prejednať svoj ideálny spoluvlastnícky podiel – svojich právnych predchodcov k parcele EKN 8473/1 – ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX katastrálneho územia C. E. C.. Porovnaním je zrejmé, že žalobkyňa žiada určiť vlastnícke právo len k výmere 1523 m<sup>2</sup>, kým celková výmera parcely EKN 8473/1 je 3387 m<sup>2</sup>. Keďže v konaní je preukázaná reálna deľba, tak žalovanej 21a/ a jej zástupcovi po takomto prejednaní dedičstva nič nebráni v tom, aby tak, ako žalobkyňa a ostatní susediaci vlastníci reálne vydelení nehnuteľností si podali po vypracovaní geometrického plánu žalobu na určenie vlastníckeho práva k reálne vydelenej nehnuteľnosti EN pred THM, ktorá bola zapísaná na evidenčný list ich právneho predchodcu a ktorá bude geometrickým plánom vyjadrená do stavu parcely CKN. Určením vlastníckeho práva k parcele CKN 8473/14 – trvalý trávnatý porast o výmere 1523 m<sup>2</sup> v prospech žalobkyne nezaničí parcela EKN 8473/1 – ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX, katastrálne územie C. E. C. a na LV ostane zapísaný rozdiel tejto parcely 3387 m<sup>2</sup> mínus 1523 m<sup>2</sup> = 1864 m<sup>2</sup>. Súd nemohol porušiť ústavné právo žalobkyne na právnu istotu za situácie, kedy žalovaná 21a/

a jej zástupca boli nečinní a nekonali v rámci stanovených procesných lehôt. Žalovaná 21a/ nepodala odvolanie proti uzneseniu o jej právnom nástupníctve v lehote 15 dní, v lehote 15 dní sa nevyjadrila k doručenej zmene žaloby a taktiež súd poukazuje na tú skutočnosť, že ich právna predchodkyňa X. D., G. C. zomrela XX.XX.XXXX a v tejto veci bolo rozhodnuté 20.6.2024. Ide o veľký časový rozptyl, počas ktorého mali možnosť efektívnym spôsobom sa domáhať uplatnenia svojho dedičského práva a právneho nástupníctva a nie je možné očakávať, že riadne vytyčené pojednávanie nebude rozhodnuté a bude ohrozené ústavné právo žalobkyne preto, že boli doteraz nečinní a že doteraz svoje dedičské právo neuplatnili, aj keď skutočnosť úmrtia X. D. XX.XX.XXXX je objektívnou skutočnosťou, ktorú objektívne mali možnosť vedieť, keďže ide o ich právnu predchodkyňu a objektívne sa mali možnosť zaujímať o svoje dedičské právo a právne nástupníctvo. Z toho dôvodu súd ďalej konal s pôvodnými stranami konania s tým rozdielom, že žalovaná 21a/ je zastúpená zástupcom v tomto konaní, ktorý nie je stranou konania, kým nebude predložené právoplatné dedičské rozhodnutie. V takom prípade môže pristúpiť do konania ako ďalší právny nástupca bez priefahov v konaní. Zo zmeny žaloby zo dňa 28.3.2024 (č. l. 491) vyplýva, že označených žalovaných je 30 a pri pripočítaní dvoch právnych nástupcov po žalovanej X. D., G. C. na základe uznesenia č. l. 523 je celkový počet 31 (vrátane žalovanej 21a/ R. Q., G. D. a 21b/ J. D.). Okrem R. Q., žalovanej 21a/, a jej zástupcu, ktorý ku dňu rozhodovania nie je stranou konania, všetci ostatní so žalobou súhlasili, teda súhlasilo 30 žalovaných a 1 žalovaná nesúhlasila. Tento pomer znamená aj to, že všetci súhlasili aj s reálnou deľbou v dávnej minulosti medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi a s tým, že nehnuteľnosť tvoriaca predmet sporu bola reálne vydelená právnenému predchodcovi žalobkyne A. C. a následne ju zdedila žalobkyňa.

3. Nebol dôvod pre zamietnutie žaloby pre nedostatočný okruh strán konania podľa § 78 ods. 1, 2 CSP. Súd vychádzal zo záveru, že sporná nehnuteľnosť CKN vytvorená geometrickým plánom na základe zmenenej žaloby je identická s parcelou EKN 8473/1 – ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup> zapísanou na LV XXXX katastrálneho územia C. E. C. (novovytvorená parcela CKN geometrickým plánom 8473/14 – trvalý trávnatý porast o výmere 1523 m<sup>2</sup>). Vychádzal zo záveru, že v žalobe – v zmene žaloby zo dňa 28.3.2024 (č. l. 491), ktorá bola pripustená uznesením č. k. CA-16C/318/2016-521 zo dňa 8.4.2024, sú uvedení všetci spoluvlastníci, ktorí sú uvedení na LV XXXX, katastrálne územie C. E. C. ako spoluvlastníci parcely EKN 8473/1 – ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup>. Medzi záväzné zápisy podľa § 70 ods. 1 a § 7 katastrálneho zákona je aj zápis vlastníka alebo spoluvlastníka na LV, vrátane zápisu neznámeho spoluvlastníka zastúpeného SPF. Tieto zápisy podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona sú záväzné, kým nie je preukázaný opak. Je teda záväzný aj zápis spoluvlastníčky 21/ X. D., G. C., nar. XX.X.XXXX, C. XX, XXX XX F. pod B53, zomrelej 28.10.2001, kým nie je preukázaný opak právoplatným dedičským rozhodnutím, a to v nadväznosti na právoplatné uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. CA-16C/318/2016-523 zo dňa 9.4.2024, ktorým súd rozhodol, že bude konať v tomto konaní s právnymi nástupcami 21a/ R. Q., G. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F., F. XX a žalovaným 21b/ J. D., nar. X.X.XXXX, D. E. F. XXX. Keďže v lehote 15 dní ani jeden z nich nepodal odvolanie proti uzneseniu, uznesenie o právnych nástupcoch po X. D., s ktorými súd koná vo veci CA-16C/318/2016 je právoplatné a môže byť vyvrátená táto zákonná domnienka podľa § 192 CSP len predložením právoplatného uznesenia o dedičskom konaní, z ktorého by vyplývalo, iné právne nástupníctvo. Je potrebné uviesť, že súd v konaní CA-16C/318/2016 nekoná o dedičskom práve dedičov po X. D., ide o právnych nástupcov, ktorí musia tvoriť nerozlučný okruh strán konania, aj keď predmetom konania CA-16C/318/2016 je nárok žalobkyne na určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti a nie nárok X. D., resp. R. Q. alebo J. D., ktorým podľa výsledkov konania nebola reálne vydelená nehnuteľnosti CKN 8473/14 – trvalý trávnatý porast o výmere 1523 m<sup>2</sup> tvoriaca predmet sporu, ktorí majú len nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel k EKN parcele 8473/1 – ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup>, LV XXXX, katastrálne územie C. E. C. a len v prípade, ak preukážu reálnu deľbu taktiež môžu podať žalobu o určenie vlastníctva k reálne vydelenej nehnuteľnosti. Opak možno preukázať len postupom podľa § 192 CSP, teda spôsobom, ktorým zákonným spôsobom možno vyvrátiť zákonnú domnienku podľa § 70 ods. 1 a § 7 katastrálneho zákona. Povinnosť vyvrátiť zákonnú domnienku zápisu nemá súd, ale ten, kto namietne zákonnú domnienku zápisu. Ku dňu rozhodovania podľa § 217 ods. 1 CSP ani žalovaná 21a/, ani jej zástupca nepredložili dôkaz – dedičské rozhodnutie, ktorým by vyvrátili zákonnú domnienku zápisu spoluvlastníkov na LV, resp. zákonnú domnienku okruhu strán konania na základe právoplatného uznesenia o okruhu právnych nástupcov po X. D., G. C.. Súd preto zo zákonnej domnienky zápisu vychádzal, pretože zákonná domnienka nikým nebola vyvrátená. Okruh strán konania ku dňu rozhodovania bol správny. Ktorákoľvek strana konania mala možnosť požiadať za poplatok podľa Sadzobníka súdnych poplatkov o vyhotovenie úradného osvedčenia o skutočnostiach známych zo súdnych spisov bývalých Štátnych notárstiev, položka 24a ako príloha zákona o súdnych poplatkoch, pokiaľ tvrdia, že existujú iní nástupcovia

žalovaných, než s ktorými súd konal. Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť majú strany konania, nie súd, preto nie je právne relevantné povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť prenášať na súd. Vyplyva to aj z ust. § 132 ods. 3 CSP. Súd nemá právo ani povinnosť vykonávať iné dôkazy, než sú uvedené v § 185 ods. 1, 2, 3 CSP. Preto súd vychádzal zo záveru, že okruh strán konania ku dňu rozhodovania súdu je úplný, zodpovedá okruhu spoluvlastníkov na LV XXXX, katastrálne územie C. E. C.. Nebol dôvod na zamietnutie žaloby pre nedostatočný okruh strán konania podľa § 78 ods. 2 CSP. Je nevyhnutné uviesť, že aktívna a pasívna legitímácia je otázka hmotného práva a je povinnosťou žalobcu označiť, kto je v spore aktívne a kto je v spore pasívne legitímovaný. Je povinnosťou žalobcu aktualizovať rozsah aktívne a pasívne legitímovaných subjektov v nadväznosti na aktuálny LV v prípade, že dôjde k zmene spoluvlastníkov na LV, a to procesným návrhom na zmenu strán konania podľa § 80 CSP alebo návrhom na pristúpenie strán konania. Povinnosť súdu sa vzťahuje len na prípady podľa § 63 CSP, keď strana konania, ktorá žalobcom bola riadne v žalobe označená, zomrie počas konania. Vtedy súd pokračuje v konaní s právnymi nástupcami zomrelej strany konania, tak ako to súd urobil v uznesení č. k. CA-16C/318/2016-523 zo dňa 9.4.2024, keď pokračoval v konaní s právnymi nástupcami zomrelej X. D., G. C. a pripustil do konania a konal ďalej s jej právnymi nástupcami žalovanou 21a/ R. Q., G. D. a 21b/ J. D., nar. X.X.XXXX, D. E. F. XXX. Táto povinnosť súdu však nevzťahuje na tie strany konania, ktoré v žalobe vôbec nie sú označené a netvorili nerozlučný okruh strán konania, čo v tomto konaní zistené nebolo (§ 78 ods. 1, 2, § 60, § 61, § 63, § 161 CSP, § 7 a § 70 katastrálneho zákona v nadväznosti na § 192 CSP, rozhodnutie NS SR 2Cdo/89/1997 zo dňa 26.6.1998, § 80, § 79, § 65 CSP). Pokiaľ právny zástupca žalobcu 3 dni pred vytyčeným termínom pojednávania a v deň pojednávania doručil súdu procesný návrh na pristúpenie strán do konania, súd mal s poukazom na § 167 CSP za to a taktiež § 132 ods. 1, 2, 3 za to, že priamo v zmenenej žalobe mal objektívnu možnosť a zároveň aj povinnosť uviesť dňa 28.3.2024 úplný okruh strán konania, úplný okruh spoluvlastníkov zapísaných na LV XXXX, katastrálne územie C. E. C., vrátane ich právnych nástupcov na základe dedičských rozhodnutí, resp. úradných osvedčení o skutočnostiach známych zo súdnych spisov bývalých štátnych notárstiev podľa položky 24a ako príloha zákona o súdnych poplatkoch. V nadväznosti na § 153 ods. 1, 2, 3 CSP súd mal za to, že neuviedol objektívne dôvody právny zástupca žalobcu, prečo tak neurobil v zmenenej žalobe a aké sú objektívne dôvody pre takýto postup. Okrem toho súd mal za to, že okruh strán konania v zmenenej žalobe zo dňa 28.3.2024 zodpovedá okruhu spoluvlastníkov LV XXXX, čo zodpovedá aj aktuálnemu vyjadreniu Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor (č. l. 603) zo dňa 10.6.2024, podľa ktorého je petít zmeneného rozsudového návrhu ku dňu 24.5.2024 zapísateľný v katastri nehnuteľností, rovnako aj nový geometrický plán č. 17936667-1/2013 je zapísateľný v katastri nehnuteľností. V opačnom prípade, keby nebol daný okruh strán konania, takéto vyjadrenie by kataster nehnuteľností neposkytol súdu a uviedol by, že rozsudový návrh ku dňu žiadosti nie je zapísateľný. Z uvedených dôvodov o oneskorene podaných návrhoch právneho zástupcu žalobcu na pristúpenie a zmenu strán konania nerozhodoval, neprihliadal na tieto podania v nadväznosti na § 153 ods. 1, 2, 3 CSP a vychádzal z okruhu strán konania v zmenenej žalobe zo dňa 28.3.2024 (č. l. 491) spolu s uznesením č. k. CA-16C/318/2016-523 zo dňa 9.4.2024 o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami žalovanej 21/ X. D., G. C., zomr. XX.XX.XXXX, a to žalovanou 21a/ R. Q., G. D. a XXX/ J. D., nar. X.X.XXXX, D. E. F. XXX.

4. Je zrejmé z identifikácie v geometrickom pláne č. 17936667-3/2024 zo dňa 23.1.2024 Antonom Poštekom, Geodetické práce, Žilinská 98, 023 02 Krásno nad Kysucou, IČO: 17 936 667, úradne overeným dňa 20.2.2024 pod číslom 113/2023, že sporná nehnuteľnosť CKN 8473/14 – trvalý trávnatý porast o výmere 1523 m<sup>2</sup> vytvorená týmto geometrickým plánom je identická s časťou nehnuteľnosti EKN č. 8473/1 – ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV XXXX katastrálneho územia C. E. C.. Z toho mal súd preukázané, že parcela EKN č. 8473/1 bola pred zápisom parcely EKN na LV č. XXXX katastrálneho územia C. E. C. parcelou PKN rovnakého čísla 8473/1 zapísanou v pozemkovej knihe v pozemnoknižných vložkách na tých istých pozemnoknižných spoluvlastníkov a v rovnakých ideálnych spoluvlastníckych podieloch ako je tomu aj po zápise parcely EKN 8473/1 na LV XXXX, katastrálne územie C. E. C.. Parcela PKN 8473 je zapísaná v pozemnoknižnej vložke 252 (č. l. 605), vo vložke 74 (č. l. 606), 77 (č. l. 609), 86 (č. l. 611), 606 (č. l. 613), 803 (č. l. 615), kde je pozemnoknižná parcela 8473 uvedená ako lúka na Račnem, vo vložke 846 (č. l. 617), 847 (č. l. 619), 988 (č. l. 620), 1062 (č. l. 623), 1292 (č. l. 625) – PKN 8473 – lúka na Račnom chodníku, vo vložke 1960 (č. l. 626). Tým mal súd preukázané, že pozemnoknižní spoluvlastníci boli v pozemnoknižnej vložke zapísaní v ideálnych spoluvlastníckych podieloch, napriek tomu, že minimálne od roku 1950 užívali už nehnuteľnosti na základe skutočnej del'by a držby. Reálne rozdelené nehnuteľnosti mali pozemnoknižní spoluvlastníci v skutočnej držbe minimálne od roku 1950 do vzniku evidencie nehnuteľností (EN), teda do roku 1964. 1964 – 1950 = 14 rokov. Z uvedeného je zrejmé, že od

zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva reálnou deľbou a držbou do zamapovania reálne vydelených a užívaných nehnuteľností ubehla doba minimálne 14 rokov nerušeného užívania reálne vydelených nehnuteľností, ohraničených prírodnými hranicami, medzami. V čase vzniku evidencie nehnuteľností boli takto reálne vydelené, nerušene užívané nehnuteľnosti zamapované mapami EN pred THM. Mapy EN pred THM preukazujú, že pozemnoknižné parcely ako celok boli podelené medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov a zamapované mapami EN pred THM. Došlo teda k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k celku = k celým pozemnoknižným parcelám a nielen k časti celku reálnou deľbou, zámenami do roku 1950, ideálne spoluvlastníctvo neexistovalo, bolo zrušené a vyporiadané faktickou deľbou. Len vo formálnej rovine naďalej boli evidované ideálne spoluvlastnícke podiely. V hmotnoprávnej rovine od roku 1950 bol každý zo spoluvlastníkov výlučným vlastníkom časti pozemnoknižných parciel s rovnakými ideálnymi spoluvlastníckymi podielmi a s rovnakými spoluvlastníkmi, preto reálna deľba sa netýkala len pozemnoknižnej parcely PKN 8473, ale všetkých pozemnoknižných parciel zapísaných v rovnakej pozemnoknižnej vložke, v rovnakých podieloch na totožný okruh spoluvlastníkov. Z evidenčných listov právnych predchodcov žalobcu tak vyplýva, že majú evidované parcely EN pred THM, ktoré sú identické s novovytvorenými nehnuteľnosťami vytvorenými geometrickým plánom čo do hraníc, uhlov, výmery a zároveň sú identické s časťami pozemnoknižných parciel, z ktorých boli vytvorené reálnou deľbou v prírode (aktuálne parcely EKN).

5. V nadväznosti na § 206 CSP a odborné vyjadrenie geodeta Antona Pošteka, Geodetické práce, Žilinská 98, 023 02 Krásno nad Kysucou, IČO: 17 936 667 na č. l. 588 spisu vyplýva, že pozemnoknižná parcela č. 8473 bola spoločná nehnuteľnosť a mapovaním z roku 1942 (teda do roku 1950) boli vytvorené parcely EN pred THM podľa užívania v teréne a vytvorená tak parcela EN pred THM č. 8473/14 o výmere 1531 m<sup>2</sup> v užívaní na evidenčnom liste č. 269 na meno C. H., G. M., C. E. C. XXX. Po zapísaní ROEP bola evidovaná parcela CKN 8473/14 o výmere 1523 m<sup>2</sup> a identifikovaná z pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 8473 ako časť parcely EKN 8473/1 na LV XXXX. Aj z vyjadrenia katastra nehnuteľností (č. l. 603) zo dňa 10.6.2024 vyplýva, že v 50. rokoch minulého storočia prebehlo v katastrálnom území C. E. C. mapovanie JEP (jednotná evidencia pozemkov) v mierke 1:2000 podľa reálnej deľby (užívania) v prírode. Na základe predbežnej identifikácie správy katastra parcela CKN 8473/14 vytvorená geometrickým plánom č. 17936667-1/2013 je priradená k parcele EN pred THM 8473/14 (predbežné vyjadrenie katastra nehnuteľností bolo upresnené odborným vyjadrením geodeta po presnom zameraní podľa § 206 CSP). Bol zaslaný aj evidenčný list č. 269 užívateľa parcely EN pred THM z roku 1993 na č. l. 665 spisu, z ktorého vyplýva, že užívateľom C. A. a H., G. M., C. E. C. XXX svedčal evidenčný list č. 269, na ktorom je zapísaná aj parcela EN pred THM, nachádza sa na č. l. 665 a ide o evidenčný list užívateľov C. A. a H., G. M., číslo domu XXX, kde okrem iných parciel EN pred THM, ktoré im boli reálne vydelené pri reálnej deľbe do roku 1950 je aj parcela EN pred THM 8473/14 o výmere 1531 m<sup>2</sup> (rovnaké odborné vyjadrenie vyplýva aj z vyjadrenia geodeta pri identifikácii parcely CKN 8473/14 o výmere 1523 m<sup>2</sup> s parcelou EN pred THM 8473/14 o výmere 1531 m<sup>2</sup> č. l. 588). Parcela EN pred THM 8473/14 má výmery 1531 m<sup>2</sup> a parcela CKN 8473/14 má výmeru 1523 m<sup>2</sup>, rozdiel vo výmere 8 m<sup>2</sup> v neprospech žalobkyne. Rozdiel vo výmere je daný nepresnosťou merania máp EN pred THM v porovnaní s presným meraním geodeta na základe GPS a presných meracích metód. Rozhodujúce je však to, že strany, uhly parcely EN pred THM 8473/14 sú zhodné s novovytvorenou parcelou CKN 8473/14 na základe geometrického plánu. Teda parcela CKN nevznikla momentom vyhotovenia geometrického plánu, ale vznikla do roku 1950 a geometrický plán len technicky zakreslil parcelu EN pred THM v stave CKN, z dôvodu vykonateľnosti rozsudku, zapísateľnosti rozsudku v katastri nehnuteľností.

Uvedeným mal súd preukázané, že medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi, medzi ktorých patrili aj právni predchodcovia žalobkyne došlo k reálnej deľbe do roku 1950 a žalobkyňa boli na evidenčný list č. 269 (jej právnym predchodcom C. A. a H., G. M., č. 633) reálne vydelené a zapísané parcely EN pred THM, konkrétne parcela EN pred THM 8473/14 o výmere 1531 m<sup>2</sup> identická s parcelou CKN 8473/14 o výmere 1523 m<sup>2</sup>, ktorá bola vytvorená geometrickým plánom. Súd tak dospel k záveru, že vlastnícke právo k reálne vydelenej nehnuteľnosti EN 8473/14 o výmere 1531 m<sup>2</sup> zamapovanej mapami EN pred THM a zapísanou na evidenčný list č. 269 v stave EN pred THM získala žalobkyňa A. C. B., nar. XX.X.XXXX, D. XXX, C. E. C. v podiele 1/1 titulom reálnej deľby podľa rozhodnutia 911/32 a § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka „iná skutočnosť“. Tým mal súd zároveň preukázané, že aj keď došlo k reálnej deľbe, vo formálnej rovine naďalej dochádzalo k prevodom a prechodom vlastníckeho práva v ideálnych spoluvlastníckych podieloch (v rámci pozemkovej knihy, v rámci evidencie nehnuteľností, v rámci katastra nehnuteľností, v dedičských konaniach a iných prevodoch). Parcela EN pred THM 8473/14 o výmere 1531 m<sup>2</sup> identická s parcelou CKN 8473/14 o výmere 1523 m<sup>2</sup> vytvorená geometrickým plánom a z časti identická s parcelou EKN č. 8473/1 – ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup> zapísanou na

LV XXXX, katastrálne územie C. E. C., bola evidovaná na evidenčnom liste č. 269 na C. A. a H., G. M., č. XXX, C. E. C.. Z dedičského rozhodnutia, osvedčenia o dedičstve 14D/286/2011 zo dňa 10.11.2011 (č. l. 66) po A. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy Krásno nad Kysucou, Zákysučie 633 vyplýva, že podľa dedičskej dohody celé dedičstvo nadobudla dcéra poručiteľa – žalobkyňa A. B. C., G. C., nar. XX.X.XXXX, C. E. C., D. XXX, vrátane spornej parcely EKN č. 8473/1 – ostatná plocha o výmere 1891 m<sup>2</sup> v tom čase zapísanej na LV XXXX katastrálneho územia C. E. C. pod B47 v 1/10 (toho času LV XXXX v rovnakom ideálnom spoluvlastníckom podiele). Totožné dedičské rozhodnutie je aj na č. l. 149 spisu. H. C., G. M., D. XXX bola manželkou A. C.. Dôkazom je sobášny list (č. l. 550). Aj keď dedenie prebiehalo v ideálnych spoluvlastníckych podieloch, súd mal ustálené, že v hmotnoprávnej rovine do roku 1950 došlo k reálnej deľbe, a preto právní nástupcovia už dedili reálne vydelené nehnuteľnosti, aj keď vo formálnej rovine sú uvedené ideálne spoluvlastnícke podiely. Túto deľbu každý dlhodobo rešpektoval. Nikto zo strán konania si v hmotnoprávnej rovine (nie vo formálnej rovine) nerobil nároky až do rozhodnutia súdu a netvrdil, že k tejto deľbe nedošlo, že nedošlo k deľbe v prospech právnych predchodcov žalobkyne a v prospech žalobkyne, resp. netvrdil, že sporné nehnuteľnosti nie sú tie, ktoré boli vydelené právnym predchodkyni žalobkyne a žalobkyňi (pokiaľ vzniesli námietku žalovaná 21a/ a jej zástupca, bola len v tej rovine, že aj zástupca žalovanej 21a/ má byť právnym nástupcom a stranou konania, neboli v rovine, že popierajú reálnu deľbu v prospech žalobkyne a popierajú, z akýchkoľvek konkrétnych dôvodov a dôkaz vlastnícke právo žalobkyne k predmetu sporu, teda k nehnuteľnosti CKN 8473/14).

6. Z odborného vyjadrenia geodeta Antona Pošteka, Geodetické práce, Žilinská 98, 023 02 Krásno nad Kysucou, IČO: 17 936 667 (č. l. 588) vyplýva, že spornej parcele CKN 8473/14 – trvalý trávnatý porast o výmere 1523 m<sup>2</sup>, ktorá bola vytvorená geometrickým plánom zodpovedá časť nehnuteľnosti EKN 8473/1 – ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup> zapísaná na LV XXXX katastrálneho územia C. E. C.. Táto parcela zodpovedala pôvodnej pozemnoknižnej parcele 8473. Dôkazom o reálnej deľbe nie je len evidenčný list č. 269 (č. l. 665) v prospech C. A. a H., G. M., č. 633, z ktorého vyplýva, že parcela EN 8473/14 o výmere 1531 m<sup>2</sup> je zhodná s novovytvorenou parcelou CKN podľa geometrického plánu a bola po reálnej deľbe pridelená do užívania C. A. a H., G. M., č. XXX, ale aj z odborného vyjadrenia geodeta na č. l. 588, ako aj z vyjadrenia katastra nehnuteľností zo dňa 10.6.2024 (č. l. 603), z pripojených máp EN pred THM, z ktorých vyplývajú konkrétne parcely, teda aj parcela EN pred THM 8473/14 vydelená právnym predchodcom žalobkyne. Mapy EN pred THM sú na č. l. 633 a nasl. súdneho spisu. Je zrejmé, že takto bola podelená celá pozemnoknižná parcela PKN 8473 v prospech jednotlivých pozemnoknižných spoluvlastníkov. Z toho zároveň vyplýva, že parcely EN pred THM boli zamapované mapami EN pred THM, majú reálne vydelené hranice, výmeru a uhly parciel a zodpovedajú novovytvoreným parcelám CKN podľa geometrického plánu. Reálna deľba nebola realizovaná len v prospech žalobkyne a jej právnych predchodcov, ale aj v prospech ostatných pozemnoknižných spoluvlastníkov, teda v prospech ostatných strán konania, resp. ich právnych predchodcov, napr. C. B., G. D. mala evidenčný list č. 718, na ktorom mala zapísané svoje parcely EN pred THM, ktoré jej boli reálne vydelené, H. J. č. 112 má evidenčný list č. 719, C. U. a B. č. 219 majú evidenčný list 722, M. R. č. 253 má evidenčný list 724, C. S., G. D. č. 257 má evidenčný list 725, R. G., rod. C. č. 300 má evidenčný list č. XXX, H. Q., G. D. č. 328 má evidenčný list 727, D. C. a H. č. 909 evidenčný list 728, C. J. č. 334 má evidenčný list 729, C. U., G. H. č. 341 má evidenčný list 730, K. J., G. D. č. 346 má evidenčný list XXX, K. M. I. XXX má evidenčný list 732, C. W. č. 361 má evidenčný list 733, R. H. č. 961 má evidenčný list 734, H. J. má evidenčný list 735, J. a B., G. Q. č. 378 má evidenčný list 736, atď, pričom každý evidenčný list mal uvedené parcely EN pred THM, ktoré im boli reálne vydelené a zapísané na tento evidenčný list a ku ktorým si môžu vybaviť vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam na základe geometrického plánu, rovnako ako žalobkyňa (s výnimkou, ak už vlastnícke právo k parcelám EN pred THM majú vybavené, teda ak majú parcely v stave C zapísané na LV, resp. svoje nehnuteľnosti predali, resp. iným spôsobom s nimi disponovali). Žalobkyňa nikomu nebude brániť a bude rešpektovať, ak si aj ostatní spoluvlastníci vybaví, určia vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam (za podmienky, že budú žiadať určenie vlastníckeho práva k svojim reálne vydeleným nehnuteľnostiam, ktoré majú zapísané na evidenčných listoch).

7. Žalovaní, ktorí sa vyjadrili na pojednávaní, resp. písomne, výslovne žiadali, aby ich súd nevolal na ďalšie pojednávanie. Súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. S poukazom na skutočnosť, že súd nemá nad mieru primeranú pomerom zaťažovať súdnymi spormi účastníkov a svedkov, ktorých sa bezprostredne konanie netýka (§ 100 ods. 1 CSP), v nadväznosti na § 177 ods. 2 písm. b) CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaných, ktorí už boli vypočutí, ktorí sa

písomne vyjadrili k veci a v neprítomnosti žalovaných, ktorí boli riadne predvolaní, ani sa nevyjadrili, ani sa neospravedlnili, ani sa nedostavili na pojednávanie. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.7.1992 sp. zn. 1 Cdo/28/1992 a judikát RC 40/1993, podľa ktorého sa nemôže domáhať procesného porušenia – odňatia možnosti konať pred súdom iný účastník konania (strana konania) než ten, ktorého sa táto okolnosť dotýka (súd poukazuje aj na § 45 Spravovacieho poriadku pre okresné a krajské sudy, článok 17 základných princípov CSP).

8. Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v zbierke IV u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa uvedeného rozhodnutia č. 911/1932 ÚZ treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určiti spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o delbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).

9. Naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP je v takom prípade daný na určení vlastníckeho práva k vydeleným nehnuteľnostiam alebo na určení, že došlo k zrušeniu a rozdeleniu podielového spoluvlastníctva. Naliehavý právny záujem nie je daný na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré fakticky zaniklo, bolo zrušené, ani na určení ideálneho spoluvlastníckeho podielu k predmetu vlastníctva, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním.

10. Súd je viazaný výrokom rozhodnutia, nie je viazaný odôvodnením rozhodnutia (§ 228 ods. 1 CSP). Preto aj keď rozhodnutie 911/1932 bolo vydané na základe znaleckého posudku ako jedného z dôkazných prostriedkov, ide o odôvodnenie rozhodnutia 911/1932, nejde o záväznú výrokovú časť. Odôvodnením rozhodnutia nie je súd viazaný a je viazaný výrokovou časťou rozhodnutia. Môžu byť použité akékoľvek dôkazy, aby súd získal skutkový stav, ktorý môže subsumovať pod rozhodnutie 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí (§ 187 ods. 1, 2 CSP). Ktoré dôkazy súd vykoná, rozhodne súd. Nie je pri tom viazaný rozhodnutím 911/1932, resp. iným rozhodnutím. Podľa § 132 ods. 1 CSP strany konania sú povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú strany konania, ale len za splnenia zákonnej podmienky podľa § 185 ods. 2, 3 CSP. Ide o možnosť, teda právo a nie povinnosť súdu. Uvedené ustanovenia zákona nenahrádzajú povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť žalobcov (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP) a ostatných strán konania.

11. Podľa § 186 ods. 2 CSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

12. Podľa § 187 ods. 1, 2 CSP za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

13. Podľa § 206, § 207 ods. 1, 2 CSP ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov na návrh strany konania znalca.

14. Podľa § 191 ods. 1, 2 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

15. Súd založil svoj záver na zhodnom tvrdení strán konania. Týmto dôkazom spolu s ďalšími dôkazmi (odborné vyjadrenie svedka – geodeta podľa § 206 CSP, listinné dôkazy) mal súd dostatočne preukázanú delbu celých pozemnoknižných parciel v prírode.

16. Z vykonaných dôkazov súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

17. V prvom rade súd ustálil, že nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel má právny vzťah k pozemnoknižnej parcele. Nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov – žalovaných nemá vzťah k vydeleným parcelám CKN (EN pred THM) jednotlivo. Z toho logicky vyplýva, že veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov treba odvíjať čo do výmery z celkovej pôvodnej výmery pozemnoknižnej parcely v čase, kedy došlo k deľbe a nie od výmery parciel EN, resp. CKN, resp. EKN, ktorá už je po vyporiadaní vlastníckeho práva niektorých spoluvlastníkov do stavu CKN čo do výmery menšou parcelou ako bola pôvodná pozemnoknižná parcela (a naďalej sa bude jej výmera znižovať v príčinnej súvislosti s tým, ako si jednotliví spoluvlastníci budú vybavovať vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam do stavu CKN). Z tohto dôvodu aj záver, či došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, treba posúdiť z hľadiska celej pozemnoknižnej parcely, ku ktorej sa podiely jednotlivých pozemnoknižných spoluvlastníkov vzťahovali, a to ku dňu zrušenia a vyporiadania reálnou deľbou.

18. V nadväznosti na uvedené základnou podmienkou bolo preukázať, či ku dňu rozhodovania súdu podľa § 217 ods. 1 CSP existuje spoluvlastnícky vzťah k parcelám EKN (predtým PKN) alebo tento spoluvlastnícky vzťah bol v dávnej minulosti zrušený a vyporiadaný reálnou deľbou medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pôvodnej pozemnoknižnej parcely PKN a teda či v dôsledku zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva spoluvlastníctvo zaniklo a existujú len reálne vydelené nehnuteľnosti, ku ktorým je možné určiť vlastnícke právo. Bolo teda treba ustáliť, či spoluvlastníci zapísaní na liste vlastníctva na parcelu EKN, z ktorej je vytvorená sporná nehnuteľnosť, sú na liste vlastníctva zapísaní len formálne.

19. Parcely EKN boli na list vlastníctva zapísané na základe výsledkov ROEPu. K tvrdenému zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva však došlo v dávnej minulosti (do roku 1950), dávno pred vznikom parciel EKN a pred ich zápisom na LV. V tomto konaní je preukázané, že k faktickej deľbe v prírode došlo do roku 1950. V tom čase neexistovali parcely EKN vytvorené ROEPom, ale parcely PKN zapísané v pozemkovej knihe. Súd bol povinný aplikovať také hmotné právo a také evidencie pozemkov, ktoré platili ku dňu reálnej deľby v prírode. V čase reálnej deľby v prírode, približne do roku 1950, namiesto parciel EKN existovali pozemnoknižné parcely. Nielen z výpovede žalovaných mal súd preukázané, že pozemnoknižné parcely boli podelené medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov, ale takýto záver mal súd preukázaný aj porovnaním pozemnoknižnej mapy s mapou EN pred THM. Z porovnania vyplýva, že mapa EN pred THM zamapovala reálnu deľbu pozemnoknižnej parcely v prírode podľa prírodných hraníc – medzí. Tým mal preukázaný záver, že pozemnoknižná parcela bola podelená na parcely EN pred THM a tieto boli vydelené jednotlivým pozemnoknižným spoluvlastníkom (právnym predchodcom žalobcov, ale aj žalovaným, resp. ich právnym predchodcom). V pozemnoknižných vložkách na pozemnoknižné parcely nie sú zapísané len sporné pozemnoknižné parcely PKN, ale aj iné pozemnoknižné parcely. Ku všetkým tam zapísaným pozemnoknižným parcelám pozemnoknižní spoluvlastníci (totožní so spoluvlastníkmi parcely EKN) mali rovnakú výšku podielov, ktorá zodpovedá aj výške podielov zapísaných na liste vlastníctva na jednotlivých spoluvlastníkov, resp. ich právnych predchodcov.

20. Z uvedeného mal súd preukázané, že v čase deľby, vzhľadom k rovnakému okruhu pozemnoknižných spoluvlastníkov, k veľkému počtu pozemnoknižných parciel a rovnakej výške podielov, nedochádzalo medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi k deľbe a zámenám takým spôsobom, že by všetci pozemnoknižní spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely len zo spornej pozemnoknižnej parcely PKN. Keďže podiely a okruh spoluvlastníkov boli v čase deľby rovnaké, delili a zamieňali medzi všetkými pozemnoknižnými parcelami zapísanými na tých istých spoluvlastníkov v rovnakých podieloch. Preto nemusí mať každý zo spoluvlastníkov (vrátane neznámych) vydelený svoj podiel len v spornej pozemnoknižnej parcele PKN (teraz EKN). Niektorí spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely v iných pozemnoknižných parcelách. Rozhodujúce bolo to, že všetci mali vydelené, každý užíval výlučne svoje reálne vydelené nehnuteľnosti, rešpektoval vlastnícke právo ostatných a to dlhodobo. Niektorí zo spoluvlastníkov so svojimi vydelenými nehnuteľnosťami disponovali (predali, darovali a pod.). Skutočnosť, že niektorí spoluvlastníci ku dnešnému dňu nemajú vydelené nehnuteľnosti v spornej pozemnoknižnej parcele PKN, resp. nedisponujú reálne vydelenými nehnuteľnosťami, neznamená, že

k deľbe nedošlo a že ich právnym predchodcom ich spoluvlastnícky podiel v reálnej rovine nebol vydelený.

21. Zjednocujúce rozhodnutie 911/1932 bolo vydané pre zjednotenie aplikácie práva platného do roku 1950 a bolo založené na dlhodobom faktickom stave, nie formálnom stave. V zmysle rozhodnutia 911/1932 deľba a zámena predstavujú v zmysle Občianskeho zákonníka „iné skutočnosti ustanovené zákonom“, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Deľba a zámena v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právna predchodkyňa žalobkyne získala k vydelenej nehnuteľnosti vlastnícke právo (§ 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „... iných skutočností ustanovených zákonom“).

22. Podľa ustálenej súdnej praxe nemožno nadobudnúť vlastnícke právo súbežne na základe dvoch rôznych nadobudacích titulov (v tomto prípade deľby a vydržania). Keď teda súd dospel k záveru, že právní predchodcovia žalobcov nadobudli vlastnícke právo deľbou, ďalej sa nezaoberal skúmaním právneho titulu vydržania vlastníckeho práva.

23. Je teda daný naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP na určenie, že žalobca je výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností. Ten spočíva v práve žalobkyne na zosúladienie nesprávneho formálneho stavu zápisu jeho vlastníckeho práva (spoluvlastníci) so správnym hmotnoprávnym stavom vlastníctva (výlučný vlastník). Je to nevyhnutné pre jej právnu istotu, možnosť disponovať s celým predmetom vlastníctva (§ 123 Občianskeho zákonníka. Zosúladiť treba nesprávny formálny stav so správnym hmotnoprávnym stavom a nie opačne.

24. Novovzniknuté parcely teda nevznikli vytvorením geometrickým plánom. Geometrický plán z dôvodu vykonateľnosti (zapísateľnosti) rozsudku graficky znázornil parcely v prírode reálne vydelené, ohraničené medzami, oplotením, ktoré vznikli už v dávnej minulosti do roku 1950 faktickým zrušením spoluvlastníctva v prírode reálnou deľbou, zámenami, ktoré boli dlhodobo rešpektované. Čo do určenia vlastníckeho práva rozsudok nemá konštitutívny charakter. Má deklaratórny charakter. Deklaruje vznik vlastníckeho práva v minulosti, do roku 1950.

25. Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Takýmto údajom je aj zápis na liste vlastníctva, že parcely EKN sú v spoluvlastníctve tam uvedených spoluvlastníkov. Žalobcom sa v nadväznosti na zákonnú domnienku dlhodobého, faktického, nerušeného užívania vydelených nehnuteľností (R 911/1932) podarilo preukázať opak (§ 192 CSP). Preukázali, že zápis spoluvlastníctva na liste vlastníctva je len formálny. Je teda daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva podľa § 137 písm. c) CSP, na zosúladienie skutočného hmotnoprávneho stavu vlastníckeho práva s formálnym stavom vlastníctva vedeným na liste vlastníctva. Navyiac, aj mapy EN a evidencia EN mali záväzný charakter, ktorý nebol rešpektovaný pri zápise parciel EKN na list vlastníctva v rámci ROEPu. Napriek tomu, že parcely EKN (predtým PKN) boli v dávnej minulosti reálne podelené, v ROEPe tieto nehnuteľnosti zapísali do stavu pred deľbou, teda do stavu spoluvlastníckych podielov, čím, podľa názoru súdu, došlo takýmto spôsobom k odňatiu vlastníckeho práva vlastníkom, ktorí nehnuteľnosti mali reálne vydelené, pričom deľba bola evidovaná a zamapovaná. Skutočnosť, že vlastníci na evidenčných listoch boli vedení len ako užívatelia a nie vlastníci, zodpovedá platnej právnej legislatíve v čase socializmu, kedy nemohli byť zapísaní skutoční vlastníci na listy vlastníctva k parcelám EN pred THM vzhľadom k obmedzeniu výmery, ktorú v tom čase vlastník mohol vlastníť, ktorá v tom čase mohla byť predmetom vlastníctva. Preto podľa zákona o evidencii nehnuteľností tieto nehnuteľnosti boli vedené v užívacom stave napriek tomu, že v hmotnoprávnej rovine išlo o vlastníkov reálne vydelených nehnuteľností.

26. Na základe uvedených skutočností a dôkazov súd rozhodol tak, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou reálne vydelených nehnuteľností tvoriacich predmet sporu podľa zjednocujúceho rozhodnutia R 911/32 a § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka „iná skutočnosť“. V dávnej minulosti do roku 1950 došlo k faktickému zrušeniu podielového spoluvlastníctva, všetkých pozemnoknižných spoluvlastníkov k celým pozemnoknižným parcelám, zrušené podielové spoluvlastníctvo bolo fakticky vyporiadané tak, že došlo k reálnej deľbe podľa podielov a každému pozemnoknižnému spoluvlastníkovi boli do výlučného vlastníctva prikázané reálne vydelené nehnuteľnosti, ktoré po vzniku evidencie nehnuteľností boli zamapované mapami EN pred THM a ako parcely EN pred THM zaevidované na evidenčnom liste užívateľa. Takto získala vlastnícke právo k reálne vydelenej nehnuteľnosti žalobkyňa v celom rozsahu

predmetu sporu, ktorým bol súd viazaný podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP. Uvedeným spôsobom sa žalobkyňa stala výlučnou vlastníčkou parcely CKN 8473/14 – trvalý trávnatý porast o výmere 1523 m<sup>2</sup>, vytvorenej geometrickým plánom č. 17936667-3/2024 zo dňa 23.1.2024 Antonom Poštekom, Geodetické práce, Žilinská 98, 023 02 Krásno nad Kysucou, IČO: 17 936 667, úradne overeným dňa 20.2.2024 pod číslom 113/2023, ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku, identickej s časťou nehnuteľnosti EKN č. 8473/1 – ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup> zapísanej na LV XXXX katastrálneho územia C. E. C..

27. Z vyjadrenie katastra nehnuteľností (č. I. 603 a 559) vyplýva, že v prípade úspechu v spore by bol rozsudok o určení vlastníckeho práva žalobkyne k sporným nehnuteľnostiam zapísateľný v katastri nehnuteľností. Z č. I. 603 spisu vyplýva, že Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor má odborný názor podľa § 206 CSP, že petit zmeneného rozsudového návrhu v prípade úspechu v spore ku dňu 24.5.2024 je zapísateľný v katastri nehnuteľností a rovnako aj geometrický plán č. 17936667-1/2013 je ku dňu 24.5.2024 zapísateľný v katastri nehnuteľností s tým, že parcela EKN č. 8473/1 – ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup> je zapísaná na LV XXXX (pôvodne bola zapísaná na LV č. XXXX). Rozsudový návrh a geometrický plán sú zapísateľné bez akejkoľvek ďalšej zmeny žaloby a bez akejkoľvek ďalšej zmeny geometrického plánu. Zapísateľnosť rozsudku v katastri nehnuteľností znamená vykonateľnosť rozsudku. Ak by bol výrok nezapísateľný, nevykonateľný v katastri nehnuteľností podľa § 137 písm. c) CSP by nebol daný naliehavý právny záujem na vydaní nevykonateľného, nezapísateľného rozsudku, a to aj s poukazom na uznesenie NS SR 6Cdo/157/2014 zo dňa 29.3.2016 (strana 8) a zákona o katastri nehnuteľností, § 42 ods. 2 písm. c) katastrálneho zákona, ktorý upravuje zákonne podmienky zápisu vlastníckych práv do katastra nehnuteľností. Vlastnícke právo sa nadobúda a zapisuje na LV až zápisom do katastra nehnuteľností (právoplatný rozsudok spolu s geometrickým plánom). To zároveň znamená, že žalobkyňa je „pánom sporu“ a žalobkyňa so svojou právnou zástupkyňou je zodpovedná za to, aby žaloba, rozsudový návrh a geometrický plán mali všetky náležitosti podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, vrátane tvrdenia a preukázania naliehavého právneho záujmu na určení podľa § 137 písm. c) CSP (teda aj vrátane zapísateľnosti, vykonateľnosti geometrického plánu a žaloby, bez ktorých nie je rozsudok zapísateľný a vykonateľný v katastri nehnuteľností). Súd skúma z úradnej moci naliehavý právny záujem na určení, avšak povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť je na strane žalobcu a nie na strane súdu, resp. na strane katastra nehnuteľností. Kataster nehnuteľností vydáva len odborné vyjadrenie podľa § 206 CSP, či rozsudok v prípade úspechu v spore bude zapísateľný, vykonateľný v katastri nehnuteľností, z ktorého súd zistí, či je alebo nie je daný naliehavý právny záujem na určení podľa § 137 písm. c) CSP v príčinnej súvislosti so zapísateľnosťou, vykonateľnosťou rozsudku. Ani súd, ani kataster nehnuteľností však nemôžu namiesto žalobkyne, ktorá je „pánom sporu“ zmeniť žalobu, zmeniť geometrický plán tak, aby rozsudový návrh a geometrický plán boli v prípade úspechu v spore zapísateľné v katastri nehnuteľností. Je preto len na žalobkyňi, aby učinila rozsudový návrh a geometrický plán vykonateľným, zapísateľným v katastri nehnuteľností vhodným procesným postupom.

28. Z uvedených dôvodov súd určil, že nehnuteľnosť CKN 8473/14 – trvalý trávnatý porast o výmere 1523 m<sup>2</sup>, vytvorená geometrickým plánom č. 17936667-3/2024 zo dňa 23.1.2024 Antonom Poštekom, Geodetické práce, Žilinská 98, 023 02 Krásno nad Kysucou, IČO: 17 936 667, úradne overeným dňa 20.2.2024 pod číslom 113/2023, ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku, identická s časťou nehnuteľnosti EKN č. 8473/1 – ostatná plocha o výmere 3387 m<sup>2</sup> zapísanej na LV XXXX katastrálneho územia C. E. C. patrí do výlučného vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, D. XXX, XXX XX C. E. C., občianka SR.

29. Trovy konania: Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania. Žalobkyňa náhradu trov konania nežiadala. Súd aplikoval § 255 ods. 2 CSP a v nadväznosti aj na § 257 CSP dôvody hodné osobitného zreteľa. K dôvodom hodným osobitného zreteľa patrí aj to, že žalobkyňa si vybavuje vlastnícke právo vo svojom záujme, preto si hradí náklady vybavovania svojho vlastníckeho práva. Za neusporiadaný vlastnícky stav nemôžu žalovaní, ale nemôže za tento neusporiadaný vlastnícky stav ani žalobkyňa. Je to dôsledok spoločensko-ekonomických a právnych situácií v našej spoločnosti, a to dlhodobý, ktorý je zodpovedný za neusporiadané vlastnícke vzťahy.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.