

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/96/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010287
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010287.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom dňa 8. septembra 2022 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona u odsúdenej:

K. J. C.. F., W.. XX.XX.XXXX U. C. L., M. F. F. XXX, I. C.,

zrušuje z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. OT 16/2022 zo dňa 18.03.2022, právoplatný dňa 18.03.2022 výrok o vine a treste, ktorého skutku sa mala dopustiť

t a k , ž e

dňa 17.03.2022 v čase okolo 14.00 hod. prišla v meste Tornaľa na ulici Y. XXXX do obchodu TESCO, kde vzala 2 ks grapefruitu voľného a 1 ks balenia chladených kuracích rezňov, ktoré si dala do igelitovej tašky, následne ďalej nakupovala a veci dávala do nákupného vozíka, potom pri pokladniach za ostatný tovar zaplatila, pričom nezaplatila len za 2 ks grapefruitu a 1 ks balenia chladených kuracích rezňov, následne bola kontrolovaná pracovníkom SBS, ktorému odcudzený tovar vydala, čím uvedeným konaním spôsobila pre spoločnosť M. L. L., E..L., Z. W. L. X, F., K.I.: XXXXXXXX škodu vo výške 5,60 €, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že dňa 25.05.2021 jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30 €, č. bloku L0512948 a L0186949, ktorú jej uložila hliadka OO PZ Tornaľa, nakoľko sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pretože kradla v obchode a tiež bola rozhodnutím o priestupku zo dňa 03.02.2022 OU-RS-OVVS-2022/001184, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2022 vydaného Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom všeobecnej vnútornej správy, uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pretože odcudzila tovar v obchode, za čo jej bolo uložené pokarhanie,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

z a č o j e j s ú d u l o ž i l

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

a ďalej takto

r o z h o d o l

Obvinená: K. J. C.. F.,
W.. XX.XX.XXXX U. C. L., M. F. F. XXX, I. C.,

je v i n n á, ž e

1. dňa 17.03.2022 v čase okolo 14.00 hod. prišla v meste Tornaľa na ulici Y. XXXX do obchodu M., kde vzala 2 ks grapefruitu voľného a 1 ks balenia chladených kuracích rezňov, ktoré si dala do igelitovej tašky, následne ďalej nakupovala a veci dávala do nákupného vozíka, potom pri pokladniach za ostatný tovar zaplatila, pričom nezaplatila len za 2 ks grapefruitu a 1 ks balenia chladených kuracích rezňov, následne bola kontrolovaná pracovníkom SBS, ktorému odcudzený tovar vydala, čím uvedeným konaním spôsobila pre spoločnosť M. L. L., E..L., Z. W. L. X, F., K.: XXXXXXXX škodu vo výške 5,60 €, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že dňa 25.05.2021 jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30 €, č. bloku L0512948 a L0186949, ktorú jej uložila hliadka OO PZ Tornaľa, nakoľko sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pretože kradla v obchode a tiež bola rozhodnutím o priestupku zo dňa 03.02.2022 OU-RS-OVVS-2022/001184, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2022 vydaného Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom všeobecnej vnútornej správy, uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pretože odcudzila tovar v obchode, za čo jej bolo uložené pokarhanie,

2. dňa 07.03.2022 v čase o 16.16 hod v Tornali na ulici Mierovej 1793, okres Revúca v supermarkete Tesco počas otváracie doby po prechádzajúcej vzájomnej dohode s E. T. L.položne odcudzili 1 ks Pure Star vodka 37,5 % o objeme 200 ml a to tak, že spoločne vošli do supermarketu Tesco, kde E. T. zobrala z regálu vyložený 1 ks Pure Star vodka 37,5 % o objeme 20 ml, rukou odstránila z fľašky bezpečnostný kód, fľašku vložila na iné miesto do regálu medzi plechovky piva, následne K. J. prišla ku miestu, kde E. T.Á. fľašku položila, túto fľašku vybrala a skryla u seba, spoločne prešli ku pokladniam, kde vyplatili za nakupujúci tovar, pričom 1 ks fľašky Pure Star vodka 37,5 % o objeme 200 ml nezaplatili a tak prešli cez pokladničnú zónu a zo supermarketu Tesco prečín, čím pre spoločnosť Tesco Stores SR, a.s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31321828 spôsobili škodu krádežou vo výške 1,85 € a to napriek tomu, že

K. J. bola postihnutá za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaného formou krádeže tým, že dňa 25.05.2021 v Tornali v predajni FRESH odcudzila viac druhov tovaru v hodnote 7,58 € za čo bola uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 30,- €, čísla bokov L0512948 a L0186949 ako aj za krádež dňa 12.04.2021 v Tornali v predajni Y. - E., kde odcudzila tovar v hodnote 5,90 €, za čo jej bola uložená dňa 03.02.2022 sankcia pokarhanie rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota č. OU-RS-OVVS-2022/001184-008 zo dňa 03.02.2022, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.02.2022,

t e d a

1. prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

2. spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

t ý m s p á c h a l a

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) spáchaný z časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Revúca odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.