

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114216264
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7114216264.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľky: D. W., rodená X., nar. XX.X.XXXX, bytom O., Č. XX proti odporkyni: W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., W. XX zastúpená JUDr. Jánom Lemešom advokátom so sídlom Žižkova 19 Košice za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Č. XX zastúpený JUDr. Pavlom Kissom, advokátom so sídlom v Košiciach, Štúrova 20 v konaní o vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka vo svojom návrhu žiadala, aby súd určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 30.12.2013 medzi navrhovateľkou ako predávajúcou a odporkyňou ako kupujúcou o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - bytu nachádzajúceho sa v katastrálnom území Severné mesto, okres Košice I, obec Košice - Sever zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX ako byt č. XX na X. poschodí bytového domu, vchod XX, súpisné č. XXX na parcelách registra „I.“ č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX - zastavané plochy a nádvoria na ulici Č. XX O. ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemkom vo veľkosti 140/10000-cin k celku je neplatná. Zároveň navrhovateľka žiadala priznať náhradu trov konania.

V priebehu konania dňa 14.8.2014 oznámil svoj záujem o vstupe do konania vedľajší účastník G. W., ktorý je synom navrhovateľky. Uviedol, že má právny záujem na výsledku konania, pretože predmetom sporu je byt navrhovateľky - jeho matky, ktorého v budúcnosti bude aj on dedičom, čo sa odporkyňa snažila napadnutou kúpnu zmluvou zmariť. Ďalej uviedol, že navrhovateľka je už v pokročilom veku, bude ju osobne doprevádzať na súd a predpokladá, že nie je spôsobilá náležite pred súdom vystupovať.

Uznesením č. k. 13C/188/2014-36 zo dňa 6.11.2014 súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľky pristúpil vedľajší účastník G. W..

Navrhovateľka písomne dňa 31.12.2015 oznámila súdu, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil.

Na pojednávaní dňa 27.1.2016 však právny zástupca navrhovateľky predniesol súdu, že vzhľadom na zdravotný stav navrhovateľky chcel navrhnuť, aby navrhovateľke bol ustanovený opatrovník a uviedol, že v lehote 30 dní doloží doklady o tom, že navrhovateľka nie je spôsobilá urobiť úkon späťvzatia návrhu.

V registri P, Ps tunajšieho súdu bolo zistené, že navrhovateľka nie je obmedzená ani pozbavená spôsobilosti na právne úkony, ani nie je podaný takýto návrh.

Vzhľadom na vyhlásenie právneho zástupcu navrhovateľky súd vyzval navrhovateľku, aby uviedla, či späťvzatie návrhu zo dňa 30.12.2015 je prejavom jej vôle, že chce, aby súd konanie zastavil.

Navrhovateľka písomne dňa 23.3.2016 oznámila súdu, že späťvzatie návrhu zo dňa 30.12.2015 je prejavom jej vôle. Zároveň vypovedala plnomocenstvo, ktoré udelila JUDr. Pavlovi Kissovi.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 citovaného zákona súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 citovaného zákona nesúhlas odporcu so späťvzatím návrh nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ust. § 96, ods. 1 O. s. p. súd konanie zastavil

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľka späťvzatím návrhu zapríčinila, že súd musel konanie zastaviť. Mala by preto povinnosť zaplatiť odporkyni náhradu trov konania, odporkyňa si však náhradu trov konania neuplatnila, preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O. s. p.)