

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010298
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010298.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. apríla 2016 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 30.03.2016 v Banskej Bystrici medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici U.. P. O. a obvineným S. M., za prítomnosti obhajcu U.. P. W., na základe ktorej

obvinený S. M., nar. XX.XX.XXXX v X. a U., trvale bytom P. W. W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS, Komenského 7, Banská Bystrica

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

1/ dňa 26.10.2015 v čase okolo 07,35 hod na ceste pred bytovým domom na ul. P. XX v W. W. odcudzil P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. W., P. č. XX mobilný telefón zn. Samsung G530 Galaxy Grand Prime, tým spôsobom, že jej tento vytrhol z pravej ruky, v ktorej ho držala a ušiel preč, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenie P. M., nar. XX.XX.XXXX,

2/ dňa 06.11.2015 v čase o 09,45 hod odcudzil v predajni OD Kaufland na ul. Námestie Ľ. Štúra č. 32 v Banskej Bystrici jeden kus hliníkovej batérie v hodnote 3,99 Euro a to tak, že si ju vložil pod tričko a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia,

3/ dňa 27.11.2015 v čase o 09,30 hod odcudzil v predajni OD Kaufland na ul. Námestie Ľ. Štúra č. 32 v Banskej Bystrici jeden kus plechovky Red Bull v hodnote 2,19 Euro tým spôsobom, že si ju vložil pod tričko a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia,

pričom uvedených konaní sa dopustil napriek tomu, že za obdobný čin bol dňa 16.10.2015 v blokovom konaní pod súp. číslom ORPZ-BB-OPP3-1577/2015 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou vo výške 10 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/19/2016 zo dňa 21.03.2016, právoplatným dňa 21.03.2016, za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia ústavného protitoxikomanického liečenia sa považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica pod sp. zn. 1 Pv 23/16/6601-10 podal dňa 31. 3. 2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Banskej Bystrici dňa 30. 3. 2016 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici U.. P. O. a obvineného S. M., za prítomnosti obhajcu U.. P. W..

Po preskúmaní návrhu samosudcom, určení termínu verejného zasadnutia a doručení návrhu osobám stanoveným v § 332 ods. 2 Trestného poriadku, v priebehu konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste a to po otvorení verejného zasadnutia prokurátorka predniesla návrh na dohodu o vine a treste a následne boli v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému zo strany súdu položené otázky, či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinený na všetky otázky uvedené v § 333 ods.3 Trestného poriadku odpovedal „áno“, strany k dohode o vine a treste námietky nemali, súd mal zato, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre schválenie navrhovanej dohody, a preto samosudca rozsudkom potvrdil obsah dohody o vine a treste zo dňa 30. 3. 2016 a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.