

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202905
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114202905.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, P.O.BOX 41, proti žalovanému O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 570,01 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 17C 97/2014-37 zo dňa 25. 09. 2014 takto

r o z h o d n u t i e :

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd rozsudkom rozhodol tak, že návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň rozhodol o nepripustení do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol: Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 570,01 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 09. 04. 2010 uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200027579, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 690 Eur. Žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal splácať spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 39,17 Eur. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 14, 19, 24, 25 a 26, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38, 39, 40 a 41. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil a dostal sa do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 3. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 27 o viac ako 3 mesiace a žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a žalovaný mal tak uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 580,01 Eur dňa 28. 10. 2012. Do okamžitej splatnosti úveru žalovaný uhradil len sumu 830,11 Eur.

Žalovaný k podanej žalobe uviedol, že dňa 07. 04. 2010 požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 690 Eur a žalovaný si neuviedol a nebol poučený o tom, že sa jedná o revolvingový úver. Bol mu poskytnutý úver len vo výške 690, ktorý mal splácať v splátkach po 39,17 Eur mesačne a to s počtom splátok 36. Spočiatku úver splácal riadne a zaplatil žalobcovi sumu 830,11 Eur. Následne prestal úver splácať z dôvodu straty zamestnania a preto požiadal o odklad splátok. Vyčerpal len úver vo výške 690 Eur a žiadny ďalší úver nečerpал a nerozumie ďalším náležitostiam týkajúcim sa revolvingového úveru. Na poskytnutý úver mal v splátkach uhradiť sumu 1 410,12 Eur, čo je raz toľko ako si požičal. Považuje preto ročnú úrokovú sadzbu úveru vo výške 70,01 % za neprimeranú a taktiež nerozumie tomu, aká mala byť zaplatená zmluvná odmena vo výške 720,12 Eur, pretože nie je presne vyšpecifikovaná. Na

základe jeho žiadosti zo dňa 07. 04. 2010 mu žalobca doručil oznámenie o schválení úveru vo výške 690 Eur, pričom toto považoval len za oznámenie a žiadna iná zmluva mu nebola doručená. Má preto pochybnosti, či vôbec došlo k uzavretiu platnej zmluvy o revolvingovom úvere. Rozhodnutie ponechal na úvahu súdu, avšak pre neprimeranosť úrokov už nie je ochotný žalobcovi zaplatiť žiadnu inú čiastku. Trovy konania si neuplatnil žiadne.

Súd z fotokópie Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 07. 04. 2010 č. 8200027579 zistil, že žalovaný požiadal žalobcu o revolvingový úver s úverovým limitom 690 Eur so splatnosťou úveru 36/25 pri mesačnej splátke 39,17 Eur. Zmluvná odmena mala predstavovať sumu 720,12 Eur s predpokladanou RPMN za úver 70,01 % pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 %. Priemerná RPMN za úver bola dohodnutá na 48,66 %. Žalovanému bol schválený revolvingový úver vo výške 690 Eur s počtom splátok 36 do 25. dňa v mesiaci pri mesačnej splátke 39,17 Eur. Zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom predstavovala sumu 720,12 Eur. RPMN za úver predstavovala 66,65 % a ročná úroková sadzba 70,01 %.

Súd z bodu 8.1. žiadosti zistil, že v prípade žiadosti o odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu sa dlžník zaviazal zaplatiť veriteľovi odplatu za odloženie splátok úveru vo výške 102,36 Eur a za odloženie splátok revolvingu vo výške 62,16 Eur.

Z bodu 13 žiadosti súd zistil, že neoddeliteľnou súčasťou žiadosti/zmluvy sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy).

Súd z fotokópie zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere a to bodu 2.1. zistil, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť ... je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere.

Súd z bodu 2.2. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere zistil, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

Súd z bodu 14. 1. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere zistil, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 23,725 % ročne.

Súd z bodu 14.2. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere zistil, že dlžník je povinný platiť aj úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka.

Súd z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200027579 zo dňa 09. 04. 2010 zistil, že žalobca schválil žalovanému úver vo výške 690 Eur, ktorý mal žalovaný splácať v mesačných splátkach po 39,17 Eur po dobu 36 mesiacov so splatnosťou 1. splátky 25. 05. 2010 a poslednej splátky 25. 04. 2014. RPMN bola dohodnutá na 66,65 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 48,66 %. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru mala predstavovať sumu 822,68 Eur, odplata za poskytnuté služby vo výške 102,56 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 % . Žalobca zároveň žalovanému oznámil schválenie revolvingového úveru vo výške 456,99 Eur, ktorú mal žalovaný splácať v splátkach po 39,17 Eur mesačne, RPMN po vykonaní revolvingu mala predstavovať 56,09 %, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 546,25 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %.

Súd z fotokópie Oznámenia o zosplatnení zo dňa 07. 10. 2012 adresovaného žalobcom žalovanému zistil, že žalovaný bol ku dňu 07. 10. 2012 v omeškaní s úhradou splátok 27, 28 a 29 a suma omeškaných splátok predstavuje spolu 117,51 Eur. Z predmetného oznámenia vyplýva, že po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Súd z fotokópie karty klienta zistil, že žalovanému bola poskytnutá čiastka 690 Eur a žalovaný zaplatil sumu 830,11 Eur.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 O.z., výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 O.z., ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 43c ods. 1 O.z., včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 O.z., zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 O.z., prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy, inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 O.z., písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 O.z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v ods. 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľské zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu 09. 04. 2010, na účely tohto zákona a rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. ku dňu 09. 04. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať okrem iného podľa písmena:

e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
h/ ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky, zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 4 ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z.z., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný žiadosťou zo dňa 07. 04. 2010 požiadal žalobcu o úver vo výške 690 Eur a žalobca dňa 09. 04. 2010 žiadosti žalovaného vyhovel a schválil mu revolvingový úver vo výške 690 Eur. Oznamením zo dňa 09. 04. 2010 žalobca žalovanému oznámil schválenie úveru vo výške 690 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 39,17 Eur po dobu 36 mesiacov s dátumom 1. splátky dňa 25. 05. 2010 a poslednej splátky 25. 04. 2013. RPMN bola dohodnutá na 66,65 %, priemerná RPMN predstavovala 48,66%, ročná úroková sadzba 70,01% a zmluvná odmena za poskytnutie úveru mala predstavovať sumu 822,68 Eur. Z predloženej žiadosti o poskytnutie úveru a z oznámenia žalobcu ako veriteľa o schválení úveru mal súd preukázané, že žalobca so žalovaným chceli uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže predmetom zmluvy malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru s poukazom na § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zo strany žalobcu ani zo strany žalovaného zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme predložená nebola a preto má súd za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná pre nedodržanie písomnej formy v zmysle § 40 ods. 1 O.z., ako aj § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Žiadosť podanú žalovaným, ktorú žalobca označil aj za zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil ako návrh na uzavretie zmluvy a oznámenie žalobcu ako veriteľa súd nepovažuje za uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere s poukazom na tú skutočnosť, že v oznámení o schválení úveru chýbajú obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch a údaje uvedené v tomto oznámení sú nepresné a spôsobujúce pochybnosti o ich pravdivosti. V žiadosti, ako aj v bode 6 v údajoch o schválení chýba uvedenie meny úveru, chýba údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a uvedenie predpokladanej výšky RPMN nespĺňa podmienku § 4 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže spotrebiteľ pri uzavretí zmluvy musí byť informovaný o všetkých podstatných informáciách, ktoré môžu ovplyvniť jeho rozhodnutie, či do vzťahu vstúpi alebo nie. Údaj označený ako predpokladaný spôsobuje stav právnej neistoty spotrebiteľa, kedy si nevie vytvoriť názor, či je vzťah pre neho výhodný alebo nie je výhodný, keďže je slabšou stránkou zmluvného vzťahu.

Taktiež chýba údaj o konečnej splatnosti revolvingového úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch), pretože údaje o splatnosti sú v oznámení veriteľa uvedené len pre úver a nie aj pre revolvingový úver. Nie je splnená ani podmienka uvedenia výšky, počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch.

Vzhľadom k tomu, že tak žiadosť, ako aj oznámenie neobsahuje obligatórne údaje, z tohto dôvodu je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Súd z oznámenia veriteľa o schválení úveru mal preukázané, že žalobca pri poskytnutí úveru vo výške 690 Eur požadoval od žalovaného odmenu za poskytnutie úveru vo výške 822,08 Eur, čo nie je v súlade so žiadosťou o poskytnutie úveru, kedy bola odmena stanovená vo výške 720,12 Eur, pričom v oznámení veriteľa nie je odmena presne vyšpecifikovaná. Súd zároveň poukazuje na neprimeranosť úroku z poskytnutého úveru vo výške 70,01 % vzhľadom k tomu, že podľa internetovej stránky NBS v čase od apríla 2010 do januára 2011 boli spotrebiteľské úvery poskytované za úrok od 7 % do 8 % ak išlo o domácnosti, v prípade nefinančných spoločností od 3,5 % do 4 % ročne. Ročná úroková sadzba v danom prípade 70 % je 10-násobne vyššia, čo je nepochybne v hrubom rozpore s dobrými mravmi a teda ide o absolútne neplatný právny úkon.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nedošlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade nesplácania úveru by došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu v zmysle ustanovenia § 451 a nasl. O.z. Z karty žalovaného však mal súd preukázané, že žalovaný z poskytnutého úveru vyčerpал sumu 690 Eur a zaplatil sumu 830,11 Eur, teda o 140,11 Eur viac ako vyčerpал a preto žalovaný nie je povinný vrátiť žalobcovi žiadne finančné prostriedky a z tohto dôvodu preto súd návrh žalobcu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní neúspešný a preto mu náhrada trov konania neprislúcha a žalovaný ako úspešný účastník konania si trovy konania neuplatnil žiadne.

V súlade s § 204 O.s.p. proti rozsudku v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý podal odvolanie žalobca. Žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa zmeniť, tak že súd vyhovie návrhu a žalovaného zaviazá na zaplatenie žalovanej sumy, ako aj náhrady trov konania, prípadne zruší rozsudok súdu prvého stupňa a vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolanie podal podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/, v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. podľa ust. § 205 ods. 2 písm. e/ v spojení s ust. § 205a ods. 1 písm. b/ O.s.p. a podľa ust. § 205 ods. 2 písm. c/,d/,f/ O.s.p..

V odvolaní uviedol, že súd nesprávne považoval úver za bezúročný a bez poplatkov z dôvodov absencie zákonom predpísaných náležitostí a odplatu považoval za neprimeranú a hrubom rozpore s dobrými mravmi.

Odplatu mal súd posudzovať vzhľadom na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretiu zmluvy v súlade so zákonom č. 258/2001 Z.z., ktorý ust. § 3 ods. 10 zák. č. 258/2001 uvádza, že odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády. Ak odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru prevyšuje výšku ustanovenú nariadením vlády vydaným podľa ods. 10, je neplatná v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto ustanoveniu, ak sa ten, kto je touto zmluvou dotknutý sa neplatnosti dovoľáva.

Maximálna výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver bola v zmysle uvedeného 79,08%, teda dojednaná odplata v zmluve neprevyšuje maximálnu odplatu.

Odvolateľ namietal záver súdu, že absentujú zákonné náležitosti v zmluve a nie je dodržaná písomná forma.

Uviedol, že údaj o RPMN je časovým vyjadrením celkových nákladov, zákon presne definuje, akým spôsobom sa vypočítava, nie je osobitne dojednaný. Na jeho výpočet je potrebné stanoviť presný dátum prvej a poslednej splátky, pričom v čase podania žiadosti to nie je objektívne možné. Nedošlo k odlišnostiam v prijatom návrhu v údají o hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov. Nejde o zmenu návrhu akú má myslieť ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vôľa žalovaného vyjadrená v žiadosti o úver RPMN 70,01% zahŕňa logicky aj záujem o ten istý úver s nižšou RPMN.

Zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá na dobu neurčitú, končenu splatnosť úveru je možné vždy určiť pre úver. Ak dôjde k poskytnutiu úveru, dlžník vie, kedy je konečná splatnosť úveru. Údaj - konečná

splatnosť úveru predstavuje tzv, informačnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nie je však z hľadiska podstatných náležitostí rozhodujúca.

V čl. 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní sa uvádza, že úver je pri každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude dlžník oboznámený. Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Z dátumu splatnosti poslednej splátky je každému priemernému spotrebiteľovi zrejmé, aký je deň konečnej splatnosti.

Právna norma tiež nevyžadovala v zmluve, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Z ustanovenia čl. 10 ods. 2 písm. h/ vyplýva, že zmluva o spotrebiteľských úveroch má obsahovať výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie.

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, ako vo výroku vecne správny.

Podľa § 219 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1).

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vo veci správne rozhodol. Náležite zistil skutkový stav. Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Medzi účastníkmi bolo nesporné, že v danej veci ide o zmluvný vzťah, o ktorom niet pochyb že je spotrebiteľským vzťahom. Tiež je nesporné, že malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch

Predmetom odvolacieho konania bol výrok rozsudku okresného súdu o zamietnutí návrhu žalobcu a závislý výrok o trovách konania (§ 212 ods. 2 písm. b/ O.s.p.).

Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcu ako aj predchádzajúce konanie a napadnutý rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a udáva, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu vo vzťahu k záveru, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, keďže zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 odseku 2 zák. 258/2001 Z.z. , poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie a vyvodil z neho správne skutkové a právne závery; odvolací súd nezistil dôvody na odlišné rozhodnutie vo veci, stotožňuje sa so záverom okresného súdu o tom, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keď odvolacie námietky žalobcu nemohli privodiť obsahovú zmenu napadnutého rozsudku okresného súdu. Správne prvostupňový súd zistil, že v zmluve chýbajú obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch a to RPMN. Uvedenie predpokladanej výšky RPMN nespĺňa podmienku § 4 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch, zákon vyžaduje uvedenie tohto údaju do zmluvy, a to presne. Zákon vyžaduje, aby spotrebiteľ pri uzavretí zmluvy bol informovaný o všetkých podstatných informáciách, ktoré môžu ovplyvniť jeho rozhodnutie, či do vzťahu vstúpi alebo nie. Údaj označený ako predpokladaný spôsobuje stav právnej neistoty spotrebiteľa. RPMN je v zmluve uvedený ako predpokladaný, a to aj v údajoch pod bodom 5 aj 6 zmluvy (čl. 4 spisu). Oznámenie veriteľa o schválení úveru nemožno považovať za odstránenie prípadných nedostatkov v obsahu zmluvy, keďže ide o jednostranný úkon. V zákone sa ako náležitosť zmluvy vyžaduje uvedenie presného údaju o RPMN (nie predpokladanej), účelom zákona bolo aby spotrebiteľ mal možnosť na základe tohto jednoznačného, presného údaju porovnať produkty na úverovom trhu, dozvedieť sa celkové náklady na úver, posúdiť výhodnosť úveru, preto sa vyžaduje presná nezavádzajúca informácia. Pri uzatváraní zmluvy sa dá tento údaj presne

vypočítať, čo nenamieta ani žalobca, nie je potom namieste uvádzať v zmluve údaje o výške RPMN rôzne, predpokladané, čo spôsobuje neurčitosť.

Navrhovateľ vo vzťahu k tomu, že absentuje náležitosť - konečná splatnosť úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere v odvolaní argumentuje tým, že zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a ak dôjde k poskytnutiu úveru tak dlžník vie, kedy je konečná splatnosť úveru. Uvedená argumentácia navrhovateľa však nekorešponduje s obsahom Zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva je označená ako revolvingový úver, v bodoch 5, 6 je uvedené, že ide o údaje o revolvingovom úvere, teda žalobca označuje zmluvu ako zmluvu o revolvingovom úvere a bližšie potom rozlišuje, že ide o úver a revolving. V bode 5 predmetnej Zmluvy je pri splatnosti úveru uvedený počet splátok (36) a deň v mesiaci (25), čo nemožno považovať za údaj vyžadovaný zák. č. 258/2001 Z. z. v ust. § 4 ods. 2 písm. g), ak teda v Zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, tak už len z uvedeného dôvodu treba úver poskytnutý žalovanému na základe Zmluvy podľa ust. 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. považovať za bezúročný a bez poplatkov. Na uvedenom závere nič nemení ani Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (kde je na rozdiel od Zmluvy uvedený dátum splatnosti poslednej splátky úveru - nie však dátum konečnej splatnosti úveru), pretože a) Oznámenie o schválení úveru dlžníkovi je jednostranný právny úkon žalobcu, ktorý sa v niektorých údajoch líši od údajov uvedených v Zmluve, pričom Zmluva o revolvingovom úvere je podpísaná tak žalobcom - veriteľom ako aj žalovaným - dlžníkom, teda právne relevantné je to, čo je uvedené v Zmluve ako dvojstrannom prejave vôle oboch účastníkov Zmluvy, b) pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch v záujme ochrany spotrebiteľa vyžaduje, aby bol výslovne v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený údaj o konečnej splatnosti úveru, tak nie je prípustné argumentovať tým, že údaj o konečnej splatnosti úveru je možné vyvodiť z dátumu splatnosti poslednej splátky úveru, pretože je to obchádzanie zákonom vyžadovaných obligatórnych obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých absenciu zákon sankcionuje bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou úveru (žalobca označuje Zmluvu aj kolónky v Zmluve 5 a 6 ako údaje o revolvingovom úvere, pričom však podľa obsahu poskytoval úver a revolving, ani pri jednom nie je uvedená konečná splatnosť). Argumentácia žalobcu, že „konečná splatnosť úveru predstavuje tzv. informačnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nie je z hľadiska podstatných náležitostí rozhodujúca“, nemožno akceptovať v prospech žalobcu, z dôvodu, že ide o obsahovú náležitosť zmluvy, s ktorej neuvedením zákon spája následky také, že zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Nie je navyše splnená ani podmienka uvedenia výšky, počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keď zákon tieto údaje rozlišuje v písmene i) a uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nie len výšku splátky.

Keďže sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov a prvostupňový súd z karty žalovaného, mal preukázať, že žalovanému bol poskytnutý úver v sume 690 Eur a zaplatil sumu 830,11 Eur, t.j. viac, žalovanému nevznikla povinnosť vrátiť žalobcovi finančné prostriedky a z tohto dôvodu preto súd návrh žalobcu zamietol.

Z dôvodu, že sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov nebolo potrebné zaoberať sa ďalšími námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní, nakoľko aj keby boli namieste nespôsobili by pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil a to vrátane závislého výroku o trovách konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu proti žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko žalovaný žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.