

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316201778
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316201778.1

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, P.O.BOX 41, 810 11 Bratislava, proti odporcovi L. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX R., zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, Dobrianskeho 1651 093 01 Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 1676,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 747,63 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 08.10.2013 v konaní vedenom pod sp.zn. 17C/107/2014 voči odporcovi domáhal k úhrade 2.094,05 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 85,15 Eur od 25.10.2010 do 2.11.2010, zo sumy 85,15 Eur od 25.1.2011 do 25.1.2011, zo sumy 85,15 Eur od 25.2.2011 do 28.2.2011, zo sumy 85,15 Eur od 25.6.2011 do 24.7.2011 zo sumy 85,15 Eur od 25.7.2011 do 3.8.2011, zo sumy 85,15 Eur od 25.8.2011 do 4.9.2011, zo sumy 85,15 Eur od 25.11.2011 do 11.3.2012, zo sumy 65,15 Eur od 12.3.2012 do 26.3.2012, zo sumy 35,15 Eur od 27.3.2012 do 4.4.2012, zo sumy 85,15 Eur od 25.12.2011 do 4.4.2012, zo sumy 70,30 Eur od 5.4.2012 do 2.5.2012, zo sumy 20,30 Eur od 3.5.2012 do 3.6.2012, zo sumy 85,15 Eur 25.1.2012 do 3.6.2012, zo sumy 65,45 Eur od 4.6.2012 do 25.6.2013, zo sumy 50,45 Eur od 26.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 85,15 Eur od 25.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.958,45 Eur od 28.2.2012 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- Eur len 9 % ročný úver z omeškania zo sumy 2.094,05 Eur do zaplatenia a trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 24.09.2010 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300031853 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1500 eur. Poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom sa odporca zaviazal splatiť v 36-mesačných splátkach vo výške 85,15 eur v termíne splatnosti splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporcu si s ním navrhovateľ dohodol odklad splátok č. 6,7,8,12 a tieto sa zaviazal odporca zaplatiť ako splátky č. 37,38,39,40. Odporca sa dostal do omeškania so splatením splátok už pri splátke č. 1, napokon zaplatil len sumu 971,35 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, preto mu bolo doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 10.02.2012. V súlade s ustanovením § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 27.02.2012, Nakoľko sa žalovaný dostal do

omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 14 ods. 1 zmluvy vo výške 0,065 % denne. Navrhovateľ si taktiež uplatňuje časť zákonného úroku z omeškania vo výške 3,275 % zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškание odporcu so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1500 eur, navrhovateľ odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2094,05 eur. Navrhovateľ zaslal odporcovi viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania, odporca na jeho výzvy nereagoval.

Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ doložil súdu oznámenie o zosplatnení úveru z 06.02.2012, zmluvu o revolvingovom úvere z 20.09.2010, Zmluvné dojednania k zmluve o revolvingovom úvere, oznámenie veriteľa o schválení úveru, doručenky, výpis z karty klienta a výpis z obchodného registra navrhovateľa.

Následne z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom súd uznesením zo dňa 12.01.2016 č.k. 17C/107/2014 konanie ohľadom sumy vo výške 418 eur zastavil a návrh navrhovateľa ohľadom zvyšku nároku vylúčil na samostatné konanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2016.

Predmetom tohto konania po čiastočnom späťvzati je tak zaplatenie sumy 1676,05 eur s príslušenstvom.

Právna zástupkyňa odporcu vo svojom vyjadrení zo dňa 02.02.2016 uviedla, že v predmetnom prípade došlo dňa 24.09.2010 k uzavretiu revolvingovej zmluvy o úvere č. 8300031853, medzi účastníkmi konania, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver, avšak nie tak, ako uviedol žalobca vo výške 1500 eur, ale vo výške 1388,53 eur, čo vyplýva z úverovej karty. Z obsahu úverovej zmluvy vyplýva, že výška RPMN je nepresná, zavádzajúca, pretože v zmluve je uvedená vo výške 70%, avšak reálna výška RPMN predstavuje 72,87 %. Nesprávnym uvedením RPMN v zmluve došlo zo strany navrhovateľa k porušeniu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a podľa § 11 ods. 1 písm. d) má byť predmetný úver bezúročný a bez poplatkov. Predmetná zmluva neobsahuje konečnú splatnosť úveru, čo vyplýva z ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) zák. č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľoch. Z týchto dôvodov má za to, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Aj dohodnutý úrok vo výške 70 % je potrebné považovať za neprimerane vysoký a aj táto skutočnosť zakladá dôvod bezúročnosti zmluvného vzťahu ako aj povinnosti platiť poplatky zo strany odporcu. Keďže odporca zaplatil navrhovateľovi sumu 1404,35 eur, pričom mu bola poskytnutá suma 1388,53 eur a úver má byť bezúročný a bez poplatkov, odporca si svoju povinnosť už splnil a preto navrhuje návrh zamietnuť. Predmetný úver je nielenže splatený, ale aj preplatený o sumu 15,82 eur. Právna zástupkyňa predložila súdu prehľad zaplatených splátok z ktorého vyplýva, že odporca zaplatil sumu 1404,35 eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložila príjmové doklady, kartu klienta. Výpisy z účtu a prehľady platieb.

Na pojednávanie nariadené na deň 26.04.2016 sa účastníci ani právny zástupca navrhovateľa nedostavili, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené.. Odporca svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Preto v zmysle ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec bola prejednaná bez prítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a odporcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní dňa 26.04.2016 uviedla, že zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach a navrhuje žalobu zamietnuť. Predmetom konania je zaplatenie pohľadávky poskytnutého úveru a jedná sa o spotrebiteľský právny vzťah. V danom prípade odporca úver zaplatil. Vo vyjadrení poukázali na nepresnú a nereálnu výšku RPMN, na úroky a na neplatnosť zmluvnej pokuty, na to, že zmluva neobsahuje všetky ustanovenia, ktoré má obsahovať v zmysle § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, a to predovšetkým s návrhom, oznámením o zosplatnení, žiadosťou o poskytnutie revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniaми o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, výpisom z karty dlžníka, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, výzvou súdu na navrhovateľa, vyjadreniami navrhovateľa a odporcu, priloženými výpismi z účtov, prehľadmi platieb a zistil tento skutkový stav.

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingovom úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8300031853 zo dňa 20.09.2010, z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 24.09.2010 a z výpisu karty odporcu vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 1500 eur.

Reálne však navrhovateľ poskytol odporcovi sumu dňa 24.09.2010 vo výške 1388,53 eur, ako to vyplýva z karty klienta. Úver sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi v 36-tich mesačných splátkach vo výške 85,15 eur. Celkovo mal odporca zaplatiť navrhovateľovi 3065,40 eur (36 splátok x 85,15 eur). Odporca pred podaním návrhu reálne vrátil navrhovateľovi sumu 971,35 eur, pričom táto suma vyplýva z karty klienta predloženej navrhovateľom a po podaní návrhu uhradil sumu 418 eur, čoho dôsledkom bolo čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 12.01.2016. Celkovo tak odporca uhradil sumu 1389,35 eur.

Z oznámenia o zosplatnení tohto úveru zo dňa 06.02.2012 vyplýva, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok 14,15,16, a následne z tohto dôvodu navrhovateľ v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

Súčasťou zmluvy sú aj zmluvné dojednania, ktoré sú napísané malým drobným písmom na formulárovom tlačive, nie sú podpísané oboma účastníkmi a odkazuje na nich zmluva v bodoch 8.5. a 13. Samotná zmluva je podpísaná odporcom.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v tomto prípade poskytol navrhovateľ ako veriteľ odporcovi úver vo výške 1500 eur (reálne len sumu 1388,53 eur, lebo sumu 11,47 eur si započítal ako odplatu za služby podľa bodu 8.1 zmluvy) so splatnosťou formou 36-tich mesačných splátok a celková zmluvná odplata, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť, t.j. úver + dohodnuté úroky ako odplata za úver je vo výške 2043,60 eur, pri RPMN za úver 70,02 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70 % a priemernej RPMN za úver 68,44 %, t.j. celkom zaplatiť sumu 3065,40 eur.

Podľa ustanovenia § 497 odsek 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 odsek 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v

rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V tomto prípade je zrejmé, že predmetom konania je spotrebiteľský spor - poskytnutie peňažného úveru, kde súd z úradnej povinnosti musí použiť normy spotrebiteľského práva, ako aj ostatné právne normy, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie a to bez ohľadu na to, či sa jedná napríklad o tzv. absolútny obchod a podobne. Normy spotrebiteľského práva sú špeciálnymi aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku a iným normám. Súd má ex offo podľa slovenského a európskeho práva o ochrane spotrebiteľa zabezpečiť jeho ochranu aj v rámci súdneho konania. Toto je aj v súlade s judikatúrou EÚ a aj súdov Slovenskej republiky (pozri napríklad uznesenie Ústavného súdu SR, sp.zn ÚS 402/2013-10 z 19.6.2013.

Súd žalobu zamietol, a to z dôvodu, že dohodu o reálnej odplate za poskytnutý úver v takejto výške ako je to uvedené v tomto prípade, kde ročná úroková sadzba úveru je 70 % predpokladaná RPMN za úver je 70,02 % a priemerná RPMN za úver 68,44 % je absolútne neplatnou dohodou, a to podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a v súlade s § 3 odsek 1 Občianskeho zákonníka

sa takto absolútne neplatne dojednaným právam neposkytuje právna ochrana, pretože by to bolo v rozpore so zákonom.

Takáto výška ročnej úrokovej sadzba viacnásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu za spotrebné úvery poskytnuté bankami v čase uzatvorenia zmluvy, a preto je neplatná aj podľa ustanovenia § 53 odsek 6 Občianskeho zákonníka. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

Z tohto dôvodu je takáto dohoda o odplate za úver neplatná aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. Vzhľadom na judikát Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/26/2011 ide o absolútnu neplatnosť dohody o úrokoch, tieto sú neplatné v celom rozsahu a nie je možné ich teda modifikovať.

Dobrymi mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Neprimerane dohodnuté úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, a teda aj s dobrými mravmi. Obdobne právne už súdy rozhodovali, a to napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6C/126/2012 zo 7.5.2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 z 31.7.2009, rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/04 z 15.12.2004, rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 z 12.10.2011, 3Co/67/2012 z 24.10.2012.

Podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako je majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V konaní bolo preukázané, že odporca ku dňu podania návrhu vrátil navrhovateľovi sumu 971,35 eur, čo vyplýva z navrhovateľom predloženej karty klienta, a po podaní návrhu sumu 418 eur, o čom svedčí aj čiastočné späťvzatie návrhu, pričom reálne navrhovateľ poskytol odporcovi len sumu 1388,53 eur (1500 eur úver - 111,47 eur započítaná odplata za poskytnuté služby pri uzavretí zmluvy). Z toho je zrejmé, že odporca zaplatil navrhovateľovi viac ako mu tento reálne poskytol, a preto na strane odporcu nedošlo ani k vzniku bezdôvodného obohatenia. Z tohto dôvodu súd nemohol priznať žiadnu sumu navrhovateľovi ani z tohto titulu.

Pri peňažných úveroch, resp. pôžičkách je samozrejmé, že sa poskytujú za odmenu, pričom touto odmenou je spravidla zmluvný, resp. dohodnutý úrok, ktorý vyjadruje odmenu za poskytnutý úver. V tomto prípade predstavuje táto dohodnutá zmluvná odmena neprimerane vysokú odmenu, a preto je takáto dohoda o tejto odmene absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Ustanovenie § 39 OZ je možné použiť v akomkoľvek právnom spore, ak sú na to splnené zákonom predpísané podmienky.

Z tohto dôvodu takéto dojednanie v zmluve o revolvingovom úvere a v zmluvných dojednaniach považuje súd pre rozpor s dobrými mravmi za neplatné, pretože odmena je zjavne vyššia ako bola priemerná úroková sadzba poskytovaná obchodnými bankami v uvedenom období za obdobný úver. V danom prípade sa nejedná o primeranú výšku odplaty (odmeny) za poskytnutie peňažnej istiny dlžníkovi a nejde o zhodnotenie, ktoré je obvyklé. Za neprimeranú, a preto odporujúcu dobrým mravom je taká výška odmeny, resp. úrokov za poskytnutie peňažných prostriedkov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania úveru, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám, ktoré uplatňujú banky pri poskytovaní obdobných úverov alebo pôžičiek. Uvedené právny názor je v zhode aj s právnym názorom už vyjadreným napr. v rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012, sp. zn. 5Cdo/26/2011.

Súd ešte poukazuje na to, že celá zmluva o revolvingovom úvere ako aj zmluvné dojednania sú na predpísaných žalobcom pripravených formulároch - tlačivách, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť, sú vopred pripravené, s drobnými písmenami a po dopísaní údajov, resp. konkrétnych čísiel sa podpisujú

bez možnosti zmeny zmluvných dojednaní zo strany spotrebiteľa. Zmluvné dojednania s drobnými písmenkami pritom ani nie sú podpísané účastníkmi, hoci napríklad na dojednanie o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná forma a dohoda oboch strán.

Je nemysliteľné, aby navrhovateľ reálne poskytol ako v tomto prípade odporcovi sumu 1388,53 eur, avšak dojednal si celkovo vrátiť sumu vo výške 3065,40 eur, pričom v zmluve udáva úver vo výške 1500,- eur, no z tejto sumy si hneď započítal pri uzatvorení zmluvy, resp. pri poskytnutí úveru odplatu za službu vo výške 111,47 eur. Odporca ako dlžník pritom podľa zmluvy mal zaplatiť spolu sumu 3065,40 eur a v prípade porušenia aj sankcie (zmluvné pokuty, úroky z omeškania) už z tejto celkovej sumy, resp. z jej neuhradenej časti, hoci mu bola reálne poskytnutá pri uzatváraní zmluvy len suma 1388,53 eur a to bez akéhokoľvek podnikateľského rizika a protihodnoty zo strany navrhovateľa ako veriteľa. Súd teda uzatvára, že považuje túto zmluvu v časti o dojednaní o zmluvnej odmene a v nadväznosti na to aj v časti o RPMN za absolútne neplatnú, a teda v zmluve nie je riadne uvedené RPMN, ako aj ďalšie podstatné náležitosti, a preto sa považuje, že navrhovateľ má nárok len na vrátenie reálne poskytnutej istiny bez poplatkov, úrokov a sankcií, a to z titulu bezdôvodného obohatenia. Keďže však odporca zaplatil navrhovateľovi viac ako mu tento reálne poskytol, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania vedeného pod sp.zn. 17C/107/2014 a tohto konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 odsek 2 veta druhá, § 142 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ zobral svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 418 eur späť, preto zaviniť, že sa toho konanie v rozsahu späťvzatia muselo zastaviť. Stalo sa tak len pre správanie odporcu, ktorý dlžnú sumu uhradil po začatí konania. Preto zastavenie konania v tejto časti nemožno hodnotiť ako procesný neúspech navrhovateľa. Vo zvyšnej časti však navrhovateľ úspešný nebol, pretože návrh bol zamietnutý. V percentuálnom vyjadrení tak navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 19,96 % a neúspešný v rozsahu 80,04 %. Odporcovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 60,08 %.

Trovy odporcu pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom za 9 úkonov právnej služby, vypočítaný zo sumy 1771,05 eur:

1. Prevzatie a príprava zastúpenia r. 2015 81,33 eur
2. Vyjadrenie zo dňa 24.02.2015 81,33 eur
3. Pojednávanie dňa 31.03.2015 81,33 eur
4. Vyjadrenie zo dňa 07.04.2015 81,33 eur
5. Pojednávanie dňa 30.06.2015 - odročené 40,56 eur
6. Pojednávanie dňa 13.10.2015 - odročené 40,56 eur
7. Pojednávanie dňa 12.01.2016 81,33 eur
8. Vyjadrenie zo dňa 01.02.2016 81,33 eur
9. Pojednávanie zo dňa 26.04.2016 81,33 eur

v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej hodnoty veci 1771,05 eur, z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 81,33 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky a paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za 9 úkonov právnej služby (6x 8,39 eur + 3x 8,58 eur), spolu 76,08 eur.

Ďalej trovy právneho zastúpenia pozostávajú z náhrady za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu v zmysle ustanovenia § 17 odsek 1 citovanej vyhlášky za 10 polhodín za cestu na pojednávania dňa 31.03.2015, 30.06.2015, 13.10.2015, 12.01.2016, 26.04.2016, na trase Vranov nad Topľou - Humenné a späť - vo výške 141,08 eur (9 x 13,98 eur, výpočtovým základom je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka).

Ďalej trovy právneho zastúpenia pozostávajú z cestovných náhrady právneho zástupcu za cestu na pojednávania dňa 31.03.2015, 30.06.2015, 13.10.2015, 12.01.2016, 26.04.2016 osobným automobilom Honda CRV na trase Vranov nad Topľou - Humenné a späť o dĺžke 5x52 km. Podľa priloženého technického preukazu je spotreba tohto vozidla 6,5L nafty na 100 km, pričom podľa priložených pokladničných blokov za naftu v tom čase. Náhrada cestovného je preto vypočítaná ako suma základnej náhrady v zmysle opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z (0,183 x 260 km) a spotreba paliva - pojednávanie dňa 31.03.2015 vo výške 3,98 eur (0,065 l/km x 52km x 1,180 eur), pojednávanie dňa 30.06.2015 3,98 eur (0,065 l/km x 52km x 1,180 eur), pojednávanie dňa 13.10.2015 3,68 eur (0,065 l/km x 52km x

1,090 eur), pojednávanie dňa 12.01.2016 3,86 eur (0,065 l/km x 52km x 1,144 eur), pojednávanie dňa 26.04.2016 3,44 eur (0,065 l/km x 52km x 1,020 eur), celkovo vo výške 66,49 eur.

Celková výška trov právneho zastúpenia odporcu, ktorú mu súd priznal predstavuje sumu 934,08 eur.

V zmysle vyššie uvedeného tak odporca má právo na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 80,04 %, čo predstavuje na trovách právneho zastúpenia sumu 747,63 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.