

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613215956
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613215956.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci navrhovateľa: Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, IČO: 34 000 666, so sídlom Pri Šajbách 12, 831 06 Bratislava, proti odporcovi: J. zastúpený opatrovníčkou Q., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 580,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 580,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne od 06.09.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 34,50 Eur za zaplatený súdny poplatok, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.12.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 580,78 Eur s úrokom z omeškania 5,50 % ročne od 06.09.2013 do zaplatenia. Uviedol, že odporcovi bol daný na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01.06.1994 na dobu neurčitú do nájmu byt č. X nachádzajúci sa v bytovom dome súp.č. XXXX na ul. B.. Jedná sa o byt služobný, ktorý pozostával z 2 obytných miestností a príslušenstva a ktorý je vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe navrhovateľa. Nájomný vzťah k bytu sa skončil dňa 28.02.2002. Odporca užíva byt od 01.03.2002 bez právneho dôvodu. Odporca si počas tejto doby neplnil svoje povinnosti platiť navrhovateľovi úhrady za služby spojené s užívaním bytu. Podľa zálohového predpisu je odporca povinný uhrádzať mesačne sumu 82,31 Eur. Celková dlžná suma za obdobie 01/2013 do 08/2013 predstavuje po odpočítaní preplatku zročného vyúčtovania za rok 2012 sumu 580,78 Eur.

Uznesením č.k. 7C/101/2015-48 zo dňa 29.12.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku v osobe Q., pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jeho pobytu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.04.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, zriaďovacou listinou navrhovateľa a jej dodatkom, nájomnou zmluvou zo dňa 01.06.1994, rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 7C/205/2000-23 zo dňa 09.10.2001, výpisom z konta odporcu, zálohovým predpisom, vyúčtovaním za rok 2012, upomienkami, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Dňa 01.06.1994 uzavreli účastníci, právny predchodca navrhovateľa ako prenajímateľ a odporca ako nájomca, nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom bytu č. X v W. na B., ktorý pozostával z 2 miestností a príslušenstva. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Zároveň bolo dohodnuté, že prenajímateľ môže dať výpoveď nájomcovi len so súhlasom súdu. Povinnosťou odporcu v zmysle zmluvy bolo pravidelne mesačne platiť nájomné a preddavok za ceny služieb najneskôr 5. deň nasledujúceho mesiaca.

Z rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 7C/205/2000-23 zo dňa 09.10.2011 právoplatného dňa 28.1.2001 súd zistil, že súd dal súhlas k výpovedi z nájmu služobného bytu č. X. voči odporcovi. Trojmesačná výpovedná lehota začala plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku, teda dňom 01.12.2001 a uplynula dňa 28.02.2002.

Podľa zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov platného od 01.01.2009 mal odporca predpísanú mesačnú platbu v sume 82,31 Eur. Z výpisu z konta odporcu súd zistil, že odporca za rok 2013 neuhradil predpísané platby za mesiace január až august. Za rok 20012 mal odporca preplatok v sume 77,70 Eur. Celkovo teda predstavovala dlžná suma 580,78 Eur ($82,31 \times 8 = 658,48 - 77,70$).

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného v čase omeškania odporcu) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci mali uzavretú zmluvu o nájme. Výpovedná lehota uplynula dňa 01.03.2002 a po uplynutí výpovednej lehoty z nájomnej zmluvy odporca užíval predmetný byt bez právneho dôvodu. V roku 2013 pritom neplatil za plnenia, spojené s užívaním bytu v rozsahu 8 mesiacov, čím na jeho strane došlo k bezdôvodnému obohateniu, a to v rozsahu zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov spolu v sume 580,78 Eur. Posledná platba za august 2013 bola splatná 05.09.2013, preto súd považoval návrh za dôvodný aj v časti úrokov z omeškania, v návrhu uplatnený od 06.09.2013 v zákonnej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi v sume 34,50 Eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za podaný návrh na súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)