

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/386/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414218474
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414218474.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 147, IČO: 36234176, proti odporcovi: Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Q.. X. O., vyššou súdnou úradníčkou R. súdu K. G., o 517,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 517,17 eur, úrok z omeškania v sume 72,87 eur a úroky z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 517,17 eur od 07.09.2014 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 35,- eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 19.09.2014 domáhal zaplataenia sumy 517,17 eur, pričom požadoval úrok z omeškania v sume 72,87 eur a úroky z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 517,17 eur od 07.09.2014 do zaplataenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 25.04.2012 uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v sume XXX,- eur. Tento úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 21,39 eur po dobu 30 mesiacov. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca uvedenú sumu nesplácal i napriek výzve navrhovateľa zo dňa 27.11.2012, a preto je nútený domáhať sa vrátenia úveru súdnou cestou. Zároveň uviedol, že žalovaná suma pozostáva z istiny v sume 68,56 eur, dohodnutých úrokov s ume 71,16 eur, zosplatennej istiny 331,44 eur, poistenia v sume 10,01 eur a nákladov za upomienku v sume 36,- eur. Zároveň uviedol, že vyčíslený úrok z omeškania v sume 72,87 eur bol vypočítaný vo výške 8,15 % ročne zo sumy 517,17 eur od 15.12.2012 do 06.09.2014. K návrhu navrhovateľ pripojil úverovú zmluvu, úverové podmienky navrhovateľa, výzvu k splateniu celého úveru, výpis čerpania splátok a úhrad.

Konajúci súd uznesením č. 6C/386/2015-47 zo dňa 09.03.2016 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberal, má hlásený pobyt bezdomovca v Nových Zámkoch.

Na pojednávaní dňa 25.04.2016 sa zástupca navrhovateľa nezúčastnil.

Opatrovníčka odporcu sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila ústne pred pojednávaním a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 odsek 2, 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne zmluvné dojednania sa nepovažujú také, s ktorými sa mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú sa individuálne dojednané.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 400,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať po dobu 30 mesiacov v splátkach po 21,39 eur mesačne a teda mal zaplatiť navrhovateľovi 641,70 eur. Keďže odporca neuhradil žiadnu splátku, navrhovateľ sa oprávnenne domáhal vrátenie uvedenej sumy. Okrem uvedeného súd priznal navrhovateľovi požadované kapitalizované úroky z omeškania v sume 72,87 eur, ktoré boli vypočítané vo výške 8,15 % ročne zo sumy 517,17 eur od 15.12.2012 do 06.09.2014. Odporca uvedené sumy neuhradil navrhovateľovi i napriek vyššie uvedenej výzve na úhradu a preto súd s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 07.09.2014 predstavovala 0,15% a teda úrok z omeškania predstavuje 8,15%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 35,- eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.