

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/628/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714201049  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7714201049.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: F. Q., G. I. S., I. Č.. XX proti žalovanej M. E., G. I. S., Q. S. Č.. X, o určenie vlastníckeho práva a vydanie motorového vozidla, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 21.7.2015 č.k. 11C/14/2014-135 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok 112,50 eura v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podľa položky č. 1 písm. a/ a položky č. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo zistenia, že žalobca bol oslobodený od súdnych poplatkov uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 26.6.2014 č.k. 11C/14/2014-95, preto pri rozhodovaní o povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok vychádzal z § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb..

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná. V odvolaní uviedla, že sa necíti byť vinná a k súdному konaniu nemuselo vôbec dôjsť, keby jej žalobca po jej odchode zo spoločnej domácnosti násilne nezadržoval uvedené motorové vozidlo a keby riadne platil poisťné za vozidlo, aby ju nevystavoval zbytočnému riziku. Mala si prevziať vozidlo, ktoré je staré, opotrebované a skorodované, pričom jeho hodnota je cca 100,- eur. Ešte k tomu s ťarchou úhrady poisťného za auto, ktoré vlastne nemala bol nerozum. Kým auto malo nejakú hodnotu žalobca ho používal a keď bolo nepojazdné opätovne ju urgoval na prevzatie. Nebola to jej vina, že nemala prístup k motorovému vozidlu, ktoré vlastnila a preto žiada, aby žalobca zaplatil súdne trovy, ktoré vznikli nie jej vinou. Na súdnom pojednávaní žalobca si priznal nezaplatenú poisťku a po spoločnom prejednaní uhradil aspoň polovičku poisťného, nech tak zaplatí aj teraz.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak uložil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré použil súd prvého stupňa poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

K odvolaniu žalovanej je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že aj žalobca sa má podieľať na zaplatení súdneho poplatku.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvého stupňa uznesením zo dňa 26.6.2014 č.k. 11C/14/2014-95 priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, pričom jeho návrhu na určenie vlastníctva a vydanie motorového vozidla vyhovel. Vzhľadom na to, že žalobca ako poplatník bol od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel vznikla podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť žalovanej. Preto ak súd prvého stupňa uložil povinnosť žalovanej zaplatiť súdny poplatok postupoval v súlade s citovanou zákonnou úpravou.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 2 potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešný účastník v danom prípade žalobca, ktorému však v súvislosti s odvolacím konaním trovy nevznikli a žalovaná v odvolacom konaní úspech nemala, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.