

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413204328
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413204328.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľiek: 1. A.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 2. H.. H. X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, obe zastúpené advokátom JUDr. Martinom Gancznerom, so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, proti odporkyňi: H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., Ľ. Y. 6, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Evou Germánovou, vyššou súdnou úradníčkou S. súdu F., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k hnutelným veciam, takto

rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky v X.rade A.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, navrhovateľky v X.rade H.. H. X. M., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne H. M., nar. XX.XX.XXXX k osobnému automobilu zn. M. I., Y.: NZ XXXCT, Y.: Y identifikačné čís. motora: A. rok výroby XXXX, k cenným papierom (zahraničným podielovým listom) na majetkovom účte vedenom na meno poručiteľa C. M. rod. M. v O. C. H., správ. spol., a.s. H. XX, XXX XX L., zapísaná v S. registri S. súdu L. I, S. Sa, vložka č. XXXX/B, IČO: XXXXX XXX: D. Partners M. M. R., A.: Z počet kusov XXXXX (s príslušenstvom) a k právam a povinnostiam zo zmluvy o O. účte na meno C. M. vedeného vo Y., a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX a podielové spoluvlastníctvo vyporiadava tak, že súd prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľky X.rade A.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, osobný automobil zn. M. I., Y.: NZ XXXCT, Y.: Y identifikačné čís. motora: A. rok výroby XXXX a práva a povinnosti zo zmluvy o O. účte na meno C. M. vedeného vo Y., a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiteľa v sume XXX,XX eur s tým, že navrhovateľka v X.rade A.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX je povinná vyplatiť navrhovateľke v X.rade H.. H. X. M., nar. XX.XX.XXXX sumu XXX,XX eur a odporkyňi H. M., nar. XX.XX.XXXX sumu XXX,XX eur, ako podiel z práv a povinností zo zmluvy o O. účte na meno C. M. vedeného vo Y., a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Súd zrušuje a vyporiadava podielové spoluvlastníctvo k cenným papierom (zahraničným podielovým listom) na majetkovom účte vedenom na meno poručiteľa C. M. rod. M. v O. C. H., správ. spol., a.s. H. XX, XXX XX L., zapísaná v S. registri S. súdu L. I, S. Sa, vložka č. XXXX/B, A.: XXXXX XXX: D. J. M. M. R., A.: Z v počte XXXXX kusov (s príslušenstvom), tak, že X/X cenných papierov v počte XXXX ks prikazuje do vlastníctva A.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, X/X cenných papierov v počte XXXX ks prikazuje do vlastníctva H.. H. X. M., nar. XX.XX.XXXX a X/X cenných papierov v počte XXXX ks prikazuje do vlastníctva H. M., nar. XX.XX.XXXX.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľkám v 1. a 2.rade trovy konania v sume 687,62 eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľiek v 1. a 2.rade advokáta JUDr. Martina Gancznera, so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľky v 1. a 2.rade sú povinné a to každá z nich zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 7,50 eur a odporkyňa je povinná zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 15,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľky v 1. a 2.rade sa svojím návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2013 v znení podania zo dňa 30.03.2016 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k hnutelným veciam nasledovne: „Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky v X.rade A.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, navrhovateľky v X.rade H.. H. X. M., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne H. M., nar. XX.XX.XXXX k osobnému automobilu zn. M. I., Y.: NZ XXXCT, Y.: Y identifikačné čis. motora: A. rok výroby XXXX, k cenným papierom (zahraničným podielovým listom) na majetkovom účte vedenom na meno poručiteľa C. M. rod. M. v O. C. H., správ. spol., a.s. H. XX, XXX XX L., zapísaná v S. registri S. súdu L. I, S. Sa, vložka č. XXXX/B, IČO: XXXXX XXX: D. J. M. M. R., ISIN: Z počet kusov XXXXX (s príslušenstvom) a k právam a povinnostiam zo zmluvy o O. účte na meno C. M. vedeného vo Y., a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX a podielové spoluvlastníctvo vyporiadava tak, že súd prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľky X.rade A.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, osobný automobil zn. M. I., Y.: NZ XXXCT, Y.: Y identifikačné čis. motora: A. rok výroby XXXX a práva a povinnosti zo zmluvy o O. účte na meno C. M. vedeného vo Y., a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu smrti poručiteľa v sume XXX,XX eur s tým, že navrhovateľka v X.rade A.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX je povinná vyplatiť navrhovateľke v X.rade H.. H. X. M., nar. XX.XX.XXXX sumu XXX,XX eur a odporkyni H. M., nar. XX.XX.XXXX sumu XXX,XX eur, ako podiel z práv a povinností zo zmluvy o O. účte na meno C. M. vedeného vo Y., a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX. R. zrušuje a vyporiadava podielové spoluvlastníctvo k cenným papierom (zahraničným podielovým listom) na majetkovom účte vedenom na meno poručiteľa C. M. rod. M. v O. C. H., správ. spol., a.s. H. XX, XXX XX L., zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, vložka č. 3352/B, IČO: 35889 XXX: Global Partners CSOB M. R., A.: Z v počte XXXXX kusov (s príslušenstvom), tak, že X/X cenných papierov v počte XXXX ks prikazuje do vlastníctva A.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, X/X cenných papierov v počte XXXX ks prikazuje do vlastníctva H.. H. X. M., nar. XX.XX.XXXX a X/X cenných papierov v počte XXXX ks prikazuje do vlastníctva H. Cserge, nar. XX.XX.XXXX.“ V návrhu uviedli, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli do podielového spoluvlastníctva každá v X/X k celku na základe uznesenia S. súdu X. B. č. XD/XXX/XXXX-XX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX v dedičskej veci po nebohom C. M., nar. XX.XX.XXXX. N., že odporkyňa opakovane neposkytuje súčinnosť navrhovateľkám pri nakladaní s hnutelnými vecami najmä s osobným automobilom, ktorý nemôžu odhlásiť z evidencie ani predať, pričom odporkyňa na výzvy právneho zástupcu navrhovateľov ohľadne vyporiadania uvedeného podielového spoluvlastníctva nereagovala, pričom zo správania odporkyne vyplýva, že sa dlhodobo vyhýba riešeniu veci, a že k dohode medzi účastníkmi nedôjde. Preto sú navrhovateľky nútené domáhať sa vyporiadania podielového spoluvlastníctva súdnou cestou, pričom poukázali na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. K návrhu navrhovateľky pripojili uznesenie Okresného súdu Nové Zámky 8D/351/2009-58, výzvy právneho zástupcu navrhovateľiek zo dňa 05.04.2012 a 17.01.2013.

Konajúci súd uznesením č. 6C/51/2013-71 zo dňa 17.09.2014 ustanovil odporkyni opatrovníka, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala, v mieste trvalého pobytu sa nezdržovala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 26.04.2016 právna zástupkyňa navrhovateľiek v 1. a 2.rade uviedla, že žiada návrhu vyhovieť a žiadala priznať trovy konania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá mala predvolanie na pojednávanie riadne vykázané dňa 11.04.2016, ktorá svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Podľa § 136 ods. 1 Obč. zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov.

Podľa § 141 ods. 1 Obč. zákonníka, spoluvlastníci sa môže dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva o vzájomnom vyporiadaní, pričom ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Obč. zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo

viacerým spoluvlastníkom a prihladne pri tom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec zo žiadnych spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Na základe zisteného skutkového stavu, ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd zistil, že návrh navrhovateľiek v 1. a 2.rade je dôvodný a preto súd návrhu vyhovel. Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. 8D/351/2009-58 mal súd preukázané, že navrhovateľky v 1. a 2.rade ako i odporkyňa sa stali podielovými spoluvlastníkmi hnuiteľných vecí uvedených vo výroku rozsudku a to každá z nich v 1/3 k celku, pričom medzi účastníkmi nedošlo k dohode o vyporiadaní tohto podielového spoluvlastníctva. Súd preto podľa §142 ods. 1 Občianskeho zákonníka zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníčok k hnuiteľným veciam tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd pri vyporiadaní vychádzal z hodnoty uvedeného osobného motorového vozidla v sume 200,- eur, z hodnoty cenných papierov (zahraničných podielových listov) v sume 5.078,67 eur a zo zostatku na flexi účte poručiťľa vedeného vo VÚB v sume 574,37 eur a teda hodnota navrhovateľmi požadovaných podielov predstavovala sumu 3.902,03 eur (5.853,04 : 3 x 2).

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovení § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto priznal úspešným navrhovateľkám trovy konania celkom v sume 687,62 eur, ktoré pozostávali z nákladov na súdny poplatok v sume 234,- eur a trov právneho zastúpenia, ktoré navrhovateľky požadovali v sume 453,62 eur, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávali z jedného úkonu právnej služby v roku 2012 v sume 141,09 eur (prevzatie a príprava zastúpenia) s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eur, z jedného úkonu právnej služby v roku 2013 v sume 141,09 eur (spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,81 eur, z dvoch úkonov právnej služby v roku 2014 po 35,27 eur (účasť na pojednávaniach dňa 28.10.2014 a 01.12.2014, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,04 eur, z jedného úkonu právnej služby v roku 2015 v sume 35,27 eur (účasť na pojednávaniach dňa 20.01.2015, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci) s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,39 eur, z dvoch úkonov právnej služby v roku 2016 po 35,27 eur (účasť na pojednávaniach dňa 04.03.2016 a 01.04.2016, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,58 eur a z jedného úkonu právnej služby v roku 2016 v sume 141,09 eur (účasť na pojednávaniach dňa 26.04.2016) s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,58 eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. c),d), ods. 4 a §16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom navrhovateľky požadovali náhradu trov právneho zastúpenia celkom v sume 453,62 eur a súd im tieto trovy v požadovanom rozsahu priznal.

Súd zároveň uložil účastníkom povinnosť zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, keďže na základe dožiadania konajúceho súdu Československá obchodná banka, a.s., Bratislava podaním zo dňa 15.07.2013 podala súdu bankovú informáciu o hodnote 15.000 ks cenných papierov, ktoré sú predmetom vyporiadania a banka za poskytnutie bankovej informácie požadovala sumu 30,- eur, ktorú vyfakturovala faktúrou č. 2013 8174 5277 zo dňa 15.07.2013, ktorú súd banke uhradil. Preto súd podľa ustanovenia § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, rozhodol o povinnosti účastníčok zaplatiť trovy štátu tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.