

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010278
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010278.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 08.09.2022 takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa u obžalovaného G. C., nar. XX.XX.XXXX, v rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/42/2022 zo dňa 31.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2022, zrušuje výrok o vine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa obžalovaného G. C., nar. XX.XX.XXXX, v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/23/2022 zo dňa 07.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2022, zrušuje výrok o vine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Následne sa

Obžalovaný

G. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom T., prechodne bytom L. V. D. X, L. U. H., t. č. v ÚVTOS Žilina,

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 05.11.2021 v čase okolo 09.00 hod. v úmysle obohatiť sa, kontaktoval prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenú D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. U. A., sídlisko A. XXXX/XX, toho času bez prihlásenia ubytovňa R., G. XXX, E., ktorá prostredníctvom internetového portálu „R.sk“ inzerovala záujem prenajať si byt, ktorej ponúkol prenájom 2 - izbového bytu v G., ktorý nikdy nemal, pričom od nej najskôr vylákal zálohu v sume 236,- €, ktorú si nechal zasláť šekom prostredníctvom E. a následne dňa 06.11.2021 v čase okolo 08.00 hod. na základe ďalšej telefonической dohody s poškodenou od nej vylákal depozit v sume 80,- €, ktoré mu poškodená opätovne zaslala prostredníctvom E., pričom po obdržaní ostatne zaslanej sumy sa odmlčal, poškodenú viac nekontaktoval, čím ju uviedol do omylu a svojím konaním jej spôsobil celkovú škodu vo výške 316,- €,

2/ v úmysle získať majetkový prospech podvodným konaním dňa 24.10.2021 pravdepodobne v L., D. X, telefonicou formou z čísla XXXX XXX XXX zareagoval na inzerát, ktorý dňa 23.10.2021 na inzertnom portáli www.R.sk <<http://www.R.sk>> uverejnila Q. N., nar. XX.XX.XXXX s tým, že jej ponúkol do podnájmu byt v L. na K. ulici, pričom takýto byt v L. nevlastní a dopredu vedel, že nájom bytu nevie sprostredkovať, následne po vzájomnej dohode o prenájme bytu vložila Q. N. dňa 26.10.2021 o 11,05 hod. priamo na účet číslo E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v E., a.s. R. na meno G. C. sumu vo výške 285 Eur ako prvé nájomné, kde ešte v ten istý deň požiadal o ďalších 150 Eur ako zábezpeku, čo Q. N. odmietla a požiadala ho aj o vrátenie už zaslanej sumy vo výške 285 Eur, avšak tak neurobil,

čím týmto svojim konaním spôsobil Q. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., W. XXX/XXX škodu vo výške 285 Eur,

3/ dňa 08.05.2021 oslovil z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenú N. L. G., bytom L. XXX, okr. B., ktorej ponúkol do podnájmu dvojizbový byt, ktorý sa mal nachádzať v N. nad H. na L. ulici s tým, že keď menovaná zaplatí sumu vo výške 600,- Eur (300,- Eur ako zálohu a 300,- Eur ako mesačné nájomné) zašle jej nájomnú zmluvu a poskytne podnájom, načo menovaná dňa 10.05.2021 v čase o 16:00 hod. z pošty v obci R. poslala šekom finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur ako zálohu za byt na meno G. C., X. XXX, XXX XX D., pričom po zaplatení uvedenej sumy jej obžalovaný neposkytol podnájom ani nevrátil poskytnutú zálohu a to napriek tomu, že sa ho poškodená snažila kontaktovať a žiadala ho o jej vrátenie, týmto spôsobom ju oklamal, predstieral poskytnutie podnájmu, vylákal od nej sumu 300,- Eur, pričom vedel, že ho nemôže poskytnúť, týmto svojim konaním obžalovaný spôsobil poškodenej škodu vo výške 300,- Eur,

t e d a

v bodoch 1/, 2/ a 3/ na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania v zmysle § 138 písmeno j) Trestného zákona na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/ a 3/ pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:

D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. U. A., E. A. XXXX/XX, škodu vo výške 316,- €,

Q. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., W. XXX/XXX, škodu vo výške 285,- € a

N. L. G., nar. XX.XX.XXXX., bytom L. XXX., škodu vo výške 300,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže prokurátor, obžalovaný a obhajca sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva na podanie odvolania.

v bodoch 1/, 2/ a 3/ na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania v zmysle § 138 písmeno j) Trestného zákona na viacerých osobách,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.