

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010150
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010150.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.04.2016 v Malackách, rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

N. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom U.,
nezamestnaný,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

dňa 23.10.2013, počas prevádzkovej doby v čase okolo 16.40 hod. v Obchodnom dome Lidl v Malackách, ul. Na brehu č. 911/4, zobral z predajných regálov 1 kus kávy Velvet instant v cene 7,39,- Eur, následne sa presunul k regálu s alkoholom, z ktorého vzal 1 kus fľaše vodky Gieroy v cene 3,69,- Eur, tieto veci ukryl do svojho batohu, ktorý mal v tom čase pri sebe a následne sa presunul k pokladničnej zóne, cez ktorú s batohom prešiel bez toho, aby za tovar zaplatil, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenú spoločnosť LIDL Slovenská republika, V.O.S., Ružinovská 1/E, Bratislava škodu vo výške 11,08,- Eura, uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 24.05.2013 za krádeže tovaru uložená bloková pokuta číslo bloku AC 1188852, a navyše bol Trestným rozkazom Okresného súdu v Malackách 0T/53/13 zo dňa 02.08.2013, právoplatným dňa 20.08.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/21/2014 zo 14.02.2014 a trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/10/2014 z 30.01.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného N. B., vypočul svedka X. M., prečítal listinné dôkazy, najmä záznam o obmedzení osobnej slobody, pokutový blok, odpis priestupkového konania, oboznámil obsah pripojených spisov, Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/53/2013, Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/21/2014 a Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/10/2014, ako aj ďalšie listinné dôkazy, pričom zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný N. B. spáchanie činu v prípravnom konaní v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval s tým, že už nebude kraďnúť tovar z obchodných prevádzok.

V konaní pred súdom však zmenil svoju obhajobu keď uviedol, že tovar z obchodného reťazca Lidl neodcudzil, išiel len okolo a bol zvedavý, aký tovar vystavujú v regáloch. Keď sa v dostatočnej miere oboznámil s tovarom v predajni, odobral sa k východu, kde však bol zadržaný príslušníkom strážnej služby. Je síce pravdou, že v batohu mal fľašu vodky zn. Nicolaus, z ktorej bolo odpité a tiež kávu zn. Velvet, avšak tieto veci mu daroval kamarát na železničnej stanici, s ktorým spolu prespávali ako bezdomovci. Nenapadlo ho pri vchádzaní do obchodnej prevádzky zahlásiť, že v batohu má iný tovar.

Obhajobu obžalovaného vyhodnotil súd ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Obžalovaný má právo sa obhajovať spôsobom, ktorý uzná za vhodný, avšak pokiaľ očakáva, že jeho obhajoba bude súdom akceptovaná je povinný navrhnúť dôkazy, ktoré jeho obhajobu potvrdzujú.

V predmetnom prípade sa tak nestalo. Obžalovaný síce navrhol súdu, že privedie so sebou kamaráta - bezdomovca, ktorý mu dosvedčí, že mu daroval načatú fľašu vodky a kávu Velvet. Súd za tým účelom hlavné pojednávanie odročil v úmysle vyhovieť návrhu obžalovaného, avšak na ďalšom pojednávaní obžalovaný prehlásil, že sa mu kamaráta identifikovať nepodarilo, a preto nie je možný jeho výsluch.

Súd mal však dostatok nepochybných dôkazov, ktoré usvedčovali obžalovaného, že je páchatelom žalovaného trestného činu. Predovšetkým treba poukázať na výpoveď svedka X. M., ktorý ako príslušník strážnej služby zadržal obžalovaného priamo pri čine.

Svedok uviedol, že zareagoval na signalizáciu, ktorá sa rozozvučala a zadržal obžalovaného, ktorý sa mu hneď priznal, že odcudzil alkohol a kávu. Žiadal ho, aby túto skutočnosť nenahlasoval, že sa tovar vráti na predajňu ale z fľaše vodky už obžalovaný odpil. Pamätá si ešte tú skutočnosť, že obžalovaný bol značne pod vplyvom alkoholu. O priebehu udalosti bol spísaný úradný záznam, ktorý výpoveď svedka M. potvrdzuje.

Pokiaľ ide o listinné dôkazy súd poukazuje na pripojené trestné spisy o predchádzajúcom odsúdení obžalovaného, s ktorých vyplýva, že obžalovaný je chronický vykrádač obchodných prevádzok, za čo bol viac krát potrestaný.

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/53/2013 z 02.08.2013 bol uznaný vinným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., keďže v OD Kaufland Malacky odcudzil vodku zn. Nicolaus ako aj ďalší tovar, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/21/2014 zo 14.02.2014 bol obžalovaný uznaný vinným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Keďže v HM Tesco Lamač odcudzil rôzny tovar, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/10/2014 súd zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným trestným rozkazom z 30.01.2014 prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. keďže v predajni Billa Pezinok odcudzil fľašu alkoholu, ktorú mal vloženú pod bundou. Bol mu za to uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Vyššie uvedené dôkazy vrátane výpovede svedka M. jednoznačne usvedčujú obžalovaného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., tak ako je to uvedené v obžalobe okresného prokurátora. Súd obhajobe obžalovaného neuveril, jeho kariéra zlodēja alkoholu z rôznych obchodných prevádzok je dokumentovaná viacnásobnými odsúdeniami v priebehu krátkej doby. Obžalovaný je bezdomovec, a keďže nemá prostriedky na nákup alkoholu, zadovažuje si ho trestnou činnosťou. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal v priamom úmysle.

Z osobných dokladov obž. N. B. súd zistil, že je rozvedený, stal sa bezdomovcom, bez trvalého bývania. Naposledy prebýval v ubytovni pre bezdomovcov De Paul Bratislava. V odpise registra trestov má 7 záznamov, naposledy bol odsúdený už citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/21/2014 k trestu odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý vykonal 11.08.2014.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal s ust. § 34 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy.

Obžalovanému priťažovalo, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený, na druhej strane súd nezistil poľahčujúci okolnosť. Pre trestný čin podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Po úprave trestnej sadzby vzhľadom na § 38 ods. 4 Tr. zák. trestná sadzba citovaného trestného činu predstavuje v dolnej hranici 16 mesiacov a v hornej 3 roky. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, pričom s poukazom na jeho kriminálnu kariéru, podmienený odklad výkonu trestu nebol povolený.

Obžalovaný sa opakovane dopúšťa rovnakej trestnej činnosti, a to krádeže tovaru, najmä alkoholu, z obchodných prevádzok, hoci už bol niekoľko krát potrestaný, a nepodmienečné tresty aj vykonal. Napriek tomu, že vo všetkých prípadoch sa jednalo o tzv. drobné krádeže, nie je možné tolerovať, aby si páchatelia zadovažovali alkohol vyššie popísaným spôsobom.

Trest bol obžalovanému uložený ako súhrnný, a to s poukazom na jeho predchádzajúce odsúdenia Okresným súdom Bratislava IV, sp. zn. 0T/21/2014 a Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/10/2014. Súd zároveň zrušil vo výroku o treste tieto odsúdenia, keďže ukladal trest s poukazom na ust. § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Obž. N. B. pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti bol už vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Preto bol na účely výkonu trestu zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. Riadne a v lehote podané odvolanie má odkladný účinok.