

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/125/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010768
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321010768.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2022 takto

rozhodol:

rozhodol:
obžalovaná:
T. T., B.. XX.XX.XXXX P. X., O.. X. X., G. XXXXX/XXA,

je vinná, že

si od apríla vrátane 2021 do súčasnosti riadne a včas neplní vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava, hoci jej z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 o rodine a nasledujúcich vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí: T. U., B.. XX.XX.XXXX H. Q. U., B.. XX.XX.XXXX a výška tejto povinnosti jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 39P/241/2019 zo dňa 21.07.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 03.09.2020, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu každého dieťaťa vo výške 50,-€, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca T. U.P., B.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom P. R. XXX, L. X. X., G. XX/A, pričom jej do dnešného dňa vznikol dlh na výživnom vo výške 1700,- €, hoci bola dňa 30.03.2021 trestným rozkazom sp. zn. 6T 28/2021 právoplatným dňa 04.05.2021 uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený podmieneným trest odňatia slobody vo výške 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 10 mesiacov do 04.03.2023, a zároveň jej bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností zameškané výživné,

t e d a

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená
č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej za splnenia podmienok podľa § 252 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej z prípravného konania, výsluchom svedka a oboznámil sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Vina obžalovanej zo skutku uvedeného vo výroku rozsudku je preukázaná jednak jej samotnou výpoveďou, kedy v prípravnom konaní vypovedala, že si je vedomá neplatenia výživného, toto neplatí, pričom neuviedla žiadnu skutočnosť, ktorá by jej bránila riadne sa zamestnať.

Z výsluchu svedka U., taktiež vyplynulo, že obžalovaná je nezamestnaná, žije ako bezdomovec, sedáva s asociálmi a bezdomovcami a popíja alkohol. O deti záujem nemá. Jeho náklady na maloleté obe maloleté deti sú dokopy za úplne všetko cca 1.000,- Eur. Svedok taktiež uviedol, že obžalovaná do konania hlavného pojednávania neuhradila ani časť výživného, a to ani za obdobie predchádzajúce, kedy je v podmienke za totožný trestný čin.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne a bez dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaná úmyselne neplní svoju vyživovaciu, povinnosť, čo súd má preukázané z toho, že táto žije ako bezdomovec, pričom nič nenasvedčuje tomu, že by trpela nejakým ochorením, ktoré by jej bránilo zamestnať sa a plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním spočívajúcim v neplatení výživného, jeho následok, ktorým je ohrozenie živobytia, zdravého vývoja detí, keďže otec je na všetko sám, a rovnako tak súd prihliadol i na to, že obžalovaná sa toho času nachádza v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia za totožný trestný čin, počas tejto doby neuhradila žiadne výživné a teda je na mieste usudzovať, že podmiennečný trest u nej nie je tým prevýchovným prvkom, ktorý by ju primäl, zmeniť svoj život. U obžalovanej súd zistil priťažujúcu okolnosť a to, že už bola za trestný čin odsúdená a poľahčujúcu okolnosť, nevzhladol, keďže len samotné priznanie nestačí, je potrebné aby skutok úprimne oľutovala, čo v danom prípade úplne absentuje, keďže z jej správania nie je vidno žiadnu úprimnú ľútosť. Za daných okolností súd zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3 a ukladal trest v rozmedzí 28 mesiacov až 5 rokov.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené zistenia dospel k záveru, že pre nápravu obžalovanej a najmä jeho uvedomenia si závažnosti dôsledkov svojho protiprávneho konania v rámci tak individuálnej prevencie ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, bude u nej potrebné pôsobiť primeraným nepodmiennečným trestom odňatia slobody 28 mesiacov na samej spodnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol obžalovanej uložený je dostatočný, adekvátny a spravodlivý a splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.