

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 6P/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202401
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816202401.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti, mal. W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, dieťa rodičov P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A. a neb. W. S., zomrel dňa XX.XX.XXXX, za účasti opatrovníka: J. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníka J. V. N. A. v mene mal. W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX a to uzavretie dedičskej dohody v dedičskom konaní po poručiteľovi W. S., naposledy bytom A. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorá dohoda bola pojatá do notárskej zápisnice spisanej na Notárskom úrade Q. F. A., B. B. M. M. N. C., V. T. Š. XXXX pod Dnot 222/2015 dňa 07.03.2016.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Notárka Q. F. A. podala dňa 01.04.2016 na tunajšom súde podnet na schválenie úkonu ustanoveného opatrovníka J. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX obsiahnutého v navrhovanej dohode dedičov, ktorú učinil v mene mal. W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX.

Tunajší súd uznesením č.k. 6P/67/2016-4 zo dňa 04.04.2016 začal bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu ustanoveného opatrovníka obsiahnutého v navrhovanej dohode dedičov, ktorú učinil v mene maloletého v dedičskom konaní po poručiteľovi: W. S., naposledy bytom A. XXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 26.04.2016 uviedla, že doporučuje dohodu dedičov schváliť, pretože mal. syn nie je ukrátený vo svojich dedičských nárokoch.

Ustanovený opatrovník mal. dieťaťa J. V. A. uviedol, že v dedičskom konaní zastupoval mal. W. V jeho mene uzavrel dohodu dedičov, ktorú doporučil schváliť, pretože nie je v rozpore so záujmom mal. dieťaťa. Na uvedenej dohode nechcel nič meniť.

Kolíznym opatrovníkom doporučil schváliť dedičskú dohodu.

Podľa § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, sú zákonní zástupcovia povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 31 ods. 1 a 2. Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi, zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 179 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 26.04.2016 súd vyhlásil v danej veci rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku postupoval podľa § 157 ods. 3 O.s.p..

Právny úkon - dedičská dohoda, ktorú v mene maloletého dieťaťa urobil jemu ustanovený opatrovník je v jeho záujme. Súd preto dohodu o dedičstve v celom rozsahu schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.