

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10Er/1072/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815211577  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Hadbavná  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815211577.3

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh maloletej oprávnenej W. N., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Q. X, XXX XX U., zastúpenej matkou B. B. N., narodenou XX.XX.XXXX, bytom Q. X, XXX XX U., ako zákonnou zástupkyňou, proti povinnému W. N., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, XXX XX M., o vymoženie pohľadávky na zaplatenie dlžného a bežného výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Hodermarského, Exekútorický úrad Rožňava, Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava, ako nástupcu odvolanej súdnej exekútorke JUDr. Judity Jakobejovej, Exekútorický úrad Rožňava so sídlom Námestie baníkov 1, 048 01 Rožňava, o námietkach povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie, takto

### rozhodol:

námietky povinného proti exekúcii zamieta,

námietkam povinného proti trovám exekúcie prevyšujúcim sumu 561,60 Eur vyhovuje,

vo zvyšnej časti námietky povinného proti trovám exekúcie zamieta.

### odôvodnenie:

Poverením č. 5808 063812 zo dňa 24.11.2015 poveril Okresný súd Rožňava pôvodnú súdnu exekútorku JUDr. Juditu Jakobejovú vykonaním predmetnej exekúcie maloletej oprávnenej proti povinnému na základe návrhu zákonnej zástupkyne - matky - maloletej oprávnenej na vykonanie exekúcie zo dňa 10.11.2015, doručeného pôvodnej súdnej exekútorke JUDr. Judite Jakobejovej dňa 11.11.2015. Exekučným titulom je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 7P/123/2013 - 80 zo dňa 31.10.2013 v spojení s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím - rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 7CoP/66/2014 - 109 zo dňa 31.07.2014. Poverenie bolo udelené na vymoženie dlžného výživného za obdobie od 01.11.2014 do 31.10.2015 vo výške 360,00 Eur a ďalej bežného výživného vo výške 130,00 Eur mesačne od novembra 2015 do budúca.

Dňa 18.02.2016 pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová predložila súdu na rozhodnutie podanie povinného zo dňa 12.02.2016 označené ako Námietky proti trovám exekúcie - EX 283/15, ktoré jej bolo doručené dňa 15.02.2016 a v ktorom povinný uviedol, že podáva námietky proti vyčísleniu trov konania, pretože ich považuje za nezákonné a uplatnené súdnu exekútorokou v rozpore s platnými právnymi predpismi. Zdôraznil, že súdna exekútorka nešpecifikovala svoju odmenu a vychádzala z nesprávnej vymáhanej sumy, keďže povinný si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej oprávnenej pravidelne plní k rukám jej matky (zákonnej zástupkyne), a to tak, že 100,00 Eur jej poukazuje poštovou poukážkou a 50,00 Eur jej na základe ústnej dohody s jej matkou pravidelne ukladá na vkladnú knižku. Povinný mal za to, že nebol dôvod zo strany matky maloletej oprávnenej exekúčne vymáhať výživné, nakoľko toto si povinný pravidelne plní a namiesto súdom určenej sumy 130,00 Eur uhrádza mesačne v prospech maloletej oprávnenej sumu 150,00 Eur. Uviedol, že nemal vedomosť o tom, že matka maloletej oprávnenej zmenila ich dohodu a poukázal na to, že maloletej oprávnenej prispieva aj inak - zakúpením oblečenia a iných vecí podľa potreby. Zdôraznil, že dňom vyhotovenia námietok, t.j. dňom

12.02.2016, uhradil v celom rozsahu tzv. dlžné výživné, a to z vkladnej knižky, na ktorej mal našetrované pre maloletú oprávnenú, a poukázal ho matke. Zároveň navrhol, aby súd exekúciu zastavil z dôvodu, že dlh splnil v plnom rozsahu a nemá dôvod neplatiť výživné do budúcnosti, keďže aj doposiaľ si voči maloletej oprávnenej svoje povinnosti plnil, dokonca jej uhrádzal viac ako bolo určené súdom. Na základe výzvy povinný dňa 11.03.2016 predložil súdu listinné dôkazy - fotokópie poštových poukazov o úhradách výživného za obdobie od októbra 2014 do februára 2016.

Dňa 24.02.2016 pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová doplnila námietky povinného predložením oznámenia zákonnej zástupkyne maloletej oprávnenej zo dňa 23.02.2016 o úhradách uskutočnených povinným titulom omeškaného výživného pre maloletú oprávnenú.

Na základe výzvy súdu pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová dňa 11.03.2016 predložila súdu špecifikáciu predbežných trov exekúcie vyplývajúcich z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 28.12.2015, a spis, sp. zn. EX 283/2015. Následne, dňa 17.03.2016 doplnila námietky povinného predložením oznámenia zamestnávateľa povinného zo dňa 16.03.2016 o uskutočnených zrážkach zo mzdy povinného.

Zákonná zástupkyňa maloletej oprávnenej sa k podaniu povinného zo dňa 12.02.2016 vyjadrila podaním zo dňa 14.03.2016, doručeným súdu dňa 16.03.2016, ktorým poukázala na skutočnosť, že platobná disciplína povinného je nepravidelná a neúplná. Odo dňa opustenia spoločnej domácnosti dňa 06.12.2012 povinný vôbec neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej oprávnenej, a tak bola jej zákonná zástupkyňa dňa 19.08.2013 nútená podať na povinného trestné oznámenie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy, na základe čoho povinný následne určitú časť dlžného výživného uhradil. Po opätovnom porušení povinnosti uhrádzať v prospech maloletej oprávnenej výživné zákonná zástupkyňa podala dňa 15.07.2014 opäť trestné oznámenie, pričom napriek uvedenému a aj napriek výzvam zo strany polície a sudkyne si povinný svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej oprávnenej stále neplnil v plnej výške. Zákonná zástupkyňa maloletej oprávnenej zdôraznila, že uvedený stav pretrváva do súčasnosti. Poukázala na skutočnosť, že povinný maloletú oprávnenú viac ako tri roky nenavštevoval, nezaujímal sa o ňu, ani jej nekupoval žiadne darčeky, a to až do novembra 2015, keď ju začal navštevovať. Avšak vyživovaciu povinnosť voči maloletej oprávnenej si naďalej neplnil v súdom určenom rozsahu. Zákonná zástupkyňa maloletej oprávnenej zároveň poprela, že by medzi ňou a povinným došlo k nejakej dohode o spôsobe úhrady výživného, v zmysle ktorej by povinný mal jeho časť uhrádzať vo forme vkladov na vkladnú knižku zriadenú v prospech maloletej oprávnenej. Poukázala na to, že vzhľadom na skutočnosť, že uplynulé tri roky spolu nekomunikovali, žiadna dohoda medzi nimi vzniknúť ani nemohla. Uviedla, že od podania návrhu na vykonanie exekúcie do dňa 14.03.2016 povinný uhradil dňa 17.12.2015 sumu vo výške 100,00 Eur, dňa 12.01.2016 sumu vo výške 100,00 Eur a dňa 12.02.2016 sumu vo výške 550,00 Eur.

Zákonná zástupkyňa maloletej oprávnenej ústne do zápisnice spísanej na súde dňa 31.03.2016 doplnila, že o tom, že povinný má pre maloletú oprávnenú sporiť formou vkladov na vkladnú knižku nemala do doručenia jeho námietok žiadnu vedomosť, pričom k uvedeným prostriedkom na tejto vkladnej knižke nemá ani žiadne dispozičné oprávnenie. Doplnila, že povinný uhradil výživné v určenej výške prvýkrát dňa 15.03.2016, avšak tak ako v predchádzajúcich mesiacoch ho napriek písomným aj ústnym výzvam uhradil prostredníctvom poštovej poukážky zaslanej na adresu predchádzajúceho pobytu maloletej oprávnenej, hoci má vedomosť o novej adrese pobytu maloletej oprávnenej a jej zákonnej zástupkyne. Z uvedeného dôvodu zákonná zástupkyňa maloletej oprávnenej disponovala týmito prostriedkami až dňa 24.03.2016. S poukazom na obavy a pochybnosti ohľadom budúcej platobnej disciplíny povinného zákonná zástupkyňa maloletej oprávnenej aj naďalej trvala na podanom návrhu na vykonanie exekúcie.

Pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová bola rozhodnutím ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 39672/2016/152 zo dňa 29.02.2016 na vlastnú žiadosť odvolaná z funkcie súdnej exekútky so sídlom Exekútorského úradu v Rožňave, Námestie baníkov 1. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2016, čím JUDr. Judite Jakobejovej zanikol výkon funkcie súdnej exekútky v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 písm. c) v spojení s ustanovením § 16 ods. 2 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“). Za nástupcu JUDr. Judity Jakobejovej Slovenská komora exekútorov ustanovila súdneho exekútora JUDr. Petra Hodermarského so sídlom Exekútorského úradu v Rožňave, Akademičká Hronca 3.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podanie povinného zo dňa 12.02.2016 posúdil ako námietky proti exekúcii a tiež ako námietky proti trovám exekúcie.

Súd najskôr pristúpil k preskúmaniu a posúdeniu námietok povinného proti exekúcii.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

V zmysle citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, je lehota na podanie námietok proti exekúcii 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 10.02.2016 a lehota na podanie námietok končila dňa 24.02.2016. Námietky boli na poštovú prepravu odovzdané dňa 12.02.2016 a pôvodnej súdnej exekútorke JUDr. Judite Jakobejovej doručené dňa 15.02.2016, a teda námietky proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote.

Súd ďalej skúmal obsah a odôvodnenosť námietok. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného, ktorou môže dosiahnuť zastavenie exekúcie. Námietky musia byť odôvodnené, povinný musí tvrdiť skutočnosti, ktoré majú za následok nezákonnosť vedenej exekúcie, najmä, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný zároveň musí svoje tvrdenia podložiť konkrétnymi dôkazmi.

Súd sa oboznámil s listinami nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Exekúcia voči povinnému sa vedie na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 7P/123/2013 - 80 zo dňa 31.10.2013, ktorým bol povinný zaviazaný prispievať na výživu maloletej oprávnenej po 130,00 Eur mesačne, vopred, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, do rúk zákonnej zástupkyne (matky) maloletej oprávnenej. Predmetný rozsudok nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 7CoP/66/2014 - 109 zo dňa 31.07.2014 v uvedenom výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.10.2014.

Návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 10.11.2015 maloletá oprávnená odôvodnila tým, že povinný jej ku dňu spísania návrhu na vykonanie exekúcie neplatil určené výživné pravidelne. Predmetným návrhom na vykonanie exekúcie sa preto maloletá oprávnená prostredníctvom svojej zákonnej zástupkyne domáhala vymoženía dlžného výživného vo výške 360,00 Eur za obdobie od 01.11.2014 do 31.10.2015 a ďalej bežného výživného vo výške 130,00 Eur od novembra 2015 do budúca.

Z fotokópií poštových poukazov, predložených povinným na základe výzvy súdu dňa 11.03.2016, vyplýva, že povinný uskutočnil v prospech maloletej oprávnenej k rukám jej zákonnej zástupkyne nasledujúce úhrady:

- dňa 16.10.2014 úhradu vo výške 200,00 Eur,
- dňa 18.11.2014 úhradu vo výške 100,00 Eur,
- dňa 16.12.2014 úhradu vo výške 100,00 Eur,
- dňa 28.01.2015 úhradu vo výške 100,00 Eur,

- dňa 20.02.2015 úhradu vo výške 100,00 Eur,
- dňa 24.03.2015 úhradu vo výške 100,00 Eur,
- dňa 13.04.2015 úhradu vo výške 100,00 Eur,
- dňa 20.05.2015 úhradu vo výške 100,00 Eur,
- dňa 19.06.2015 úhradu vo výške 100,00 Eur,
- dňa 14.07.2015 úhradu vo výške 100,00 Eur,
- dňa 12.08.2015 úhradu vo výške 100,00 Eur,
- dňa 16.09.2015 úhradu vo výške 100,00 Eur,
- dňa 20.10.2015 úhradu vo výške 100,00 Eur,
- dňa 16.11.2015 úhradu vo výške 100,00 Eur,
- dňa 17.12.2015 úhradu vo výške 100,00 Eur,
- dňa 12.01.2016 úhradu vo výške 100,00 Eur,
- dňa 12.02.2016 úhradu vo výške 550,00 Eur.

Z oznámenia zákonnej zástupkyne maloletej oprávnenej zo dňa 23.02.2016 adresovanej pôvodnej súdnej exekútorke JUDr. Judite Jakobejovej vyplýva, že zákonná zástupkyňa maloletej oprávnenej ním dala pôvodnej súdnej exekútorke JUDr. Judite Jakobejovej na vedomie, že povinný zaplatil omeškanú časť výživného pre maloletú oprávnenú od 30.11.2015, a to dňa 17.12.2015 vo výške 100,00 Eur, dňa 12.01.2016 vo výške 100,00 Eur a dňa 12.02.2016 vo výške 550,00 Eur, pričom uvedené dátumy sú dátumami odoslania prostriedkov podľa poštových poukazov a nakoľko boli povinným zasielané na predchádzajúcu adresu, ich doručenie sa omeškalo vždy o 8 až 10 dní.

Z elektronickej komunikácie pôvodnej súdnej exekútorke JUDr. Judity Jakobejovej a zamestnávateľa povinného zo 16.03.2016 až 17.03.2016 vyplýva, že pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová na žiadosť zamestnávateľa povinného o oznámenie výšky zrážky zo mzdy povinného za mesiac marec 2016 reagovala oznámením, že povinný priamo oprávnenej uhradil celkovo 1 010,00 Eur ako dlžné výživné, a teda k úhrade ostáva bežné výživné vo výške 130,00 Eur od apríla 2016 do budúcnosti.

Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 159 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa § 567 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

V predmetnej veci povinný mienil dosiahnuť zastavenie exekúcie na základe skutočnosti, že svoju povinnosť uloženú exekučným titulom a spočívajúcu v plnení výživovacej povinnosti voči maloletej oprávnenej vo výške 130,00 Eur mesačne si pravidelne plní k rukám jej zákonnej zástupkyne, a to tak, že 100,00 Eur jej poukazuje poštovou poukážkou a 50,00 Eur jej na základe ústnej dohody s jej zákonnou zástupkyňou pravidelne ukladá na vkladnú knižku. O úhradách uskutočnených za týmto účelom predložil súdu doklady - fotokópie poštových poukazov.

S poukazom na citované ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku súd skúmal plnenie výživného najmä v čase od vzniku exekučného titulu, t.j. od 07.10.2014 (dátum právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 7P/123/2013 - 80 zo dňa 31.10.2013 vo výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností), do dňa začatia exekučného konania, t.j. do dňa 11.11.2015, keď bol návrh na vykonanie exekúcie doručený pôvodnej súdnej exekútorke JUDr. Judite Jakobejovej.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že exekúcia bola v danej veci začatá dôvodne, nakoľko z uvedeného prehľadu úhrad bežného výživného zo strany povinného nepochybne vyplýva, že povinný si dlhodobu neplní svoju výživovacu povinnosť voči maloletej oprávnenej v súlade s exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 7P/123/2013 - 80 zo dňa 31.10.2013, ktorý sa v časti výroku o povinnosti povinného prispievať na výživu maloletej oprávnenej

stal právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 7CoP/66/2014 - 109 zo dňa 31.07.2014 dňa 07.10.2014. Z fotokópie poštových poukazov vyplýva, že povinný si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej oprávnenej, uloženú mu exekučným titulom, plní pravidelne, t.j. každý mesiac. Zároveň je však nepochybné, že ho neuhrádza vo výške určenej súdom v predmetnom exekučnom titule, nakoľko z predložených poštových poukazov je zrejmé, že povinný v mesiacoch november 2014 až február 2015 prispieval na výživu maloletej oprávnenej sumou vo výške 100,00 Eur, hoci exekučným titulom bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 130,00 Eur mesačne. Podľa citovaného ustanovenia § 159 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku je výrok právoplatného rozsudku záväzný pre účastníkov, čo znamená, že povinný vzápätí po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, ktorý je v danej veci exekučným titulom, bol týmto viazaný a povinný riadiť sa jeho výrokom, a teda pristúpiť k plneniu uloženej vyživovacej povinnosti, a to v rozsahu a v lehote určených predmetným výrokom daného exekučného titulu. Existenciu ústnej dohody so zákonnou zástupkyňou maloletej oprávnenej o spôsobe úhrady výživného, v zmysle ktorej by jeho časť mala byť uhrádzaná formou vkladov na vkladnú knižku zriadenú v prospech maloletej oprávnenej, ani existenciu samotnej vkladnej knižky povinný napriek výzve súdu nijakým spôsobom nepreukázal, keď v lehote určenej súdom, ani do dňa rozhodovania súdu nepredložil žiaden listinný dôkaz preukazujúci pravdivosť jeho tvrdení. Uvedenú skutočnosť preto súd, aj s ohľadom na jej spochybnenie zákonnou zástupkyňou maloletej oprávnenej, nemohol mať v konaní za preukázanú.

Rovnako je zrejmé, že povinný je aj s plnením iba týchto častí určeného výživného takmer pravidelne v omeškaniach a k ich úhradám v lehote určenej exekučným titulom dochádza z jeho strany len výnimočne, pričom obsah spisu a dátumy včas uskutočnených úhrad častí výživného indikujú, že včasnosť (aj len čiastočného) plnenia vyživovacej povinnosti zo strany povinného je v priamej súvislosti s uplatňovaním nároku maloletej oprávnenej na výživné či už v trestnom konaní (podaním trestného oznámenia zo strany zákonnej zástupkyne maloletej oprávnenej v júli 2015) alebo v exekučnom konaní (po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie dňa 28.12.2015). Navyše, súd poukazuje na skutočnosť, že záväzok povinného prispievať na výživu maloletej oprávnenej nemožno považovať nielen za riadne, ale ani včas splnený ani za tie mesiace, keď úhradu časti určeného výživného uskutočnil práve v 15-ty deň v mesiaci či jeden až dva dni pred 15-tym dňom mesiaca, nakoľko v zmysle exekučného titulu je jeho povinnosťou plniť výživné tak, aby ním zákonná zástupkyňa maloletej oprávnenej disponovala do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, čo v prípadoch, keď povinný iba pár dní pred určenou lehotou alebo práve v 15-ty deň mesiaca ešte len pristúpi k plneniu výživného prostredníctvom poštového podniku, nemôže byť zabezpečené, najmä ak ho opakovane zasiela na dlhodobo neaktuálnu adresu pobytu maloletej oprávnenej a jej zákonnej zástupkyne. Je zrejmé, že pri voľbe takéhoto spôsobu uhrádzania výživného ho zákonná zástupkyňa maloletej oprávnenej môže obdržať len s odstupom niekoľkých dní, preto je v zmysle exekučného titulu, ako aj citovaného ustanovenia § 76 ods. 1 zákona o rodine a ustanovenia § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka, povinnosťou povinného úhrady výživného uskutočňovať tak, aby ním v lehote do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca zákonná zástupkyňa maloletej oprávnenej aj fyzicky disponovala.

V zhode s uvedenými zisteniami súdu je návrh maloletej oprávnenej, ktorá si návrhom na vykonanie exekúcie dňa 10.11.2015 uplatnila voči povinnému okrem nároku na bežné výživné aj nárok na dlžné výživné vo výške, ktorá zodpovedá rozdielu výšky exekučným titulom určeného výživného a povinným uhradeného výživného v mesiacoch november 2014 až október 2015 (30,00 Eur x 12 mesiacov), t.j. vo výške 360 Eur, s úhradou ktorého bol povinný ku dňu začatia exekučného konania v omeškaniach. Z predložených listinných dôkazov a vyjadrení pôvodnej súdnej exekútorky JUDr. Judity Jakobejovej a zákonnej zástupkyne maloletej oprávnenej ďalej vyplýva, že povinný síce v mesiaci február 2016, dňa 12.02.2016, uhradil dlžné výživné za mesiace november 2014 až január 2016 spolu vo výške 450,00 Eur (dlžné výživné vo výške 30,00 Eur za spolu 15 mesiacov) a zároveň bežné výživné za február 2016 vo výške 100,00 Eur, a následne dňa 15.03.2016 uhradil spolu s bežným výživným za mesiac marec 2016 vo výške 130,00 Eur aj dlžné výživné za mesiac február 2016 vo výške 30,00 Eur, avšak dátumy týchto úhrad dlžného výživného aj bežného výživného za mesiace február 2016 a marec 2016 naznačujú súvislosť uvedeného plnenia vyživovacej povinnosti zo strany povinného s uplatňovaním nároku maloletej oprávnenej na výživné v exekučnom konaní, nakoľko k nim došlo až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (ktoré mu bolo doručené dňa 10.02.2016). Z uvedeného je zrejmé, že povinný uskutočnil úhradu dlžného výživného za obdobie od 01.11.2014 do 31.10.2015, ako aj výživného, s úhradou ktorého sa dostal do omeškaniach v mesiacoch november 2015 až január 2016, keď namiesto súdom určených 130,00 Eur prispieval na výživu maloletej oprávnenej stále len sumou 100,00 Eur mesačne, a tiež úhradu bežného výživného v určenej výške (prvýkrát v mesiaci marec 2016) až po začatí exekučného konania, t.j. po dátume 11.11.2015, dokonca až po doručení

upovedomenia o začatí exekúcie, t.j. po dátume 10.02.2016, preto nemožno hovoriť o dobrovoľnom plnení súdom stanovenej povinnosti zo strany povinného. V danom prípade ide preukázateľne o plnenia v rámci exekučného konania a po vydaní poverenia pôvodnej súdnej exekútorke JUDr. Judite Jakobejovej v rámci prebiehajúcej exekúcie, ktoré budú zohľadnené súdnym exekútorom JUDr. Petrom Hodermarským pri výkone exekúcie.

Vychádzajúc zo zistených skutočností, súd nemá za preukázané, že by zo strany povinného došlo pred začatím exekučného konania k dobrovoľnej úhrade dlžného výživného za obdobie od 01.11.2014 do 31.10.2015 a zároveň aj naďalej dochádzalo k dobrovoľnému plneniu súdom uloženej povinnosti, práve naopak, z predložených listín jednoznačne vyplýva, že k včasnému a riadnemu plneniu vyživovacej povinnosti povinný pristúpil len po vydaní upovedomenie o začatí exekúcie, a teda len pod hrozbou prebiehajúceho exekučného konania. Plnenia výživného zo strany povinného v rámci prebiehajúcej exekúcie budú súdnym exekútorom JUDr. Petrom Hodermarským pri výkone exekúcie zohľadnené.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že hoci povinný neskoré úhrady výživného nijakým spôsobom neodôvodnil, povinný je v každom prípade povinný z vlastnej iniciatívy a v predstihu zabezpečiť, aby mal príslušnú čiastku tvoriacu bežné výživné platené mesačne zo svojho príjmu včas k dispozícii tak, aby si svoju vyživovacu povinnosť voči maloletej oprávnenej mohol riadne a včas plniť v termíne splatnosti mesačného výživného ako opakujúceho sa prednostného plnenia, a teda tak, aby táto čiastka mohla byť poukázaná v prospech maloletej oprávnenej včas, t.j. v lehote stanovenej súdnym rozhodnutím.

Vzhľadom na uvedené a aj s prihliadnutím na charakter povinnosti vymáhanej v predmetnej exekúcii (výživné na maloleté dieťa), súd, napriek preukázanému pravidelnému, ale súčasne neskorému plneniu súdom určeného mesačného výživného, respektíve jeho plneniu po lehote stanovenej exekučným titulom, nemohol o námietkach vznesených povinným rozhodnúť inak, než ich zamietnuť, nakoľko nezistil, ani nemal za dostatočne preukázanú žiadnu okolnosť, ktorá by v zmysle citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku nastala po vzniku exekučného titulu a súčasne spôsobila zánik vymáhaného nároku alebo bránila jeho vymáhateľnosti, respektíve pre ktorú by exekúcia bola neprípustná, prípadne by dávala dôvod na zastavenie exekúcie. Zistenie, či možno predpokladať, že povinný si vyživovacu povinnosť bude plniť ďalej dobrovoľne, riadne a najmä včas, je predmetom ďalšieho postupu a šetrenia pri vykonávaní exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Petrom Hodermarským.

Keďže povinný vzniesol popri námietkach proti exekúcii aj námietky proti trovám exekúcie, súd sa v ďalšom konaní zaoberal predmetnými námietkami povinného proti trovám exekúcie.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

V zmysle citovaného ustanovenia § 201 ods. 2 Exekučného poriadku je lehota na podanie námietok proti trovám exekúcie 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Nakoľko sa jedná o procesnú lehotu, je postačujúce, aby povinný podal námietky proti trovám exekúcie v posledný deň lehoty na orgáne, ktorý je povinný ich doručiť. Zo spisu mal súd preukázané, že povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 10.02.2016 a lehota na podanie námietok proti trovám exekúcie končila dňa 24.02.2016. Námietky povinného boli pôvodnej súdnej exekútorke JUDr. Judite Jakobejovej doručené dňa 15.02.2016, pričom, z poštovej obálky predloženej pôvodnou súdnou exekútorokou JUDr. Juditou Jakobejovou súd zistil, že povinný podal námietky proti predbežným trovám exekúcie na pošte dňa 12.02.2016, teda v zákonnej lehote.

Súd ďalej skúmal obsah a odôvodnenosť námietok proti trovám exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok

na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslí odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslí len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslí ich výšku.

V súlade s ustanovením § 199 Exekučného poriadku treba pri výpočte odmeny a náhrady hotových výdavkov súdneho exekútora postupovať podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Osobitným právnym predpisom v zmysle ustanovenia § 201 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku je teda citovaná vyhláška.

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky, ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky, odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky, ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 vyhlášky, základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

Pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová vyčíslila predbežné trovy exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie ku dňu 28.12.2015 (deň vydania upovedomenia o začatí exekúcie) na sumu 579,91 Eur vrátane DPH, pričom uviedla, že predbežné trovy exekúcie pozostávajú z odmeny exekútora vo výške 468,00 Eur, z hotových výdavkov predbežne vo výške 15,26 Eur a z DPH vo výške 96,65 Eur. Z upovedomenia o začatí exekúcie vyplýva, že pri vyčíslňovaní trov exekúcie pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová vychádzala z pohľadávky maloletej oprávnenej na vymoženie dlžného výživného vo výške 620,00 Eur za obdobie od 01.11.2014 do 31.12.2015 a bežného výživného vo výške 130,00 Eur od januára 2016 do budúca.

V ďalšom texte upovedomenia o začatí exekúcie pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová uviedla (v súlade s ustanovením § 201 ods. 1 poslednej vety Exekučného poriadku), že v prípade, ak povinný pohľadávku a trovy exekúcie vrátane DPH do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie neuhradí, trovy exekúcie môžu byť vyššie a ich predbežná výška bude činiť najmenej sumu 1 130,20 Eur.

Pohľadávka vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní je tvorená dlžným výživným vo výške 360,00 Eur za obdobie od 01.11.2014 do 31.10.2015, bežným výživným vo výške 130,00 Eur mesačne od novembra 2015 do budúca a trovami exekúcie.

Súd vyzval pôvodnú súdnu exekútorku JUDr. Juditu Jakobejovú na vyjadrenie sa k námietkam povinného proti trovám exekúcie a zároveň na predloženie špecifikácie vyčíslenia predbežných trov exekúcie a preukázanie ich opodstatnenosti. Dňa 11.03.2016 pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová predložila súdu vyjadrenie k námietkam povinného proti trovám exekúcie a spis, sp. zn. EX 283/2015. Vo vyjadrení k námietkam povinného proti trovám exekúcie pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová zdôraznila, že trovy exekúcie boli vypočítané v zmysle vyhlášky, a odkazujúc na zároveň predkladaný spis, sp. zn. EX 283/2015, predložila súdu aj súdom vyžiadanú špecifikáciu doposiaľ vzniknutých hotových výdavkov, ktoré vyčísliła vo výške 15,26 Eur vrátane DPH. Trovy exekúcie v zmysle upovedomenia o začatí exekúcie v spojení so súdu predloženou špecifikáciou hotových výdavkov boli teda pôvodnou súdnou exekútorkou JUDr. Juditou Jakobejovou špecifikované nasledovným spôsobom:

1. Odmena exekútora.....	468,00 Eur
2. Predbežné hotové výdavky exekúcie:	
- poštovné (3 x 1,40 Eur + 1 x 1,25 Eur).....	5,45 Eur
- EVO.....	0,20 Eur
- obálky, tlač, eurobaly, zakladač, závesný rýchloviazač, toner, papier, telekomunikačné výdavky (sms oprávnenej dňa 20.11.2015).....	9,96 Eur
Spolu predbežné hotové výdavky:.....	15,26 Eur
3. 20 % DPH.....	96,65 Eur
Spolu:.....	579,91 Eur

Súd po preskúmaní vyúčtovania predbežných trov exekúcie, námietok povinného proti trovám exekúcie, špecifikácie hotových výdavkov a spisu pôvodnej súdnej exekútorky JUDr. Judity Jakobejovej, sp. zn. EX 283/2015, dospel k záveru, že námietky proti trovám exekúcie sú v časti dôvodné.

Podľa citovaného ustanovenia § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, v rámci predbežných trov exekúcie sa náhrada výdavkov a náhrada za stratu času vyčísľuje len v rozsahu skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie.

Keďže v danej veci sa exekúcia vedie na podklade exekučného titulu, v ktorom sa maloletej oprávnenej priznáva právo na opakujúce sa dávky - výživné vo výške 130,00 Eur mesačne, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je v zmysle citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 vyhlášky trojročné plnenie. Podľa prepočtu súdu teda základ na určenie odmeny súdneho exekútora v tomto konaní predstavuje suma 4 680,00 Eur (130,00 Eur x 36 mesiacov), po zaokrúhlení v zmysle ustanovenia § 26 vyhlášky 4 680,00 Eur. Z toho 20 % pre výpočet základu odmeny je 936,00 Eur, po zaokrúhlení v zmysle ustanovenia § 26 vyhlášky 936,00 Eur. V upovedomení o začatí exekúcie si súdny exekútor v súlade s ustanovením § 5 ods. 2 vyhlášky môže uplatniť odmenu najviac vo výške 50 % z vyššie určeného základu odmeny, čo v danom prípade predstavuje sumu 468,00 Eur. Nakoľko pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová si v upovedomení o začatí exekúcie vyčísliła túto odmenu v súlade s citovanými ustanoveniami vyhlášky, súd považoval predbežné trovy exekúcie v tejto časti za uplatnené v súlade s vyhláškou.

V rámci náhrady hotových výdavkov súd na základe predloženého spisu pôvodnej súdnej exekútorky JUDr. Judity Jakobejovej, sp. zn. EX 283/2015, nemohol v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie považovať za skutočne vynaložené žiadne z pôvodnou súdnou exekútorkou JUDr. Juditou Jakobejovou uplatnených hotových výdavkov. Z obsahu predloženého spisu, sp. zn. EX 283/2015, jednoznačne vyplýva, že ani poštovné, ani ostatné z výdavkov špecifikovaných pôvodnou súdnou exekútorkou JUDr. Juditou Jakobejovou ako hotové výdavky, jej nemohli v čase do vydania upovedomenia o začatí exekúcie skutočne vzniknúť, nakoľko k úkonom, na ktoré sa viažu (či už ide o doručenie samotného upovedomenia o začatí exekúcie, či ďalších písomností, alebo o elektronickú lustráciu) pristúpila pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová až po vydaní predmetného upovedomenia o začatí exekúcie. Jedine sms správa mala byť oprávnenej zaslaná pred vydaním upovedomenia o začatí exekúcie, avšak súd vynaloženie ani výšku tohto telekomunikačného výdavku nemohol mať z predloženého spisu pôvodnej súdnej exekútorky JUDr. Judity Jakobejovej za preukázané, keďže tento neobsahuje žiaden doklad preukazujúci uskutočnenie a cenu uvedenej komunikácie v uplatnenej výške a ani žiadnu špecifikáciu či konkretizáciu uplatnených telekomunikačných výdavkov. K náhrade telekomunikačných nákladov súd dodáva, že ich účelné vynaloženie a odôvodnenosť ich výšky mohla pôvodná súdna exekútorka

JUDr. Judita Jakobejová preukázať napríklad predložením telefónneho účtu s výpisom hovorov. Náhrada hotových výdavkov nemôže mať charakter akejsi paušálnej sumy, požadovanej v každom exekučnom konaní. Hotové výdavky musia byť účelné, vzniknuté v danom exekučnom konaní a ich výška musí byť preukázaná. Vzhľadom na uvedené súd ustálil, že v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie nemala pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová nárok na náhradu hotových výdavkov, nakoľko ich vynaloženie ani cenu nemal súd v danom štádiu konania na základe príslušného spisového materiálu a predloženého spisu pôvodnej súdnej exekútorky JUDr. Judity Jakobejovej, sp. zn. EX 283/2015, za preukázané.

Keďže pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová bola platiteľkou dane z pridanej hodnoty, patria jej v zmysle § 196 Exekučného poriadku trovy exekúcie zvýšené o 20 %. Nakoľko súd vzhľadom na uvedené považuje nárok pôvodnej súdnej exekútorky JUDr. Judity Jakobejovej na trovy exekúcie ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie za dôvodný v rozsahu sumy 561,60 Eur, zvýšenie o DPH teda predstavuje sumu 93,60 Eur (20 % zo sumy 468,00 Eur).

Nakoľko predbežné trovy exekúcie vyčíslené v upovedomení o začatí exekúcie v rozsahu prevyšujúcom sumu 561,60 Eur (ktorej opodstatnenosť, účelnosť a vynaloženie mal súd v danom štádiu konania na základe príslušného spisového materiálu a predloženého spisu pôvodnej súdnej exekútorky JUDr. Judity Jakobejovej, sp. zn. EX 283/2015, za preukázané tak, ako to odôvodnil vyššie) pôvodná súdna exekútorka JUDr. Judita Jakobejová nepreukázala ako skutočne vynaložené ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie, dospel súd k záveru, že náhrada týchto trov súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Hodermarskému nepatrí, keďže ich výška nezodpovedá presným trovám exekúcie v deň vydania upovedomenia o začatí exekúcie.

V danom prípade má preto súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že za skutočne a účelne vynaložené predbežné trovy exekúcie možno považovať tie, ktoré sú v súlade s vyššie uvedenou špecifikáciou ich vyčíslenia tvorené sumou vo výške 561,60 Eur.

V tejto výške súd námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol, vo zvyšnej časti námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovel, a to konkrétne vo výške 18,31 Eur. Súd má teda za to, že námietky proti trovám exekúcie prevyšujúcim sumu 561,60 Eur sú dôvodné, a preto v tejto časti námietkam proti trovám exekúcie vyhovel, vo zvyšnej časti námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol.

V súvislosti so vznesenými námietkami povinného proti trovám exekúcie súd len pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že predbežné trovy exekúcie, ako aj ďalšie trovy exekúcie vyčíslené v upovedomení, sú trovami predbežnými, čo znamená, že ich suma nie je konečnou, iba predpokladanou. Do ukončenia exekúcie sa preto môže zvýšiť, ale aj znížiť, pričom vyčíslené a od povinného vymáhané budú v konečnom dôsledku len skutočne vynaložené výdavky súdneho exekútora.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.