

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/560/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201217
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6715201217.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Q. K., N.. XX. XX. XXXX, A. Š. A. Č.. XXX, XXX XX Š. A., právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Alanom Zvarom, advokátom, so sídlom AK vo Veľkom Krtíši, SNP1/A, 990 01 Veľký Krtíš, proti odporcovi W. A., N.. XX. XX. XXXX, A. B. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 1 664,- Eur istiny s prísl, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 664,- Eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 664,- Eur od 15. 04. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 458,57 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Alana Zvaru - advokáta, AK so sídlom vo Veľkom Krtíši, SNP 1/A, číslo účtu: J.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, M.: XXX, vedený v ČSOB, a. s., pobočka Veľký Krtíš, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa súdu doručeným návrhom dňa 04. 02. 2015 domáhal, aby odporcu zaviazal zaplatiť mu dlžnú sumu 1 664,- Eur spolu s prísl. pozostávajúcím z ročného úroku z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 1 664,- Eur od 15. 04. 2014 až do zaplatenia. Nárokoval si aj náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že spoločne s odporcom, ako nájomca užíval 3-izbový byt vo M. K., ktorého prenajímateľom bola V. F., s ktorou mal uzatvorenú písomnú nájomnú zmluvu. Odporca existenciu nájomnej zmluvy nespochybňoval. Bolo s prenajímateľkou dohodnuté, že navrhovateľ vyplatí vždy k 15-dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca nájomné, na ktorom sa nájomníci podieľali pomerne v celkovej výške 260,- Eur mesačne. Existovala dohoda medzi nájomníkmi aj na úhrade nákladov za káblovú televíziu a internet pomerným príspevkom. Odporca neplnil povinnosť podľa ústnej dohody a dostal sa do omeškania s úhradou nájomného. Celkový dlh do konca marca 2014 odporcu bol 1 664,- Eur. Odporcu vyzval dňa 18. 12. 2014 na zaplatenie dlhu, na ktorú výzvu odporca nereagoval. Odporca byt užíval bez toho, aby si platil nájomné, ktoré za neho uhrádzal. Odporca sa dostal do omeškania počnúc do 15. 04. 2014 počnúc splatnosťou poslednej splátky nájomného.

Okresný súd Zvolen vydal vo veci platobný rozkaz číslo konania 6C/42/2015-17 zo dňa 23. 03. 2015, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy. Odporca v zákonnej lehote voči platobnému rozkazu podal odpor s vecným odôvodnením. Namietal miestnu príslušnosť Y. D. vzhľadom na miesto jeho bydliska v obci B.. Uviedol, že s navrhovateľom a ani s inou osobou neuzatvoril nájomnú zmluvu, a preto nemá dôvod na plnenie žalovanej sumy. Nárok navrhovateľa je nedôvodný a preto navrhol, aby

súd vo veci nariadil pojednávanie a návrh zamietol. Zároveň vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti voči Y. D..

Navrhovateľ sa k odporu písomne vyjadril dňa 15. 06. 2015. Trval na stanovisku, že odporca predmetný byt (jeho časť) fyzicky užíval spolu s navrhovateľom a ďalšími nájomníkmi v rozhodnom čase do marca 2014.

Okresný súd Zvolen postúpil vec vedenú pod sp. zn. XC/XX/XXXX tunajšiemu súdu s poukazom na § 105 ods. 1 v spojení s § 84 O.s.p. tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému.

Na pojednávaní dňa 26. 04. 2016 navrhovateľ uviedol, že mal uzatvorenú písomnú nájomnú zmluvu ako nájomca spolu s ďalšími dvoma osobami v čase od 01. 10. 2012 do 31. 10. 2013. Nájomný vzťah sa predĺžil do konca marca 2014 a to v zmysle dodatku k zmluve z 29.10.2013. Byt, ktorý bol predmetom nájmu odporca užíval do konca marca 2014. Odporca nebol uvedený v písomnej nájomnej zmluve, ale existovala ústna dohoda, že odporca mu bude prispievať pomerne na úhradu nájomného. Celkové nájomné bolo vo výške 260,- Eur mesačne vrátane platieb za internet a káblovú televíziu. Prenajímateľke vyplácal nájomné a ostatní nájomníci, ktorí bývali v byte mu prispievali pomerne. Osoby označené v písomnej nájomnej zmluve sa počas trvania nájmu menili. Majiteľka bytu vedela, že odporca sa v byte zdržiava. Odporca si zmluvné povinnosti neplnil, pretože neplatil pomernú časť nájmu. Zmluva o poskytovaní internetových služieb číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 18. 04. 2013 sa stala účinnou od 01. 05. 2013. Odporca neplatil ani pomernú časť výdavkov za užívanie internetu a káblovej televízie.

Na pojednávanie súdu dňa 26. 04. 2016 sa odporca neustanovil, pričom svoju neúčasť neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Doručenie predvolania na pojednávanie mu bolo riadne doručené na adresu bydliska, ktorú označil súdu (č. I. 38). Súd procesne postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal v neprítomnosti odporcu, prihliadajúci na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to s tabuľkou na č. I. 4, Nájomnou zmluvou zo dňa 25.09.2012 na č. I. 5 a nasl., Protokolom o odovzdaní a prevzatí bytu na čl. 9, Zmluvou o poskytovaní internetových služieb číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 18. 04. 2013 na č. I. 16, Dohodou o zmene nájomnej zmluvy zo dňa 29. 10. 2013 na č. I. 11, Fotokópiou nájomnej zmluvy č. I. 43 z 25.09.2012.

Súd na základe vykonaných dôkazov ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 25. 09. 2012 písomnú nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol nájom 3-izbového bytu nachádzajúceho sa na ulici A.Z. N. M. M. K.. Navrhovateľ ako nájomca 3 sa zaviazal, že spoločne s osobami označenými ako nájomca 1/ a nájomca 2/ bude platiť na dohodnuté nájomné prenájomateľke bytu vo výške 260,- Eur mesačne. Uvedená čiastka zahrňovala platby za odber studenej a teplej vody a za spotrebu elektrickej energie. Splatnosť nájomného bola dohodnutá bezhotovostne prevodom na účet prenájomateľky uvedený v článku VII. Nájomnej zmluvy z 25.09.2012. Nájomné bolo splatné mesačne dopredu najneskôr do 15. dňa toho ktorého príslušného kalendárneho mesiaca. Za prvý mesiac uhradil navrhovateľ nájomné k rukám prenájomateľky pri podpise zmluvy. Nájom bol dohodnutý na určitý čas s tým, že uplynutím doby nájmu dochádza k jeho zániku. Z obsahu zmluvy vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na trvaní nájmu v čase od 01.10.2012 do 31.10.2013. Následne bol nájom predĺžený na dobu určitú do 31.10.2014 v zmysle dodatku k zmluve zo dňa 29.10.2013. Navrhovateľ užíval byt do februára 2015. Predmet nájmu užívali zároveň aj iné osoby, ktoré sú uvedené v nájomnej zmluve ako nájomca 1/ a nájomca 2/, ktoré sa počas trvania nájmu menili, ale zmeny neboli premietnuté do obsahu písomného vyhotovenia zmluvy. Existovala zároveň ústna dohoda o trvaní nájmu medzi prenájomateľkou V.. V. F. a navrhovateľom napriek zmenám v osobách nájomníkov. Týmto spôsobom bolo dohodnuté, že nájomné vo výške 260,- Eur mesačne bude vyplácať navrhovateľ a ostatní podnájomníci mu mali platiť alikvotnú časť nájomného vo výške zodpovedajúcej dobe a rozsahu čiastočného užívania predmetu nájmu. Nájomné zahrňovalo odplatu za užívanie predmetu nájmu a poplatok za internet a káblovú televíziu podľa zmluvy o poskytovaní internetových služieb číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 18. 04. 2013 s účinnosťou zmluvy od 01. 05. 2011. Nebola uzavretá písomná nájomná zmluva medzi prenájomateľkou a odporcom ale existovala ústna dohoda o podnájme v zmysle ktorej navrhovateľ mal právo užívať časť nehnuteľnosti - bytu počas trvania nájomného vzťahu. Takýto užívateľský stav k označenému bytu na ul. A. N. M. M. K. trval do konca marca 2014 a odporca si svoje

povinnosti podľa ústnej dohody neplnil. Nájomné a ani pomernú časť navrhovateľovi nezaplatil. Odporca sa tým dostal do omeškania a nereagoval na výzvu zo dňa 18. 12. 2014, aby dlžnú čiastku zaplatil. Z prehľadu dlhu (na č. I. 4) vyplýva, že je tvorený pomernou časťou nájomného za obdobie počnúc od októbra 2012 do marca 2014 s ohľadom na počet osôb užívajúcich predmet nájmu v rozhodnom období. Uvedenému zodpovedá aj výška platieb spojených s využívaním káblovej televízie a internetu. Odporca sa nezaplacením nájomného dostal do omeškania k dňu 15. 04. 2014. Navrhovateľ si nárokuje preto aj príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce z úrokov omeškania vo výške 5, 15 % ročne z dlžnej sumy 1 664,- Eur a to počnúc od 15. 04. 2014 až do zaplatenia.

Podľa § 719 ods. 1 Občianskeho zákonníka; prenajatý byt, alebo jeho časť možno inému prenechať do podnájmu na dobu určenú v zmluve o podnájme alebo bez časového určenia len s písomným súhlasom prenajímateľa. Zmluva o podnájme upravuje podmienky skončenia podnájmu, najmä možnosť dať výpoveď zo strany prenajímateľa; ak sa nedohodlo inak, platí, že podnájom umožnil vypovedať bez uvedenia dôvodov v lehote podľa § 710 ods.3.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka; záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka; záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa §517 ods. 1; veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka; dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenie vlády SR číslo 87/1995 Z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vyššie citované ustanovenia zákona súd aplikoval na zistený skutkový stav veci. Z ustanovenia § 719 ods. 1 OZ vyplýva, že podnájom môže vzniknúť len na základe zmluvy o podnájme, ktorá je uzavretá medzi nájomcom bytu a podnájomníkom. Tento vzťah nemôže existovať medzi vlastníkom bytu a nájomcom. Zmluva o podnájme nie je viazaná na formu a je možné jej uzatvorenie aj ústnym spôsobom, pričom sa vyžaduje písomný súhlas prenajímateľa bytu. Podstatou inštitútu je možnosť nájomcu prenechať celý byt inému do podnájmu vtedy, keď ho nemôže užívať sám, prípadne môže prenechať do podnájmu časť bytu. Z vykonaných dôkazov súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená podnájomná zmluva ústnou formou. Odporca podľa dohody časť predmetu podnájmu (bytu) riadne užíval počas trvania nájomného medzi navrhovateľom ako nájomcom a prenajímateľkou V. V. F. od 01. 10. 2012 do 31. 10.2013, predĺženého dodatkom k zmluve až do konca marca 2014. Dohoda o podnájme medzi navrhovateľom a odporcom napĺňa obsahové náležitosti, pretože bola dohodnutá výška nájomného zo sumy 260,- Eur v alikvotnej časti s prihliadnutím na počet podnájomníkov rozhodnom čase. Odporca, pretože byt (jeho časť) riadne užíval mal povinnosť uhrádzať navrhovateľovi podnájomné v alikvotnej časti v lehote splatnosti do 15. - teho dňa, v tom ktorom kalendárnom mesiaci k rukám navrhovateľa. Z písomného dokladu na č. I. 4 spisu vyplýva rozpis výšky podnájomného svedčiaci pre konkrétny užívací stav k predmetu podnájmu odporcom, ktorý nepoprel. Z listinných dôkazov a výpoveďou navrhovateľa je preukázané, že odporcovi časť predmetu nájmu, tak ako je vymedzený v čl. I nájomnej zmluvy z 25.09.2012 prenechal do podnájmu v období od 01. 10. 2012 do marca 2014. O existencii podnájmu prenajímateľka bytu V. V. F. vedela a s týmto súhlasila. Z obsahu písomnej nájomnej zmluvy nevypláva jej nesúhlas so vznikom podnájmu. Odporca si svoje povinnosti z podnájomnej zmluvy riadne neplnil a nájomné navrhovateľovi v dohodnutej výške a lehote splatnosti neplatil. Nerealizoval ani čiastočnú úhradu nákladov spojených s využívaním služieb káblovej televízie a internetu podľa zmluvy o poskytovaní internetových služieb zo dňa 18.04.2013 účinná od 01. 05. 2013. Bola dohodnutá výška nájomného podľa č. I. VII Nájomnej zmluvy z 25.09.2012 v sume 260,- Eur. V čase trvania podnájmu v mesiaci 10/2012 odporca užíval byt (jeho časť) spoločne s 3 ďalšími nájomcami, v mesiaci 10 -11/2012 sčasti s 3 nájomcami, od 01/2013 do 8/2013 spolu s 3 nájomcami, v mesiaci 9/2013 sčasti s 3 nájomcami, v mesiaci 10/2013 a 12/2013 s 1 jedným nájomcom, v mesiacoch 1/2014 - 3/2014 sčasti s 3 nájomcami. Odporcovi na tomto základe neplnením povinnosti z podnájomnej zmluvy a nezaplacením nájomného

a poplatkov za užívanie káblovej televízie a internetu v čase trvania podnájmu vznikol dlh v celkovej výške 1664,05 Eur (nájomné 1 386,- Eur, poplatok za televíziu 51,- Eur a poplatku za internet 70,25 Eur a dlh 347,- Eur, zaplatené 191 Eur). Odporca dlžné nájomné na výzvu navrhovateľa ani v dodatočnej lehote nezaplatil, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku počnúc od 15. 04. 2014, t. j. od splatnosti poslednej splátky nájomného. Odporca v konaní neposkytol súdu žiadny dôkaz na preukázanie tvrdenia, že nájomnú zmluvu neuzatvoril a preto nemá dôvod na plnenie. Uvedeným vyjadrením však ani nepoprel, že predmetný byt by v rozhodujúcom období neužíval a v ňom nebyval. Obrana odporcu bola v súdnom konaní vyvrátená vykonanými dôkazmi z ktorých súd vychádzal a osvojil si navrhovateľom tvrdený skutkový stav. Súd zamietol nevyhoveli návrhu na výsluch svedkyne V.. V. F., pretože skutkový stav považoval za ustálený už s ohľadom na obsah doposiaľ vykonaných dôkazov. Súd preto návrh vo veci samej v celom rozsahu považoval za opodstatnený a vyhovel mu. Odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej čiastky 1.664 Eur spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z ročného úroku z omeškania vo výške 5,15 % z dlžnej sumy počnúc od 15. 04. 2014 až do zaplatenia. Výška úrokovej sadzby bola určená podľa sadzby ECB, ktorá ku dňu omeškania dlžníka bola 0,15 % a po navýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,15 %. V uvedenom rozsahu teda zodpovedá zákonnému úroku z omeškania, na ktorý má navrhovateľ zákonný nárok, pretože odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a to počnúc od 15.04.2014 a to až do splnenia dlhu.

O náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v zmysle zásady úspechu navrhovateľa v súdnom konaní. Navrhovateľ mal vo veci plný procesný úspech a vzniklo mu právo na náhradu trov konania proti odporcovi. Navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur a z dôvodu jeho právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľa si vyčíslil trovy konania za štyri úkony právnej služby po 81,33 Eur a úkon (za prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 27. 01. 2015, písomné podanie na súd - vyjadrenie k odporu z 10. 06. 2015, za konanie pred súdom - zastupovanie na pojednávaní 26. 04. 2016), režijný paušál k úkonom vo výške 8,39 Eur v roku 2015 a vo výške 8,58 Eur k trom úkonom vykonaných v roku 2016 spolu režijný paušál vo výške 33,75 Eur. Celkom si navrhovateľ nárokoval trovy právneho zastúpenia vo výške 458,57 Eur. Trovy právneho zastúpenia podľa predloženého vyčíslenia z 26. 04. 2016 (č. l. 44) boli uplatnené v súlade s ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby a zodpovedajú aj rozsahu poskytnutej právnej pomoci navrhovateľovi v súdnom konaní. Trovy celkom boli vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa v súdnom konaní, preto odporcovi súd uložil povinnosť nahradiť ich vo navrhovateľovi vo výške 99,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 458,57 Eur za trovy právneho zastupovania na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Y. B. M. M. K. písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom K. B. M. A. A.. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.