

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4Nt/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010369  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010369.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ernesta Kovácsa a Petra Titurusa vo veci odsúdeného I. D. o určení spoločného spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.04.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 407 ods.3 Trestného poriadku súd odsúdenému I. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom B. - E. XXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X. u r č u j e spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 02.02.2015 sp.zn. 1T/99/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.09.2015 sp.zn. 3To/81/2015 v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 06.07.2011 sp.zn. 1T 222/09 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Martin zo dňa 08.03.2016 sp.zn. 2Pp 43/2012 v trvaní 6 /šesť/ mesiacov 6 /šesť/ dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 26.05.2008 sp.zn. 1T 129/08 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Martin zo dňa 08.03.2016 sp.zn. 2Pp 43/2012 v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Riaditeľ ÚVTOS X. podal na Okresný súd Levice návrh na určenie spoločného spôsobu výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody v zmysle § 407 ods. 3 Trestného poriadku u odsúdeného I. D..

Z listinných dôkazov súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 02.02.2015 sp.zn. 1T/99/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.09.2015 sp.zn. 3To 81/2015 bol odsúdenému I. D. uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok 4 /štyri/ mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona k § 212 odsek 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné. Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T 222/09 zo dňa 06.07.2011, právoplatným dňa 06.07.2011 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok 8 /osem/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné, z ktorého bol podmienečne prepustený

Okresným súdom Martin uznesením pod sp.zn. 2Pp 43/12 zo dňa 11.5.2012 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 2Pp 43/2012 zo dňa 08.03.2016 bolo vyslovené neosvedčenie v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia a bol nariadený zvyšok trestu v trvaní 6 mesiacov a 6 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T 129/08 zo dňa

26.5.2008, právoplatným dňa 25.6.2008 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Dňa 23.01.2012 mu bol nariadený výkon trestu a bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 11.5.2012 sp.zn. 2Pp 43/12 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 08.03.2016 sp.zn. 2Pp 43/2012 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a bol mu nariadený trest v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V hodnotení riaditeľa ústavu sa uvádza, že odsúdený bol do výkonu trestu dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 09.01.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody J.. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 19.01.2016 bol premiestnený za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stráženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby B.. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil, konfliktné situácie nevyvolával. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 09.02.2016 za účelom výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Z dôvodu krátkosti času od stanovenia cieľov programu zaobchádzania sa nedá objektívne zhodnotiť ich plnenie. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa sporadicky zapája. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku zámočníckeho charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Riziko sociálneho zlyhania je stredné a resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Riaditeľ ústavu s poukazom na uvedené hodnotenie, a tiež s poukazom na dĺžku uložených trestov navrhol zjednotiť ich spoločný spôsob výkonu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 407 ods.3 Trestného poriadku ak je pri postupne uložených trestoch odňatia slobody ustanovený rôzny spôsob výkonu trestu, určí spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na to, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby z predchádzajúceho podmieneného prepustenia z výkonu trestu a doteraz uložené tresty nemali na neho dostatočne prevýchovný účel, dopustil sa ďalšej trestnej činnosti, ako aj na hodnotenie odsúdeného, súd dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdeného bude potrebné počas výkonu trestu odňatia slobody pôsobiť prísnejšími výchovnými prostriedkami v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.