

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114224298
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114224298.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci navrhovateľa: O.. H. Q., F.. XX.XX.XXXX, T.: H. XX, XXX XX Ž., Š. H.P. J., zastúpený splnomocneným zástupcom: I. P.S. D.. B., J..S..Z.., J. J. I. P. J. XX, Ž., O.: XX XXX XXX, proti odporcovi: J. S., R. W. G. H. J., Š. X, XXX XX T. O., v zastúpení povereného H. Okresnej H. Ž., o zaplatenie 1.004,53 Eur s príslušenstvom, o doplnení rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 40C/5/2014-67 zo dňa 14.08.2015, takto

r o z h o d o l :

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 40C/5/2014-67 zo dňa 14.08.2015 o nasledujúci výrok:

Vo zvyšnej časti návrh **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.07.2014, sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy 1.004,53 Eur s príslušenstvom - t.j. s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo žalovanej sumy od 18.06.2014 do zaplatenia titulom nezákonného rozhodnutia vydaného v trestnom konaní.

Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č.k. 40C/5/2014-67 zo dňa 14.08.2015 tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 922,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 922,15 Eur od 18.06.2014 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a súčasne priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktorých výšku vyčíslil v predmetnom rozsudku. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, z akých dôkazov vychádzal, ako vec právne posúdil a akými úvahami sa pri svojom rozhodnutí riadil.

Týmto dopĺňacím rozsudkom prvostupňový súd, potom ako mu vec bola vrátená druhostupňovým súdom pred rozhodnutím o podanom odvolaní, s nariadením doplnenia rozsudku o chýbajúci výrok v zmysle navrhovateľom uplatneného nároku a nároku priznaného súdom tak, aby súd rozhodol o celom predmete konania, procesným postupom sledujúcim doplnenie rozsudku podľa § 166 ods. 1, druhá veta OSP, doplnil výrok rozsudku o tú časť, ktorej nevyhovel tak, ako to podrobne rozobral v písomnom vyhotovení rozsudku (4. strana posledný odsek písomného vyhotovenia rozsudku). Pretože súd odôvodnil časť žalovaného nároku v sume 82,38 Eur, ktorý navrhovateľovi nepriznal v písomnom odôvodnení rozsudku považuje za nadbytočné tieto úvahy duplicitne uvádzať a dovoľuje si na tieto úvahy odkázať. V posudzovanej veci je dopĺňacím rozsudkom odstránený predovšetkým formálny nedostatok meritórneho rozhodnutia súdu v zmysle procesnej zásady § 152 ods. 2 prvá veta OSP rozhodol o celej prejednávanej veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).