

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23CoP/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200465  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8822200465.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o M. Š. L., G.. XX.XX.XXXX Q. M. L. L., G.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh M. J. L., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXX, toho času K. X, M., právne zastúpenej ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., Štefánikova 8, Michalovce, za účasti U. B. L.Q., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXX, právne zastúpeného AK NOVIKMEC, s.r.o., Rázusova 125, Vranov nad Topľou, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/32/2022-64 zo dňa 21.04.222, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o styku otca s mal. Šimonom a vo výroku o styku otca s mal. Leom.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého Š. a maloletého L. do osobnej starostlivosti matky. Druhým výrokom upravil oprávnenie otca stretávať sa s maloletým Š. tak, že sa s ním bude stretávať každý páry týždeň v roku v piatok od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Ďalej upravil stretávanie otca s maloletým L. tak, že sa s ním otec bude stretávať každý páry týždeň v roku v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod.. Ďalším výrokom zaviazal otca platiť výživné na maloleté deti, v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol a rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/32/2022. Uznesenie odôvodnil tým, že matka sa podanom návrhom, ktorý doručila súdu dňa 14.4.2022, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia - zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, určenia výživného na každé maloleté dieťa v sume 300 Eur a úpravy styku otca s maloletým Š. a maloletým L.. K návrhu matka pripojila záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 19.11.2018, z ktorého vyplýva že bola napadnutá osobou v oblasti hrudníka a krku a fotografiu, na ktorej by mala byť matka maloletých detí. Priložila aj sms komunikáciu medzi rodičmi maloletých detí ohľadom styku otca s maloletými deťmi. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom nežije v spoločnej domácnosti, spoločnú domácnosť opustila spolu s maloletými deťmi zo strachu o svoje zdravie, ktorý bol vyvolaný agresivitou otca maloletých detí a jeho častým užívaním alkoholu. Otec odsúhlasil dohodu o styku s maloletými deťmi cez sms, ktorú aj tak niekoľkokrát porušil. Neodpovedá jej čo bude robiť a kam pôjde s maloletým synom, nehovorí jej kedy ho privezie. Žiadna spoločná komunikácia nie je.

2. Súd uviedol, že návrhom vo veci samej sa matka domáha úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Na tamomšom súde sa taktiež vedie pod sp. zn. 8P/33/2022 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Podľa správy kolízneho opatrovníka otec v telefonickom rozhovore uviedol, že je problém komunikovať s matkou maloletých detí ohľadom realizácie styku otca s maloletými deťmi. Sú dni kedy

nemôže telefonovať s deťmi, matka mu telefonáty ruší. Otec tvrdí, že má svoje pracovné povinnosti, matka je doma na materskej dovolenke a mohla by byť teda ohľadupľnejšia pri dohode o styku otca s deťmi. V praxi to funguje údajne tak, že matka dáva návrh na realizáciu styku a otec sa musí prispôbiť. Vyživovaciu povinnosť k deťom si otec dobrovoľne neplní, avšak hradí výdavky na maloleté deti, ktoré mu matka preukáže bločkami. Maloletého Š. si do rozhodnutia súdu otec chcel nechať ako reakciu na fakt, že mu matka v realizácii styku bráni. Pravdou však je, že si matka dieťa zobrala dňa 14.4.2022 o 11.00 hod. z materskej škôlky. Riaditeľka materskej školy túto skutočnosť otcovi telefonicky oznámila. Ak sa otec pár dní neozve matke ohľadom maloletých detí, matka mu vytýka, že sa o ne nezaujíma. Ak sa zaujíma, je problém dohodnúť sa na styku. Otec uvádza, že sa vie o maloleté deti postarať počas celého dňa. Deti majú nich vytvorené podmienky v M., kde majú dom. Matka údaje robí intrigy, otec chce žiadať o vypracovanie znaleckých posudkov.

3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Matka v konaní vo veci samej žiada zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti. Z vyjadrení otca v rámci riešenia veci na súde multidisciplinárnym prístupom je zrejme, že s návrhom matky nesúhlasí a žiada zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti. Je zrejme, že vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné a rodičia nie sú schopní dospieť k žiadnej dohode týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností. Z návrhu matky ako aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec prejavil úmysel po prevzatí maloletého Š. na styk, ponechať si ho osobnej starostlivosti až do doby rozhodnutia súdu ako reakciu na skutočnosť, že mu matka v realizácii styku bráni. Vzhľadom na správanie sa a konanie oboch rodičov, ktorí sa nevedia dohodnúť v otázke vykonávania osobnej starostlivosti, súd dospel k záveru, že úprava zverenia maloletých detí je v prospech oboch maloletých detí, ako a v záujme ukludnenia doteraz existujúcich konfliktných vzťahov medzi rodičmi. Súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky berúc do úvahy najmä vek maloletých detí, ako aj skutočnosť, že maloletý L. je v celodennej starostlivosti matky, ktorá je na rodičovskej dovolenke. Súd v čase rozhodnutia nemal ani len osvedčené, že otec by si vedel zabezpečiť svoje pracovné povinnosti tak, aby sa mohol celodenne starať o maloletého syna.

4. Súd zároveň považoval za odôvodnené a v záujme maloletých detí dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi, nakoľko rodičia nie sú schopní dohodnúť sa na úprave stretávania otca s mal. deťmi, čo vyplýva aj z predložených textových správ medzi rodičmi maloletých detí. Vzhľadom na konfliktné vzťahy rodičov, ako aj ich doterajšiu komunikáciu ohľadom realizácie styku je potrebné dočasne upraviť stretávanie sa otca s maloletými synmi. Súdu upravil styk otca s maloletými deťmi v zmysle návrhu matky, pričom uviedol, že si uvedomuje, že ide o užšiu úpravu styku otca s maloletými deťmi, najmä s maloletým L., avšak v čase rozhodovania súdu nie sú známe pracovné povinnosti otca ani denný režim maloletých detí. Rovnako súdu nie je zrejme, či maloletý L. vzhľadom k svojmu útlému veku je schopný prespať u otca bez prítomnosti matky. Poukázal na to, že úprava stanovená neodkladným opatrením je úpravou dočasnou. Vo veci samej je nariadený termín pojednávania, kde bude potrebné vykonať dokazovanie za účelom dosiahnutia optimálnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec, a to proti výrokom, ktorými bol upravený jeho styk s maloletými deťmi. Poukázal na to, že matka vykresľuje úmyselne otca vo veľmi zlom svetle. Svojimi vyjadreniami (že sa jej otec maloletých detí vyhráza, že sa matka bojí o svoj život z dôvodu toho, že otec je častým užívateľom alkoholu) argumentuje to, že otec nie je schopný postarať sa o maloleté deti. Avšak tieto tvrdenia nie sú založené na pravde. Sms komunikácia medzi rodičmi nepreukazuje nič a je z nej zrejme, že aj matka maloletých detí ma problém s komunikáciou a prípadnou dohodou s otcom. V správe kolízneho opatrovníka je vymedzené, že maloletý Š. chce tráviť čas nielen so svojou matkou, ale aj so svojim otcom. Medzi práva maloletých detí patrí aj vzťah a stretávanie sa s obidvoma rodičmi, v tomto prípade so svojim otcom. Otec maloletého Š. si uvedomuje akú úlohu ma socializácia s ostatnými deťmi v škôlke v M., a preto má za to, že je pre Š. vhodné, aby čas týždňa strávil s otcom, ktorý ho bude od pondelka do stredy vodiť do škôlky a voľný čas s ním bude tráviť voľnočasovými aktivitami. Navrhol, aby súd zmenil druhý a tretí výrok uznesenia tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Š. každý týždeň v roku od nedele od 14.00 hod. do stredy do 17.00 hod. a s maloletým L. každý týždeň v roku v stredu od 8.00 hod. do 17.00 hod..

6. Vo vyjadrení k odvolaniu matka navrhla uznesenie potvrdiť. Uviedla, že nesúhlasí s tvrdenia otca uvedenými v odvolaní. Uviedla, že styk maloletých detí navrhuje a prispôbuje povinnej školskej

dochádzke Š., ktorú bude mať od septembra. V máji podala prihlášku do materskej školy v M., keďže deti sú dočasne zverené jej a bývajú s ňou v jednej domácnosti.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch je vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. Súd svoje rozhodnutie neoprel o záver, že otec nie je schopný postarať sa o maloleté deti, upravený rozsah styku práve naopak naznačuje, že súd považuje otca za schopného postarať sa o maloleté deti.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu súdom prvej inštancie upravený styk otca s maloletými deťmi zodpovedá situácii, v ktorej sa rodičia a maloleté deti nachádzajú. Takto upravený styk umožňuje otcovi rozvíjať svoj vzťah s maloletými deťmi a berie ohľad aj na vek maloletých detí a ich školskú dochádzku, ako aj na situáciu matky a otca. Ako uviedol aj súd prvej inštancie, jedná sa o predbežnú úpravu styku, pretože je potrebné zistiť okolností ktoré majú vplyv na konečné rozhodnutie v tejto veci. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie v napadnutých výrokoch potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

9. SMS správy otca založené v spise nemali vplyv na rozhodnutie o predmete odvolania (úprava styku), odvolací súd však považuje za potrebné podotknúť, že môžu mať vplyv na rozhodnutie vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.