

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010051
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6222010051.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému I. Y., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 8. septembra 2022, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 3T/18/2022 zo dňa 13.06.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného I. Y. sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom sp.zn. 3T/18/2022 zo dňa 13.06.2022 uznal obžalovaného I. Y. vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 2. obžaloby

- v presne nezistené dni po tom ako bol dňa 26.10.2021 prepustený z výkonu väzby do 18.11.2021 v byte na 4. poschodí na ulici H. č. X vo D. Y. a na iných presne nezistených miestach v meste D. Y., sa pri osobných stretnutiach opakovane slovne vyhrážal bývalej družke Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, slovami „že je kurva, že ju zabije, zakope, zabije ju nožom, pichne ju do srdca, že ju zlikviduje a že žiť nebude“, čím takto vzbudil u poškodenej Z. Y. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a obavu, že svoje vyhrážky uskutoční, počas tejto doby neustále prenasledoval svoju bývalú družku Z. Y. a to tým spôsobom, že sa ju snažil kontaktovať osobne, telefonicky, ako aj prostredníctvom dcéry mal. D. Y., od nej ako aj od D. Y., mal. N. C. a iných nestotožnených osôb sa snažil získať informácie o jej osobnom živote, svojou pravidelnou osobnou prítomnosťou pri obytnom dome na adrese D. Y., H. ul. č X, v ktorom poškodená Z. Y. bývala, jej bránil v obvyklom spôsobe života, kde sa jej neustále pri každom osobnom stretnutí vyhrážal ublížením na zdraví a vulgárne jej nadával, v dôsledku čoho bola poškodená Z. Y. nútená zmeniť svoje telefónne číslo a svoj pobyt a odísť bývať ku svojej matke do obce Y.,

v bode 3. obžaloby

- dňa 09.11.2021 v čase okolo 22.00 h bez súhlasu oprávnenej osoby vošiel do bytu na 4. poschodí na ulici H. č. X vo D. Y., užívateľky bytu a bývalej družky Z. Y. nar. XX.XX.XXXX, ktorá vtom čase nebola doma, a to tak, že prineseným šraubovákam vypáčil riadne uzamknuté vchodové dvere v oblasti zámku, ktoré nevedel následne zatvoriť a v byte ostal až do príchodu policajnej hliadky, ktorá bola na miesto vyslaná na základe oznámenia poškodenej Z. Y., po

odchode policajnej hliadky v byte bez súhlasu oprávnenej osoby zotrval a prespal až do presne nezisteného času dňa 10.11.2021, pričom poškodenej Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, nebola spôsobená žiadna škoda.

Za to obžalovanému uložil podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky a štyri mesiace nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. okresný súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň okresný súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému uložil trest prepadnutia veci - 1 ks šraubovák s červenou čiernou gumenou rukoväťou so známkami opotrebovania. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. okresný súd obžalovanému uložil ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Naproti tomu okresný súd obžalovaného spod skutku, ktorým sa mu kládlo za vinu, že

- dňa 02. 11. 2021 v čase okolo 10.00 vo D. Y. prišiel ku vchodovým dverám bytu na 4. poschodí na ulici H. č. 6, užívateľky bytu a svojej bývalej družky Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. Y., ktorá mu dvere do bytu otvorila s tým, aby si obvinený z bytu zobral svoje osobné veci a z bytu následne odišiel, po čom vošiel do obývacej izby bytu, kde si sadol na sedačky a zakričal na poškodenú Z. Y., aby prišla za ním do obývacej izby, potom ako mu poškodená odpovedala, že „ak niečo chce, nech príde on za ňou do kuchyne“, rozbehol sa za ňou do kuchyne, chytil ju za vlasy a jednou rukou ju násilím ťahal do obývacej izby, pričom poškodená kričala o pomoc, aby ju pustil, kedy sa jej druhou rukou snažil zakryť ústa, potom ako ju dotiahol do obývacej izby, ju prehol cez operadlo sedacej súpravy, proti jej vôli ju jednou rukou držal za krk hlavy, ktorú jej tlačí dolu a druhou rukou jej násilím stiahol legíny a nohavičky, svojimi nohami jej kopal do jej oboch nôh, aby sa rozkročila, rukou jej siahol na genitálie, čomu sa poškodená snažila ubrániť, čo sa jej však z polohy, v ktorej bola nepodarilo, v dôsledku čoho vnikol svojim penisom do pošvy poškodenej, ktorá na neho kričala, čo to robí, kde on neprestával a po svojom uspokojení poškodenej uviedol, že „tak jej treba, keď je kurva“ a sadol si na gauč v obývacej izbe, z bytu odišiel, až keď sa dozvedel, že príde domov ich spoločná dcéra, poškodenej Z. Y. neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie alebo práceneschopnosť, čím mal spáchať zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podali odvolanie okresný prokurátor a aj obžalovaný. Obžalovaný čo do výroku uznania viny a uloženia trestu za skutky v bodoch 2/ a 3/ obžaloby. Odvolania tak okresného prokurátora ako aj obžalovaného boli podané ihneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 13.06.2022. Obžalovaný doplnil dôvody podaného odvolania prostredníctvom obhajcu, a to podaním zo dňa 13.07.2022, ktoré bolo okresnému súdu doručené 14.07.2022. V dôvodoch odvolania uviedol, že odvolanie podáva preto, že skutky pod bodom 2/ a 3/ obžaloby nespáchal a je nevinný. Podľa jeho názoru súd rozhodol predčasne a jednostranne. S poškodenou mal a má vytvorený normálny vzťah. Aj teraz mu píše a posieľa peniaze do väzby. Dňa 25.10.2021, keď sa vrátil po prepustení z výkonu väzby, mu kamarát povedal, že poškodená má nadviazanú známosť s iným mužom. Poškodená všetko zapierala a nepriznala sa. V tú noc spal v tom byte spolu s poškodenou v posteli. Uviedol tiež, že spolu s poškodenou boli nájomcami. Pokiaľ sa mu kládie za vinu spáchanie prečinu porušovania domovej slobody, ani tohto činu sa nedopustil. Od počiatku tiež tvrdí, že poškodenú neznásilnil. Z obsahu správ, ktoré boli zdokumentované do vyšetrovacieho spisu nevyplýva výhražný charakter, resp. hanlivý charakter správ, bola to bežná komunikácia medzi ním a poškodenou. Je pravdou, že ich vzťah bol zvláštny aj po intímnej stránke, keď sama poškodená uviedla a opísala praktiky ich sexuálneho života, ktoré sa nejavia byť štandardnými. V danom prípade nemohlo dôjsť k spáchaniu prečinu nebezpečného prenasledovania poškodenej, nakoľko sa nejednalo o dlhodobé prenasledovanie a okrem toho aj jeho intenzita bola nízka a nemôže naplniť v zmysle judikatúry znaky daného prečinu. Obžalovaný poprel, že by neoprávnene vošiel do obydľia iného a v ňom zotrval, nakoľko v predmetnom byte so svojou rodinou a teda aj s poškodenou býval asi šesť rokov. Mal tam všetky svoje veci. Spôsob, akým do bytu vošiel, je prinajmenšom zvláštny, ale ako už uviedol, ich rodinou bol občas zaužívaný. Záverom obžalovaný navrhol, aby odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu uvedenom v § 317 ods. 1 Tr. por. podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) a f) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný prokurátor podané odvolanie ihneď do zápisnice na hlavnom pojednávaní doplnil písomnými dôvodmi, podaním zo dňa 14.07.2022, doručeným Okresnému súdu Veľký Krtíš 15.07.2022. V dôvodoch odvolania okresný prokurátor uviedol, že napáda výrok rozsudku okresného súdu, ktorým oslobodil obžalovaného Y. zo skutku v bode 1/ obžaloby. Namietal, že súd ho odôvodnil tým, že oproti sebe stáli

výpovede poškodenej a obžalovaného, tak z prípravného konania, ako aj z hlavného pojednávania. Prokurátor zastáva názor, že obžalovaný I. Y. mal byť uznaný za vinného aj zo skutku pod bodom 1/ obžaloby - zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. Podľa jeho názoru okresný súd nesprávne vyhodnotil svedeckú výpoveď poškodenej Z. Y. na hlavnom pojednávaní. Ako pravdivá vyznieva výpoveď poškodenej práve učinená v prípravnom konaní, pričom táto je v zhode aj s podaným trestným oznámením, ako aj s ďalšími súvislosťami. Dcéra poškodenej, maloletá D. Y. vypovedala, že sa jej s tým matka bezprostredne po znásilnení zdôverila. Nasledujúci deň opustili byt na ul. H. X vo D. Y., nakoľko sa tam poškodená necítila bezpečne a odišli k matke do Y.. Je nelogické, aby na jednej strane sa poškodená skrývala pred obžalovaným, unikala pred ním, mala z neho strach, nakoľko sa jej vyhrážal, žiarlil na ňu, obťažuje ju a na druhej strane má s ním dobrovoľný pohlavný styk, hoci posledný styk mali spolu pred dvomi rokmi predtým a ich vzájomný vzťah bol ukončený. Poškodená žiadnym relevantným spôsobom nevysvetlila, prečo zmenila svoju výpoveď. Výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2022 nebola v zhode ani s obhajobou obžalovaného, nakoľko obžalovaný popiera akýkoľvek pohlavný styk v inkriminovanom čase, poškodená naopak tvrdí, že k pohlavnému styku došlo. Podľa názoru okresného prokurátora, obžalovaný svojím konaním vedome porušil záujem spoločnosti na ochrane práva ženy slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote a okresný súd nesprávne rozhodol, keď obžalovaného I. Y. oslobodil spod skutku v bode 1/ obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. Záverom okresný prokurátor navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. a), b) a c) Tr. por. a vec vrátil na ďalšie prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Veľký Krtíš.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. septembra 2022 pred odvolacím súdom, krajský prokurátor v plnom rozsahu sa pridržal dôvodov odvolania okresného prokurátora a dôvodov v ňom uvedených, na ktoré v podrobnostiach poukázal a opätovne navrhol zrušiť rozsudok okresného súdu a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť.

Naproti tomu obhajca obžalovaného navrhol podané odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť. V ostatnom sa pridržal ním podaného odvolania, na ktoré v podrobnostiach poukázal a navrhol zrušiť odvolaním napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný prítomný na verejnom zasadnutí sa pridržal prednesu svojho obhajcu a viac k veci uviesť nechcel.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací z podnetu podaných odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým tieto odvolatelia podali odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Mal na zreteli i svoju povinnosť v tom smere, že na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, prihliadal, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného nebolo podané dôvodne.

Krajský súd venoval posúdeniu jednotlivých podaných odvolaní dostatočnú pozornosť a musí konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu obžalovaného I. Y..

Súhrn priamych a nepriamych dôkazov bol súdom prvého stupňa vyhodnotený v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por., na základe zásad správneho myslenia a vnútorného presvedčenia a takéto hodnotenie dôkazov vedie odvolací súd k záveru v súlade s názorom súdu prvého stupňa, že obžalovaný I. Y. sa dopustil prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c) a e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák.

Naproti tomu z výpovede poškodenej Z. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2022 vyplynula podstatná zmena oproti jej výpovedi, ktorú podala do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 19.11.2021. Na hlavnom pojednávaní poškodená uviedla, že s obžalovaným žili spolu vyše 20 rokov. Vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ obžaloby uviedla, že obžalovaný ju neznásilnil. V inkriminovaný deň 02.11.2021 došlo medzi nimi k dobrovoľnému pohlavnému styku. Vo vzťahu k zmenenej výpovedi uviedla, že chcela obžalovaného vytrestať, ukončiť s ním vzťah, preto podala s určitým odstupom času na neho trestné

oznámenie, v ktorom uviedla, že ju znásilnil. Po takto zmenenej výpovedi poškodenej Z. Y. bolo namieste, aby okresný súd obžalovaného spod skutku v bode 1/ obžaloby, ktorým sa mu kládlo za vinu, že dňa 02. 11. 2021 v čase okolo 10.00 vo D. Y. prišiel ku vchodovým dverám bytu na 4. poschodí na ulici H. č. 6, užívateľky bytu a svojej bývalej družky Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. Y., ktorá mu dvere do bytu otvorila s tým, aby si obvinený z bytu zobral svoje osobné veci a z bytu následne odišiel, po čom vošiel do obývacej izby bytu, kde si sadol na sedačky a zakričal na poškodenú Z. Y., aby prišla za ním do obývacej izby, potom ako mu poškodená odpovedala, že „ak niečo chce, nech príde on za ňou do kuchyne“, rozbehol sa za ňou do kuchyne, chytil ju za vlasy a jednou rukou ju násilím ťahal do obývacej izby, pričom poškodená kričala o pomoc, aby ju pustil, kedy sa jej druhou rukou snažil zakryť ústa, potom ako ju dotiahol do obývacej izby, ju prehovel cez operadlo sedacej súpravy, proti jej vôli ju jednou rukou držal za krk hlavy, ktorú jej tlačil dolu a druhou rukou jej násilím stiahol legíny a nohavičky, svojimi nohami jej kopal do jej oboch nôh, aby sa rozkročila, rukou jej siahol na genitálie, čomu sa poškodená snažila ubrániť, čo sa jej však z polohy, v ktorej bola nepodarilo, v dôsledku čoho vnikol svojim penisom do pošvy poškodenej, ktorá na neho kričala, čo to robí, kde on neprestával a po svojom uspokojení poškodenej uviedol, že „tak jej treba, keď je kurva“ a sadol si na gauč v obývacej izbe, z bytu odišiel, až keď sa dozvedel, že príde domov ich spoločná dcéra, poškodenej Z. Y. neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie alebo práceneschopnosť, čím mal spáchať zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., oslobodil podľa § 285 písm. a) Tr. por., nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

V reakcii na odvolacie námietky tak obžalovaného, ako aj okresného prokurátora, krajský súd zdôrazňuje, že s argumentáciou prvostupňového súdu, čo sa týka dôvodov v otázke viny a trestu obžalovaného, ako aj v otázke oslobodenia obžalovaného spod obžaloby, sa v celom rozsahu stotožnil a bolo by nadbytočné ju v tejto súvislosti a na tomto mieste znovu opakovať.

Na tomto mieste krajský súd poukazuje na to, že povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Podľa rozhodnutia ESĽP vo veci Helle verzus Fínsko z 19. decembra 1998 sa odvolací súd pri potvrdení prvostupňového rozhodnutia (zamietnutí odvolania) v princípe môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa. Podľa doterajšej judikatúry Ústavného súdu z citovaných článkov Ústavy a Dohovoru však nemožno vyvodzovať, že dôvody uvedené súdom sa musia zaoberať zvlášť každým bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu (Mutatis Mutandis I.ÚS 56/01).

Súd prvého stupňa nepochybil ani vo výroku o treste, keď obžalovanému podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov a štyroch mesiacov nepodmienečne a obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu a výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tiež okresný súd správne rozhodol, keď obžalovanému uložil trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to 1 ks šroubovák s červeno čiernou gumenou rukoväťou so známkami opotrebovania. Na mieste tiež bolo uložiť obžalovanému ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou, a to podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák., nakoľko znalec I. N. D. v znaleckom posudku č. 1/2022 navrhol obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktorá zodpovedá miere narušenia osobnosti páchatel'a, ktorý sa trestnej činnosti dopúšťal najmä po požití alkoholických nápojov.

Podľa § 319 Tr. por., odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody považoval krajský súd odvolanie okresného prokurátora ako aj odvolanie obžalovaného za nedôvodné, preto pomerom hlasov 3:0 rozhodol a odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.