

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoPr/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114218318  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2114218318.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, M., zastúpená: JUDr. J. J., s adresou pre doručovanie: G. XX, L. proti odporcovi: RELAX - TEAM, s.r.o., so sídlom Rybníkova 16, Trnava, IČO: 31 414 893, zastúpený: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 18Pr/3/2014-72 zo dňa 8. septembra 2015 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa r u š í a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podanie navrhovateľky odmietol. Uznesenie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa svojím návrhom domáha určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 24.04.2014 a určenia, že pracovný pomer medzi navrhovateľkou a odporcom naďalej trvá. Uvedený návrh nespĺňal náležitosti návrhu podľa § 42 ods. 3 a § 79 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Navrhovateľka podaniami doručeným súdu dňa 19.03.2015, 06.05.2015 a 02.06.2015 doplnila svoj návrh o náhradu mzdy. Uvedený návrh nespĺňal náležitosti návrhu podľa § 42 ods. 3 a § 79 O.s.p. Uznesením súdu zo dňa 30.07.2015 č. k. 18Cpr/3/2014-67 súd vyzval zástupcu navrhovateľky, aby v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia navrhovateľka doplnila podanie doručené súdu dňa 19.03.2015 (v spojení s podaním doručeným súdu dňa 06.05.2015 a podaním zo dňa 02.06.2015) o náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. V oboch prípadoch bola navrhovateľka vyzvaná, aby podania boli doplnené a upravené tak, aby petit návrhu bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Zástupca navrhovateľky uznesenie prevzal dňa 17.08.2015, 15-dňová lehota na úpravu podania uplynula dňom 02.09.2015. Zástupca navrhovateľky však svoje podanie nedoplnil (napriek poučeniu o následkoch odmietnutia podania, ak nebude doplnené), pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľky odmietol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolanie navrhovateľka prostredníctvom zástupcu. V odvolaní poukázala na to, že súd vo veci určenia neplatnosti pracovného pomeru v marci 2015 vytýčil pojednávanie bez výzvy na doplnenie návrhu. Preto v tejto časti sa javí rozhodnutie súdu o odmietnutí podania zjavne zmätočné. Na pojednávaní súd vyzval navrhovateľku na doplnenie návrhu v časti náhrady mzdy. Pokiaľ ide o náhradu mzdy, navrhovateľka podľa svojich možností označila výšku náhrady mzdy ako aj počet mesiacov, za ktoré ju požaduje. Na výzvu súdu svoje podanie doplnila podaniami z 30.03. a 01.06.2015. V podaní zo dňa 30.03.2015 navrhovateľka požiadala súd o pomoc s tým, aby vyžiadal od odporcu kompletnú mzdovú dokumentáciu, nakoľko touto navrhovateľka nedisponuje a pre presný výpočet táto bude potrebná. Súd na požiadavku navrhovateľky nereagoval, resp. reagoval ako je uvedené, že opätovne vyzval zástupcu navrhovateľky na doplnenie návrhu. Navrhovateľka však inak nemôže doplniť návrh bez pomoci súdu. Navyiac navrhovateľka po výzve súdu oslovila i odborne zdatnú osobu z odboru účtovníctva a mzdy, aby jej presne vypočítal náhradu mzdy v zmysle požiadaviek súdu,

k čomu by i tento potreboval kompletne mzdové doklady, ktoré súd odmieta vyžiadať od odporcu. Navrhovateľka má za to, že súd bol povinný v zmysle § 78 O.s.p. na jej požiadanie pred začatím konania vo veci samej zabezpečiť dôkazy a to vyžiadanim kompletnej mzdovej agendy za príslušné obdobie od odporcu. Súd však vo veci zabezpečenia dôkazu nekonal. Konanie zo strany súdu prebieha zmätočne, keď vytyčil pojednávajúce bez výzvy na doplnenie dokazovania, nežiada doplniť návrh v časti neplatnosti skončenia pracovného pomeru a následne žiada doplniť návrh ohľadom výšky náhrady mzdy. Po doplnení návrhu súd podanie odmieta, pričom ani nešpecifikuje, ktoré podanie navrhovateľky odmieta. V uznesení tiež chýba riadne odôvodnenie a to, čo v návrhu chýbalo, pretože citácia zákonných ustanovení nie je a nemôže byť zdôvodnením rozhodnutia. Súd porušil ustanovenia právnych predpisov, keď svojím konaním odňal navrhovateľke právo domáhať sa svojich nárokov pred súdom. Z uvedených dôvodov navrhovateľka navrhla, aby odvolací súd vec zrušil a nariadil súdu prvého stupňa pokračovať v konaní.

K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadril odporca podaním doručeným súdu 05.10.2015 prostredníctvom právneho zástupcu. Odporca vo vyjadrení uviedol, že v zmysle všeobecne akceptovaného rozhodnutia NS SR sp. zn. 2 Cdo/114/01 akýkoľvek žalovaný nárok musí presne vyčísliť, inak ide o neodstrániteľnú vadu konania a súd je v tomto prípade povinný konanie zastaviť. Táto zásada sa aplikuje najmä v prípadoch nárokov, kde je potrebné počas súdneho konania vyhotoviť znalecký posudok, pričom túto zásadu je treba aplikovať v prípade akéhokoľvek žalobného peňažného nároku aj vrátane náhrady mzdy. Žalobca je povinný výšku uplatneného nároku v žalobe určiť na základe vlastnej úvahy, pričom po vykonaní príslušných dôkazov žalobca následne uskutoční buď čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania alebo rozšírenie žaloby. Z uvedených dôvodov vyplýva, že nie je pravda, ako to tvrdí navrhovateľka, že navrhovateľka nemôže doplniť návrh o presnú sumu peňažného nároku bez pomoci súdu. Navrhovateľka je dokonca vecne oslobodená od súdnych poplatkov za podanie návrhu o priznanie náhrady mzdy, čiže navrhovateľke nič nebránilo, aby presne za jednotlivé kalendárne mesiace presne vyčíslila svoje údajné peňažné nároky, pričom neskôr by bola mohla uskutočniť čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania. Odmietnutiu podania taktiež nebránila skutočnosť, že vo veci už bolo nariadené pojednávajúce, keďže nárok na náhradu mzdy si navrhovateľka uplatnila až po podaní žaloby, resp. až na prvom pojednávaní.

Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou, účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávajúce (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné a uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmieta podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z obsahu spisu je zrejme, že navrhovateľka sa návrhom vo veci samej doručenom súdu 04.07.2014 pôvodne domáhala určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 24.04.2014 a určenia, že pracovný pomer trvá. Podaním doručeným súdu 19.03.2015 navrhovateľka rozšírila pôvodný návrh o neplatnosť skončenia pracovného pomeru o zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru od 01.08.2014 do rozhodnutia súdu vo výške 460 eur mesačne netto. Súd na deň 30.03.2015 vytyčil termín pojednávajúce, na ktorom odporcovi doručil rozšírený návrh a pojednávajúce odročil na neurčito na účelom pokusu o uzatvorenie dohody medzi účastníkmi. Súd uznesením zo dňa 30.07.2015 navrhovateľku vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje podania doručené súdu 04.07.2014 a 19.03.2015 o jasný, určitý a zrozumiteľný a vykonateľný petít.

Z odôvodnenia uznesenia zo dňa 30.07.2015 je zrejmé, že súd navrhovateľku poučil, že v podaní doručenom súdu 04.07.2014 v 1. petite chýba údaj, ktorá strana dala výpoveď, komu a kedy bola doručená výpoveď a vo výroku 2. chýba špecifikácia pracovnej zmluvy zakladajúcej pracovný pomer.

Z obsahu návrhu na začatie konania doručenom súdu 04.07.2014 vyplýva, že odporca doručil navrhovateľke výpoveď 07.05.2014. Navrhovateľka k návrhu okrem iného pripojila pracovnú zmluvu zo dňa 31.12.2010 (č.l. 4), výpoveď odporcu zo dňa 24.04.2014 (č.l. 9). Súd doručil návrh s prílohami na vyjadrenie odporcovi, ktorý sa k návrhu a prílohám vyjadril (č. l. 11-14), pričom z vyjadrenia nevyplýva, že by spochybňoval pracovnú zmluvu, alebo výpoveď z pracovného pomeru danú navrhovateľke, ktoré mu boli s návrhom doručené, resp. neuvádzal, že by mala mať navrhovateľka uzavretú s odporcom aj inú pracovnú zmluvu a mala by jej byť doručená iná výpoveď, ako výpoveď zo dňa 24.04.2014.

Požiadavka ustanovenia § 79 ods. 1 vety druhej O.s.p., aby zo žaloby vyplývalo, čoho sa žalobca domáha, neznamená, že by žalobca bol povinný urobiť súdu návrh na znenie výroku jeho rozsudku. Ak žalobca označil v žalobe presne, určite a zrozumiteľne povinnosť, ktorá má byť žalovanému uložená rozhodnutím súdu alebo spôsob určenia právneho vzťahu, práva alebo právnej skutočnosti, súd nepostupuje v rozpore so zákonom, ak použitím iných slov vyjadrí vo výroku svojho rozhodnutia rovnaké práva a povinnosti, ktorých sa žalobca domáhal. Iba súd rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia; prípadným návrhom žalobcu na znenie výroku rozhodnutia pritom nie je viazaný. Pri formulácii výroku rozhodnutia súd musí dbať, aby vyjadroval (z obsahového hľadiska) to, čoho sa žalobca žalobou skutočne domáhal (rozsudok NS SR z 28.9.2010, sp. zn. 5Cdo 254/2009).

V situácii, keď z obsahu návrhu na začatie konania a priložených listinných dôkazov vyplývajú dátumy, kedy bola pracovná zmluva uzavretá, z ktorého dňa je výpoveď daná zamestnancovi (navrhovateľke) a kedy jej bola doručená a zároveň, ak je zrejmé (ako v tomto prípade), že navrhovateľka nemá s odporcom uzavretých viac pracovných zmlúv a neboli jej doručené viaceré výpovede, súd tieto dátumy a požadované upresnenia (v odseku 6 na strane 2 uznesenia zo dňa 30.07.2015) môže sám doplniť do petitu rozsudku, pretože takýmto doplnením dátumov a upresnením údajov, kto komu dal výpoveď nedôjde k zmene petitu návrhu, t. j. nemôže nastať situácia, že by súd prekročil návrh navrhovateľky (čo nie je prípustné). Z uvedeného možno vyvodiť záver, že pôvodný návrh doručený súdu 4.7.2014 nemal vady, nebolo potrebné navrhovateľku vyzývať na vady návrhu a súd mohol o tejto časti návrhu pokračovať v konaní.

Z odôvodnenia uznesenia zo dňa 30.07.2015 (ktorým navrhovateľka navrhovala rozšírenie návrhu o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru) je zrejmé, že súd navrhovateľku poučil, že v podaní doručenom súdu 19.03.2015 (v spojení s podaním zo dňa 30.03.2015, 06.05.2015 a 02.06.2015) chýba určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit.

Povinnosťou súdu prvého stupňa je pri vadách návrhu postupovať tak, aby v uznesení, v ktorom navrhovateľa vyzýva na vady návrhu uviedol, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 veta posledná). Ak súd nepovažoval petit návrhu v znení, že odporca má navrhovateľke zaplatiť 460 eur v čistom od 01.08.2014 do rozhodnutia, mal súd prvého stupňa v uznesení uviesť, z akého dôvodu je takýto výrok nepostačujúci, a ako má navrhovateľka postupovať pri odstraňovaní vady návrhu (napr. vyčísliť odhadom jednou sumou a po vykonaní dokazovania mzdovými listami doručenými do spisu zo strany žalovaného bude možné navrhnúť rozšírenie petitu, resp. späťvzatie návrhu). Avšak v štádiu konania, keď je sporný základ nároku, t.j. určenie, či výpoveď zamestnávateľa daná zamestnancovi je, alebo nie je platná, nie je nevyhnutné odstraňovať vady návrhu v časti uplatnenej mzdy. Hospodárny a efektívny je taký postup v konaní, že súd vyžiada od odporcu mzdové listy od žalovaného, aby mohol zisťovať výšku náhrady mzdy za rozhodné obdobie (§ 79, § 134 ZP) súčasne s vyjadrením k návrhu na začatie konania o neplatnosť výpovede a o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru, vytýči pojednávanie a vykoná dôkazy smerujúce k rozhodnutiu o platnosti, resp. neplatnosti výpovede z pracovného pomeru a v prípade, ak dospeje k záveru, že výpoveď je platná, na pojednávaní, po pripustení zmeny návrhu (jeho rozšírenia) postupom podľa § 95 ods. 1 O.s.p. bude odstraňovať vady návrhu v časti uplatnenej náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru pričom poučí navrhovateľku, ako má vadu návrhu v časti uplatnenej mzdy odstrániť.

Odvolačný súd preto podľa § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Súd bude pokračovať v konaní o návrhu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 24.4.2014 doručenou odporcom navrhovateľke 07.05.2014 a o určenie, že pracovný pomer medzi navrhovateľkou a odporcom založený pracovnou zmluvou zo dňa 31.12.2010 trvá, v súlade s vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu. Bude odstraňovať (môže aj na pojednávaní) vady

návrhu o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru ak dospeje k záveru, že výpoveď zo dňa 24.04.2014 je neplatná, pričom navrhovateľku poučí, ako treba opravu návrhu (a prečo) vykonať.

Toto uznesenie bolo odvolacím senátom prijaté počtom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.