

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9C/215/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214216955  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214216955.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporcovi: X. Š., K.. XX.X.XXXX, O. Q. XXX/XX, S.Y., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou Q.. X. O., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 608,47 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 459,- eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 52,67 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 459,- eur od 8.9.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku vo výške 20,61 eur.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19.9.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 608,47 eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 69,84 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 608,47 eur od 8.9.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil na tom skutkovom základe, že dňa 5.9.2012 navrhovateľ a odporca uzatvorili úverovú zmluvu č. 4209016597, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 459,- eur. Odporca mal úver splácať v pravidelných 8 mesačných splátkach v sume 72,04 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 27.3.2013 vyzval odporcu k splateniu celého zostatku úveru. Dlh odporcu tak pozostával z istiny vo výške 330,77 eur, z úroku vo výške 72,67 eur, zosplatennej istiny vo výške 128,23 eur, poistenia Bill protection 28,80 eur, upomienok vo výške 48,- eur.

Súd dňa 8.1.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 14Ro/1005/2014-23, ktorý bol následne uznesením č. k. 14Ro/1005/2014-39 zo dňa 11.11.2015 zrušený podľa § 173 ods. 2 OSP pre jeho nemožnosť doručenia odporcovi. Súd preto uznesením č. k. 9C/215/2015-45 zo dňa 10.12.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka na jeho zastupovanie v predmetnom konaní.

Na pojednávanie dňa 25.4.2016 sa navrhovateľ, jeho právny zástupca ani opatrovník odporcu nedostavili, predvolanie mali riadne vykázané, svoju neúčast' písomne ospravedlnil navrhovateľ a jeho právny zástupca s tým, že navrhli rozhodnúť o návrhu bez ich prítomnosti. Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením výpisu z obchodného registra, úverovej zmluvy zo dňa 5.9.2012, úverových podmienok, výzvy na zaplatenie a podacieho hárku, prehľadu čerpania a ostatných k spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Na základe úverovej zmluvy č. 42090165975000 zo dňa 5.9.2012 navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 459,- eur na kúpu tovaru s názvom „LG“. Uvedený úver mal odporca vrátiť v pravidelných 8 mesačných splátkach po 72,04 eur s dátumom prvej splátky dňa 5.10.2012 a nasledujúcich splátok vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci, pri ročnej úrokovej sadzbe 38,33 %, RPMN 46,70 %, priemernej hodnote RPMN 40,87 % a celkovými nákladmi spotrebiteľa vo výške 78,92 eur, t.j. s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom vo výške 537,92 eur. Lehota splatnosti úveru bola určená na deň 25.5.2013.

Podaním zo dňa 1.7.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že výzvou zo dňa 27.3.2013 vyzval odporcu k splateniu celého úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy číslo 4209016597. Čiastka na zaplatenie bola určená vo výške 608,47 eur ku dňu 27.3.2013.

Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad odporca dňa 5.9.2012 čerpal sumu vo výške 459,- eur, ku dňu 7.9.2014 neuhradil žiadnu splátku.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. h), k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=24.7.2012>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=24.7.2012>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=24.7.2012>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=24.7.2012>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=24.7.2012>>, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

V prejednávanej veci súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Súd zmluvu o úvere považoval za spotrebiteľskú aj s ohľadom na povahu zmluvných strán (§ 52 Občianskeho zákonníka), ako aj s poukazom na § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Predmetnou zmluvou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver (na kúpu tovaru) vo výške 459,- eur a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť navrhovateľovi v 8 mesačných splátkach po 78,92 eur do 25.5.2013. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 38,33 % ročne, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá ku dňu 5.10.2012, konečná splatnosť úveru mala nastať dňa 25.5.2013, splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá na 25. deň v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 46,70 % a priemerná hodnota RPMN 40,87 %. Celková čiastka k zaplateniu bola vyčíslená sumou 537,92 eur. Z podania navrhovateľa zo dňa 1.7.2013 bolo zistené, že navrhovateľ z dôvodu, že odporca nesplácal úver riadne a včas, listom zo dňa 27.3.2013 vyzval odporcu k splateniu celého úveru.

V zadaní podstatných náležitostí zmluvy v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere vzájomne popri sebe súd zistil rozpor s ustanoveniami § 9 ods. 2 písm. h) a k) zákona č. 129/2010 Z. z., a to s následkom bezúročnosti a bezodplatnosti zmluvy podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.9.2012 sa nenachádzal konkrétny opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, taktiež absentovala výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, t.j. neobsahovala špecifikáciu, v akom rozsahu konkrétna mesačná splátka v sebe zahŕňa úhradu istiny a uplatneného úroku. Hoci bola predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere platne uzavretá, navrhovateľovi ako veriteľovi z nej nevznikol nárok na žiadne úroky, či poplatky, voči odporcovi si mohol nárokovať len vrátenie istiny úveru. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ na základe zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 459,- eur, pričom odporca z titulu plnenia záväzkov vyplývajúcich mu z tejto zmluvy navrhovateľovi nič neuhradil. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, odporca bol povinný vrátiť navrhovateľovi len sumu, ktorú mu navrhovateľ skutočne poskytol, t.j. sumu 459,- eur. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal vo výške 8,15 % zo sumy 459,- eur za obdobie určené navrhovateľom odo dňa 12.4.2013 (t.j. 15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) do 7.9.2014, t.j. vyčíslený ročný úrok z omeškania

vo výške 52,67 eur a ďalej úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 459,- eur od 8.9.2014 do zaplatenia. Na základe vyššie uvedeného súd návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Ak nejde o prípad, kedy bolo žalobe celkom vyhovené, musí byť v zmysle citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 OSP náhrada trov pomerne rozdelená. To vyžaduje určiť pomer úspechu oboch účastníkov (oboch strán) vo veci a od úspechu účastníka (víťaznej strany) odčítať jeho neúspech (t.j. mieru úspechu druhej strany). Vo výške rozdielu má účastník právo, aby mu druhý účastník (druhá strana) nahradil pomernú časť trov, ktoré vynaložil pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva. Výška trov, ktoré v konaní vznikli druhému účastníkovi, je tu nerozhodná.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 40,50 eur. Navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech spočívajúci v priznaní sumy 459,- eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 52,67 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 459,- eur od 8.9.2014 do zaplatenia (namiesto sumy 608,47 eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 69,84 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 608,47 eur od 8.9.2014 do zaplatenia). Navrhovateľ tak dosiahol 75,44 % úspech vo veci a naopak mal neúspech čo do 24,56 % uplatňovaných nárokov, čo zároveň predstavuje úspech odporcu. Pre určenie celkovej miery úspechu navrhovateľa, a teda určenie, do akej miery má navrhovateľ právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, súd od úspechu navrhovateľa (75,44 %) odčítal úspech odporcu (24,56 %), a tak ustálil čistú mieru úspechu navrhovateľ na 50,88 %. Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal v zmysle uvedených zásad pre počítanie úspechu účastníka konania v spore 50,88 % úspech, súd mu z celkovej uplatňovanej výšky trov konania priznal náhradu v sume 20,61 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.