

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516204999
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516204999.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. G., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťaťa rodičov maloletej matky G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, toho času N. pri T., H. XXX/XX, zastúpenej zákonnými zástupcami N. E., nar. XX.XX.XXXX a G. E., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom M. XXX, a otca D. G., nar. X.X.XXXX, bytom N. pri T., H. XXX/XX, v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností

rozhodol:

Priznáva maloletej matke G. E., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého D. G., nar. X.XX.XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - maloletá matka G. E., nar. XX.XX.XXXX podala dňa 23.3.2016 návrh na priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému D. G., nar. X.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že maloletý Peter pochádza z jej družobného vzťahu s D. G., nar. X.X.XXXX. Navrhovateľka žije spolu s druhom a maloletým Petrom v rodinnom dome u rodičov druhu, kde majú k dispozícii jednu izbu. Rodičia druhu sú nezamestnaní. Navrhovateľka ukončila Technickú odbornú školu v odbore krajčírka v prvom ročníku. Otec maloletého dieťaťa je nezamestnaný, poberá rodičovský príspevok a prídavok na jedno dieťa. Študuje na Technickej odbornej škole v druhom ročníku v odbore murár.

9P/100/2016

Maloletý Peter je zdravý, kojenný. Má zabezpečený dostatok oblečenia, ako aj hygienických potrieb. So starostlivosťou o maloletého Petra pomáhajú navrhovateľke aj starí rodičia.

Starí rodičia sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili a keďže doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom maloletej matky, otca a správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o prešetrení rodinných pomerov zo dňa 22.4.2016, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletá matka vo svojej výpovedi trvala na návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že s dieťaťom a druhom bývajú u jeho rodičov v N. pri T... Maloletý Peter je zdravý, pravidelne s ním navštevuje detskú lekárku. Maloletá matka ukončila štúdium v prvom ročníku na Technickej odbornej škole v odbore krajčírka. Otec maloletého Petra je v druhom ročníku Technickej odbornej školy v odbore murár.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Má ešte troch súrodencov, rodičia sú nezamestnaní, poberajú dávku v hmotnej núdzi v sume 270 eur mesačne. On poberá rodičovský príspevok a prídavok na maloletého Petra v sume 226 eur mesačne, na bývanie neprispievajú. Dieťa má zabezpečené všetky potreby.

Kolízny opatrovník trval na správe z prešetrenia pomerov a navrhol, aby súd maloletej matke priznal rodičovské práva a povinnosti.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.4.2016 vyplýva, že maloletý D. G., nar. X.XX.XXXX pochádza z družobného vzťahu maloletej G. E., nar. XX.XX.XXXX a D. G., nar. X.X.XXXX. Rodičia žijú s maloletým v rodinnom dome u rodičov otca, ktorý sú jeho vlastníkami. Rodičia otca sú nezamestnaní, majú vyživovaciu povinnosť k štyrom maloletým deťom, poberajú dávku v hmotnej núdzi a prídavky na štyri deti spolu v sume 270 eur mesačne. Rodina má k dispozícii dve izby a kuchyňu bez príslušenstva. Mesačne uhrádzajú za bývanie 173 eur, hospodária spoločne.

Maloletá matka, G. E. ukončila štúdium v prvom ročníku na Technickej odbornej škole, Kukučínova 24, Košice detašované pracovisko N. pri T., v odbore krajčírka. Ešte nevie, či bude v ďalšom štúdiu pokračovať.

Otec maloletého, D. G. študuje v druhom ročníku na Technickej odbornej škole, Kukučínova 24, L. detašované pracovisko N. pri T., v odbore murár. Poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,52 eur mesačne, iný príjem nemá.

Starostlivosť o maloletého Petra zabezpečuje maloletá matka za pomoci svojho druha a jeho rodiny. Dieťa je zdravé, zvýšené výdavky na jeho starostlivosť nie sú, je kojenný. Matka s ním pravidelne navštevuje obvodnú pediatričku.

9P/100/2016

Vzhľadom na to, že o maloletého Petra je dobre postarané, kolízny opatrovník navrhuje maloletej matke G. E., nar. XX.XX.XXXX priznať rodičovské práva a povinnosti.

Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletemu rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým správou o prešetrení pomerov v rodine maloletého Petra, súd dospel k záveru, že je v záujme dieťaťa a maloletej matky, aby jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti, nakoľko maloletá matka doposiaľ riadne zabezpečovala starostlivosť o maloleté dieťa, čo mal súd za preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá

mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.