

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5C/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313200253
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2313200253.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľky: Z. Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, H., zastúpená AK: STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., Farská č. 25, Nitra, proti odporcovi: C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. H. N. XXX, zastúpený JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, advokátom so sídlom Jarmočná 2264/3, 927 01 Šaľa, o zaplatenie 58.000 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 6.960,- Eur a na účet právneho zástupcu odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 5.550,66 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom zo dňa 31.12.2012 domáhala, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 58.000,- Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 58.000,- Eur od 27.11.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila ústne zmluvy o pôžičke vo výške 58.000,-Eur. Následne na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré uviedol odporca, zaslala dňa 04.08.2011 sumu vo výške 11.000 Eur, dňa 18.08.2011 sumu vo výške 9.000 Eur, dňa 08.09.2011 sumu vo výške 20.000 Eur a napokon na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 26.10.2011 sumu vo výške 18.000 Eur, teda celkom 58.000 Eur. S odporcom dohodla, že pôžička bude jednorázovo splatená v lehote jeden mesiac od poslednej platby, teda do 26.11.2011. Odporca však v dohodnutej lehote pôžičku nevrátil a teda dňa 27.11.2011 sa dostal do omeškania so zaplatením pôžičky. Odporcu viac krát telefonicky a SMS správami kontaktovala a vyzývala na vrátenie pôžičky, kde odporca uviedol, že požičanú sumu vráti, avšak vzhľadom na nejaké komplikácie, to nie je možné v dohodnutej lehote. Napokon bol odporca listom zo dňa 17.12.2012 prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľky vyzvaný, aby v lehote do 3 dní od doručenia predžalobnej výzvy uhradil sumu vo výške 58.000 Eur.

Vo vyjadrení k odporu z 3.5.2013 doplnila, že pôžička bola ústne uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporcom ako fyzickou osobou. Išlo o sumy, ktoré boli zaslané odporcovi na účty, tak ako to uviedol, pričom navrhovateľka mala za to, že ide o účty, ktorá sú odporcove a nemala dôvod skúmať, komu patria jednotlivé účty. V čase, keď bola zmluva o pôžičke uzatvorená vystupoval odporca ako fyzická osoba a nie ako osoba oprávnená konať v mene občianskeho združenia N. R. C., nakoľko pri uzatváraní pôžičky nikdy takúto skutočnosť neuviedol, Vzhľadom na skutočnosť, že združenie je dlhodobo insolventné, navrhovateľka by nikdy nesúhlasila s poskytnutím pôžičky pre toto združenie práve pre jej vedomosť o finančnom stave občianskeho združenia. Z doloženej sms komunikácie je zrejmé a odporca to nikdy nepoprel, že finančná pôžička bola poskytnutá jemu ako fyzickej osobe, a nie je teda zrejmé, prečo by

v sms komunikácii tvrdil, že ide o jeho dlh a že požičané peniaze vráti. Za nepravdivé označila tvrdenie odporcu, že pôžička mala byť dohodnutá na dobu 5 rokov, doba pôžičky bola dohodnutá na jeden mesiac. V priebehu konania navrhovateľka vypovedala, že zmluva bola dohodnutá medzi ňou a odporcom na základe telefonického dohovoru a to na základe ich dobrých vzťahov a prevod peňazí z účtu na účet považovala za dobrú zábezpeku. Na základe telefonického hovoru odporcu, ktorý sa uskutočnil asi v ten deň, alebo deň predtým, ako previedla sumu, sa dohodli, že odporca jej sumu vráti do mesiaca, Najprv to bola dohoda o sume 11.000,- Eur, následne na základe telefonických rozhovorov uzavreli ďalšie zmluvy vo výškach, ktoré odporcovi poslala na účet. Pri každej sume mali dohodu, že jej bude vrátená do mesiaca. Keď jej odporca nevrátil peniaze, ktoré mu požičala do mesiaca, pričom vychádza z poslednej sumy, ktorú odporcovi poskytla, začala to riešiť, pričom odporca sa neustále vyhovárал, že peniaze poskytol občianskemu združeniu. Na otázku či celá komunikácia prebiehala telefonicky navrhovateľka uviedla, že začiatkom roka 2012 sa stretla s prezidentom občianskeho združenia, nakoľko peniaze nemohla vymôcť od odporcu. Ten jej uviedol, že peniaze boli použité na určitý účel, ale ju to nezaujímalo. Pán D. jej sľuboval, že peniaze sa vrátia. Aj odporca jej v máji 2011 tvrdil, že si zoberie úver a peniaze vráti. Navrhovateľka nepoprela to, že v občianskom združení figurovala ako lekárka, avšak v občianskom združení okrem odporcu nikoho nepoznala. Postupne spoznávala aj hráčov, avšak keď dochádzala raz týždenne na zápasy, s prezidentom nekomunikovala o pôžičkách. Občas sa jej dostalo do uší od hráčov, že je v klube zlá finančná situácia. Päť ročná lehota na vrátenie pôžičky vôbec nebola dohodnutá. Zmluvu chcela mať v písomnej podobe, ale keď chcela, aby ju uzatvorili, odporca s tým nesúhlasil. Ohľadom vrátenia pôžičky komunikovala aj s p. D., pretože odporca zatiahol do toho aj p. D. a keď sa nemohla domôcť peňazí od odporcu, odporučil ju na prezidenta. Na 1. tréningu hráčov bola predstavená, ale nebola osobne zoznámená s pánom D.. Vôbec si nepamätá, že by sa s pánom D. dohadovala na nejakých lehotách splatnosti. Pre ňu to bol vtedy cudzí človek. Stretla sa s ním až po tom, ako sa už mala pôžička splatiť, a pán odporca to delegoval na pána D.. Predtým ako poskytla finančné prostriedky či už na účet odporcu alebo pani R., nerokovala s pánom D. o pôžičke. Pokiaľ ide o samotné prestavovanie na tréningu, bolo tam asi 40 ľudí a nepamätá si s kým si podávala ruku. Predmetné číslo účtu, kam bola suma zaslaná, jej dal odporca. Aj číslo účtu na pani R. mala od pána S.. Ďalej uviedla, že v konaní nie je sporné, že navrhovateľka poskytla odporcovi peniaze v celkovej výške 58 000 Eur a to zaslaním na účty, ktoré odporca označil. Nie je tiež sporné, že peniaze boli poskytnuté ako pôžička a mali byť vrátené. Išlo výlučne o pôžičku pre odporcu a jeho následná obrana, že pôžička bola poskytnutá priamo občianskemu združeniu N. R. je účelová. Už v čase začatia vymáhania pôžičky bolo zrejmé, že toto občianske združenie je značne zadĺžené a je absolútne nereálne, že by pôžička bola od neho vymáhateľná. To sa jednoznačne preukázalo v decembri 2013, kedy občianske združenie skrachovalo a zostalo dlžné mnohým subjektom. Pokladničné príjmové doklady, ktoré predložil odporca a ktoré boli vyhotovené pánom D. boli fiktívne a nemohli byť vystavené tak, ako vyplýva z ich údajov. Napr. z výpisu účtu odporcu, ktorý sám predložil je zrejmé, že odporca od nej obdržal sumu 9000,- Eur na svoj účet 18.8.2011 a túto sumu nemohol vložiť do pokladne občianskeho združenia, keď rovnakú sumu hneď v nasledujúci deň 19.8. poukázal pánovi N. do ČR a iné peniaze z účtu do pokladne nemohol a ani nevybral. Rovnako nevierohodná je aj výpoveď svedkyne R. a príjmový doklad zo dňa 26.10.2011, kedy pani R. obdržala na svoj účet sumu 18 000 Eur. Podľa jej vlastnej výpovedi ju vybrala jednorázovo, podľa výpisu z účtu ju vybrala na dvakrát v dňoch 27. a 28.10.2011 a ťažko ju teda mohla dať do pokladne 26.10.2010. Pokiaľ ide o účtovné doklady N. R., v podstate po roku od uloženia povinnosti predložiť ich účtovnú evidenciu bola predložená len súvaha a nie účtovná evidencia a aj z týchto dokladov je zrejmé, že boli pred 2 týždňami doručené na daňový úrad. Výpovede pána D. sú rozporuplné, preukázateľne nepravdivé a za takéto považuje aj stanovisko N. R. zo dňa 5.3.2014, ktoré v podstate podával odporca s pánom D. a jeho synom. Pokiaľ ide o vyjadrenie, že pôžička musela byť poskytovaná na účet odporcu alebo pani R. z dôvodu, aby sa k nej N. R. mohol rýchlejšie dostať, je toto tvrdenie ničím nepodložené, pretože N. R. mal zriadený účet v rovnakej banke, ako mala ona zriadený účet a pán D. ako štatutárny zástupca občianskeho združenia mal k nemu nesporne prístup. Nie je podstatné, či odporca použil pôžičku pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu X. N. R..

Odporca žiadal návrh zamietnuť z dôvodu, že nie je pasívne legitimovaný čo sa týka nároku na zaplatenie uplatnenej sumy 58.000 Eur titulom vrátenia pôžičky. Z výpovedí svedkov jednoznačne vyplýva, že v auguste 2011 a v nasledujúcich mesiacoch bola uzavretá konkludentne zmluva o pôžičke podľa OZ a to medzi navrhovateľkou ako veriteľom a X. N. R. V. ako dlžníkom, ktoré pri rokovaní ako aj pri samotnom uzatvorení tejto zmluvy zastupoval odporca ako vtedajší manažér tohto OZ. Navrhovateľka o tejto skutočnosti, že pri rokovaní o podmienkach pôžičky zastupuje občianske združenie, vedela. Rovnako vedela aj o účele tejto pôžičky, t.j. o tom, že peňažné prostriedky z tejto pôžičky budú použité

na krytie nákladov občianskeho združenia. Navrhovateľka napriek týmto skutočnostiam a pod vplyvom informácií, ktoré následne prebiehali v médiách ohľadne situácie v občianskom združení, uplatnila nárok na vrátenie pôžičky voči nemu ako fyzickej osobe s vedomím, resp. s cieľom pravdepodobnosti tejto pohľadávky. Podstatou celej veci je skutočnosť, aké subjekty uzatvárali predmetnú zmluvu o pôžičke a tými jednoznačne na strane dlžníka bolo menované OZ N. R., ktoré zastupoval v tej dobe generálny manažér, odporca. Jednou z podmienok dohodnutej zmluvy medzi navrhovateľkou a občianskym združením bol osobitný spôsob poskytnutia peňažných prostriedkov dlžníkovi zo strany veriteľa, čo príslušné ustanovenia OZ upravujúce zmluvu o pôžičke nevyklučuje, tzn. že v danom konkrétnom prípade sa zmluvné strany dohodli o tom, že peňažná pôžička bude poskytnutá na ním určené bankové účty. Okolnosti v tej dobe nútili dlžníka k takejto dohode. Peňažná pôžička bola vyplatená v prípade 3 splátok na bankový účet odporcu a v jednom prípade - poslednej splátky vo výške 18 000 Eur po dohode navrhovateľky a občianskeho združenia prostredníctvom p. D. na účet pani R.. Napriek dohode o spôsobe poskytnutia peňažnej pôžičky na bankové účty 2 fyzických osôb bolo zmluvnými stranami dohodnuté na základe slobodnej vôle, že predmetná pôžička bola poskytnutá menovanému občianskemu združeniu. Uvedené vyplýva aj z listinného dôkazu, a to stanoviska členov výboru Volejbalového tímu, kde štyria z piatich členov tohto výboru potvrdili, že v rozhodnom období opakovane výbor prerokúval skutočnosť týkajúcu sa zmluvy o pôžičke uzavretú medzi navrhovateľkou a X. N. R.. V zmysle § 657 OZ boli uzatvorené zmluvy o pôžičkách na jednotlivé sumy, ako ich navrhovateľka poskytla s tým, že tieto dohody boli uzatvárané medzi navrhovateľkou a X. N.F.G.I. R., keď pri jednaní o dohodách boli prítomný p. D., štatutárny zástupca a odporca, ktorý v tom čase pôsobil ako manažér a tréner. Navrhovateľka v tom čase pôsobila ako lekárka a peniaze, ktoré poskytla na základe dohôd o pôžičkách mali byť použité a boli aj použité na náklady klubu. Keď sa dohadovali zmluvy o pôžičkách, bolo dohodnuté, že navrhovateľka zašle peniaze na účet odporcu, keďže obaja mali účet v tej istej banke a pri dohodách o pôžičkách bola dohodnutá lehota splatnosti 5 rokov týchto pôžičiek od poslednej platby, ktoré uskutočnila navrhovateľka.

Odporca ďalej uviedol, že v lete r. 2011 sa vrátil po profesionálnej kariére a dostal ponuku vytvoriť profesionálny volejbalový tím. Stal sa manažérom aj hráčom N. R.. Tak isto si vyberal ľudí okolo tímu, lekára, asistenta a podobne. Ako lekárku si vybral navrhovateľku, ktorá s tým súhlasila, keďže sa poznali aj predtým. Deň predtým, ako navrhovateľka poskytla prvú platbu, na základe žiadosti p. D. zavolať navrhovateľke, nakoľko im viazli peniaze a potrebovali zaplatiť kúpu hráča, k čomu majú aj príslušný doklad. Zavolať lekárke tímu, keďže o tejto situácii vedela, že sa jej prezident klubu pýta a žiada o poskytnutie pôžičky na kúpu hráča, nakoľko tieto prostriedky potrebovali 4.8., a pretože tie peniaze potrebovali, majú tú istú banku a bolo to hneď, preto sa to riešilo cez jeho účet. Vždy pôžička bola dohadovaná v ten deň, keď navrhovateľka poskytla peniaze na chod klubu, v ktorom aj ona pôsobila a vedela teda presne na čo budú peniaze použité. Navrhovateľka bola lekárka, chodila na zápasy a prezident dohadoval dobu splatnosti. Keď sa odporca dohadoval s navrhovateľkou o pôžičkách, o lehotách splatnosti sa ne bavili. O poslednej platbe 26.10.2011 vôbec nevedel a číslo účtu nie jeho. Poslednú sumu 18.000,- Eur dohodol prezident klubu p. D. bez jeho vedomia. K SMS správe, že si bude musieť vziať úver a vyriešiť to, uviedol, že to myslel tak, že úver si zoberie N. R., nakoľko ho zastupuje. Splatnosť pôžičky v SMS správach nenamietal, nakoľko splatnosti nedohadoval vôbec, túto dohodol prezident klubu. K príjmových pokladničných dokladom, podľa ktorých mala navrhovateľka v hotovosti vyplatiť sumy p. D. uviedol, že keď prišli peniaze na účet, vybral ich a odovzdal ich p. D., ktorý vystavil príjmový pokladničný doklad, až na tú poslednú sumu vo výške 18.000,- Eur. Navrhovateľke odporca navrhoval, aby uzatvorila nejakú zmluvu o pôžičke s prezidentom, ale z jej strany prišlo odmietnutie, že ona im dôveruje.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov F. D., Z. R., S. S., Q. T., Z. F., oboznámením sa s výpismi z účtu navrhovateľky, príkazmi na úhradu, predžalobnými výzvami, sms-komunikáciou, príjmovými pokladničnými dokladmi, stanovami N. E. K. C., dodatkami č. 1 a 2 k stanovám, Daňovým priznaním N. R. V. za rok 2011 a 2012, súvahou k 31.12.2012, poznámkami k individuálnej účtovnej závierky, výkazom ziskov a strát k 31.12.2012, výpisom z účtu Z. R., výpisom z účtu C. S., oznámením Daňového úradu Bratislava, prehlásením Q. H. z 18.11.2013, stanoviskom N. R. z 05.03.2014, ako i ďalším náležitým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX (účet odporcu) zaslala dňa 04.08.2011 sumu vo výške 11.000 Eur, dňa 18.08.2011 sumu vo výške 9.000 Eur, dňa 08.09.2011 sumu vo výške 20.000 Eur a

napokon na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX (účet Z. R.) dňa 26.10.2011 sumu vo výške 18.000 Eur, teda celkom 58.000 Eur.

Podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 04.08.2011 malo občianske združenie N. R. prijať od navrhovateľky sumu vo výške 11.000 Eur titulom pôžičky, dňa 19.08.2011 sumu 9000 Eur titulom pôžičky, dňa 09.09.2011 sumu vo výške 20.000 Eur titulom pôžičky a dňa 26.10.2011 sumu 18.000 Eur titulom pôžičky. Všetky uvedené príjmové pokladničné doklady boli podpísané p. D..

Podľa výpisu z účtu svedkyne Z. R. táto prijala na účet dňa 26.10.2011 sumu 18.000 Eur a dňa 27.10.2011 vybrala dva krát po 5.000 Eur a dňa 28.10.2011 sumu 7.500 Eur.

Podľa výpisu z účtu odporcu tento prijal dňa 04.08.2011 sumu 11.000 Eur, pričom v ten istý deň bolo na dva krát vybraté po 5.000 Eur, t.j. 10.000 Eur, dňa 18.08.2011 bola na účet odporcu pripísaná suma 9.000 Eur, pričom dňa 19.08.2011 bola suma 9.020 Eur poukázaná p. N., dňa 06.09.2011 bola pripísaná na účet odporcu od navrhovateľky suma 1000 Eur a dňa 08.09.2011 bola na jeho účet pripísaná suma od navrhovateľky vo výške 20.000 Eur, ktorá v tejto výške bola vybratá dňa 09.09.2011.

Navrhovateľkou bola doložená sms-komunikácia, z ktorej súd zistil, že odporca v správach, v ktorých odpovedá navrhovateľke, používa množné číslo vo formuláciách „aby sme ti dlh zaplatili čo najskôr“, „sú to tvoje peniaze a mali sme ti ich dávno vrátiť“, „ja nezabúdam, že som (sme) dlžný“, „sme dohodnutí, že ich vraciame“.

Odporcom bola doložená sms-komunikácia za obdobie od 16.5.2012 do 6.12.2012. V sms správach z 18.5.2012 navrhovateľka napísala: „ termín chcem od Teba, s F. mám riešiť iné ... Sľúbil si, že si zoberieš úver ešte vo februári, je máj. Ja na to čakám. Sme sa dohodli, že peniaze som požičala tebe, ty dáš termín.“ . „Peniaze odišli z môjho na Tvoj účet, dostatočný dôkaz na to, aby si to riešil...“ . „Ja sa ti nevyhrážam, to je realita. Kedy to budem mať na účte? Mne je jedno, kto to zaplatí! Už pred mesiacom bolo neskoro. Je nepodstatné pre koho to bolo, zaručoval si sa, že sa to vráti, a teraz dávaš ruky preč. Dobré vieš, že keby si tam ty nebol, nikdy by k tej transakcii nedošlo.“ Na správu reagoval odporca: „...Všetky peniaze boli použité pre potrebu N. R. a mám od tejto pôžičky aj papier podpísaný prezidentom klubu pánom D., s ktorým máš ohľadom toho stretnutie v pondelok ...Ak by sa stalo niečo nepredvídateľné, tak v tom prípade som ti povedal, že sa za to zaručujem a tak aj urobím, ale bolo mi povedané, že celá vec je v kompetencii pána D. a ten to chce uhradiť. ...“ V sms z 8.8.2012 navrhovateľka uviedla: „Prisahal si pred rokom, a čo si pre to urobil? Vlastné peniaze nemám, a musím sa zaúverovať. To nemyslíš vážne! Zčať sezónu predsa nemôžete s takýmto dlhom. A ty máš ešte po tom všetkom odvahu žiadať ma o pomoc. Ja už som Vám dosť pomohla, a moc som na to doplatila. Ja každého, kto by prichádzal do úvahy odhováram, lebo ste absolútne nespoľahliví, nedokázate dodržať sľub. Peniaze som Vám požičala na mesiac a nie rok. Po ich vrátení nechcem s Vami a Vám podobnými ľuďmi mať nič spoločné. Úver Vám dajú, alebo F., za tri dni, bez potvrdení, ale s 8 perc. úrokom. ...“ V sms z 24.9.2012 navrhovateľka uviedla: „ ... Pri požičiavaní peňazí tiež F. nebol, a Ty si manager, takže daj termín. ...“ . V sms z 6.10.2012 navrhovateľka uviedla: „Tieto telefonáty, sms-ky ma totálne vyčerpávajú, a Tvojom chovaní nehovoriac. Uvedom si, že dlžný si Ty mne, a nie ja Tebe ...Na Tvoj účet odišlo 40 tis. eur, na F. oveľa menej, takže ... keďže nemám zmluvu, nezaujímam ani účel, a túto sumu začneme vymáhať od Teba, F. čiastku od F....“

Podľa prehlásenia p. Q. H., člena výkonného výboru N. R. C. zo dňa 18.11.2013, tento nemá vedomosť o tom, že by tento výkonný výbor schvaľoval prevzatie pôžičky, resp. pôžičiek od navrhovateľky v priebehu roku 2011 ani v inom období.

Podľa stanoviska N. R. C. zo dňa 05.03.2014, členovia výkonného výboru prehlasujú, že v priebehu obdobia jún 2011 až november 2011, ako aj potom v neskorších obdobiach roku 2012 sa opakovane na zasadnutiach výboru volejbalového klubu prerokovali otázky jeho financovania, kde ako jedna zložka, spôsob financovania bolo výborom schválené financovanie pomocou získania pôžičky od potenciálnych partnerov. Konkrétne sa rokovalo o pôžičke od pani Z.. Z.Q. E., P. S. E., P. K. C. a viacerých právnických osôb, ako napr. P., K.Q.X... Na rokovaní výboru sa veľmi nepravidelne zúčastňoval aj pán Q. H.. Vzhľadom na jeho opakované absencie na rokovaní výboru považujú jeho vyhlásenie ohľadne financovania klubu pomocou pôžičky za účelové so snahou poškodiť volejbalový klub, ako aj jednotlivých členov výboru. Zo spoločných stretnutí mimo zasadnutí výboru volejbalového klubu mal aj pán Q. H.

informáciu o snahe získať pôžičku pre volejbalový klub N. R. V. C.. Jeho písomné stanovisko je lož. Predmetné stanovisko podpísali Q.. F. D., S. U., C. S., Z. P. D..

Podľa daňového priznania za rok 2012 toto bolo zo strany N. R. V. podané dňa 18.03.2014 na Daňovom úrade Bratislava, a podľa uvedeného malo občianske združenie N. R. V. účet zriadený v tej istej banke ako navrhovateľka, odporca a p. R..

Podľa súvahy Občianskeho združenia N. R. V. k 31.12.2012 je na strane aktív, v bode 4. Pokladnica vedená suma 58.000,- Eur.

Svedok Q. T. uviedol, že asi pred 2 rokmi, v polovici septembra v roku 2011, bol pohár rektora SPU, keď s navrhovateľkou sedel v hľadisku a zbadal pána D., ktorý bol jeho bývalým spoluhráčom. Na tomto turnaji sa dozvedel, že pán D. mal byť prezidentom tohto klubu, ktorú skutočnosť oznámil aj navrhovateľke. Vtedy navrhovateľka pána D. videla prvý krát. Prechádzali okolo navrhovateľky s pánom D. a reakcia nebola žiadna, teda z toho vedel, že navrhovateľka pána D. nepozná. Ešte aj keď sedel s pánom D. sa navrhovateľka pýtala, že kto to je. S navrhovateľkou sú dosť dobrí kamaráti a navrhovateľka hovorila, že chce požičať peniaze C. S.. Hovorila približnú sumu, aj sa čudoval, lebo to bola dosť vysoká suma. Snažil sa jej hovoriť, aby sa nepopálila a ona mu povedala, že mu verí, že je to jej dobrý kamarát a že sa toho nebojí. Povedala mu, že to bude na krátku dobu, 2-3 mesiace, že tam nevidí problém. Fyzicky pri dohadovaní pôžičky nebol.

Svedok S. S. uviedol, že F. D. poprosil jeho brata, teda odporcu, či by sa nenakontaktoval na pani E. a nepožiadala ju o požičanie peňazí. Bolo to niekedy v auguste roku 2011. Vie o tom z telefonátov medzi odporcom a navrhovateľkou a ešte mávali chôdze, kde chodieval a tam pán D. osobne požiadala brata. Peniaze mali ísť na N. R., nakoľko D. nemal peniaze, preto požiadala navrhovateľku. Jednalo sa o 11.000 Eur. Vybavovanie prebiehalo telefónom v aute, kde C. S. volal s Z. E.. Od začiatku sezóny, teda od augusta 2011 bol hráčom N. R.. Na začiatku sezóny bolo úvodné stretnutie s tým, že sa tam predstavia členovia tímu a hráči. Tam im bola predstavená aj navrhovateľka ako ich doktorka. Prítomný tam bol aj p. D., ktorý bol prezidentom volejbalového tímu a on im ju predstavil.

Svedok F. D. uviedol, že vie o pôžičke. Na jeho požiadanie pán S. hľadal možnosť získať pre volejbalový klub finančné prostriedky. Vie, že oslovil viacej ľudí, vrátane navrhovateľky. Potom ako došlo k dohode o možnosti poskytnúť finančné prostriedky, o čom ho pán S. informoval, vzhľadom na skutočnosť, že ich potrebovali veľmi akútne, ho požiadala, aby našiel čo najkratšiu cestu ako sa k týmto finančným prostriedkom dostať. Dostal od neho informáciu, ktorú neskôr potvrdila aj navrhovateľka, že finančné prostriedky boli poukázané na jeho osobný účet. Potom ako tieto finančné prostriedky na jeho účet nabehli, ich pán S. vybral a odovzdal mu ich osobne, ako prezidentovi N. R.. Bližšie okolnosti ohľadne prvých dvoch finančných splátkach vedel len sporadicky, ale následne sa stretol a rokoval s navrhovateľkou osobne a podmienky splatenia celej tej finančnej čiastky dohadovali už osobne. Tam sa pán S. rokovania už nezúčastnil. Dohodli sa na tom, že v prvej etape môže užívať finančné prostriedky na neobmedzený čas s tým, že v prípade že by finančné prostriedky navrhovateľka potrebovala, má dať v dostatočnom predstihu túto informáciu. Pri poslednej časti tejto pôžičky, ktorá už bola poukázaná na účet pani R., čo dohadoval osobne s pani navrhovateľkou sa následne pri nasledujúcich stretnutiach dohodli, že to bude na dlhšiu dobu a ak si správne spomína, tak sa bavili na obdobie 5 rokov. Všetky rokovania boli len ústnej roviny, žiadne z tých jednotlivých častí pôžičky, ani teda podrobnosti tej dohody neboli nikdy v písomnej forme. Prvý krát sa stretol s navrhovateľkou na začiatku sezóny 2011-2012 niekedy v mesiaci august, najneskôr september v roku 2011, vzhľadom ku skutočnosti, že na návrh pána S. a na základe jej súhlasu sa stala lekárom volejbalového klubu a v tejto pozícii bola predstavená všetkým hráčom. Úvodná spolupráca mala byť len v medicínskej roviny. Pán S. bol angažovaný na pozíciu generálneho manažéra volejbalového klubu. Z jeho povinností vyplývalo zháňať partnerov pre volejbalový klub a to vrátane partnerov, ktorí by zháňali finančné prostriedky na vchod klubu. Potom, ako bol pán S. stanovený do pozície generálneho manažéra spolu so spoločnými silami hľadali hlavného trénera a nakoniec sa dohodli, že túto pozíciu hlavného trénera bude zastávať odporca. Na tom prvom oficiálnom tréningu boli zúčastnení všetci hráči N. R., bol predstavený kompletný realizačný tím vrátane lekára, ktorým bola navrhovateľka. Všetci sa zúčastnili osobne. Výkonný výbor schvaľoval prevzatie pôžičky. Účet pani R. bol použitý z toho dôvodu, že o tej poslednej pôžičke rokoval osobne bez vedomia pána S.. Pani R. je jeho priateľka, a keďže akútne potreboval finančné prostriedky a na účet, ktorý kedysi zriadilo občianske združenie N. R. nemá osobne dodnes prístup, tak sa dohodli, že bude poskytnutá

na účet, z ktorého to bude vedieť bez problémov zabezpečiť. Úvodné vzťahy a komunikácia s pani navrhovateľkou boli nadštandardné, priateľské, medzi navrhovateľkou, jeho osobou a pánom S., hoci on osobne ich poznal veľmi krátko. Bola ochotná poskytnúť finančné prostriedky, ani jedna strana neriešila v čase poskytnutia finančný tvar poskytnutia finančných prostriedkov. Ďalej uviedol, že volejbalový klub má finančné prostriedky od sponzorov, reklamných partnerov, z predaja hráčov, z výnosov vstupeniek na jednotlivé zápasy. Bol predpoklad, že v ňou deklarovanom časovom horizonte bude pôžička splatená.

Svedkyňa Z. R. uviedla, že peniaze jej na účet poslala navrhovateľka na základe stretnutia s pánom D., ktorý jej telefonoval z daného stretnutia a poprosil o číslo účtu. Vedela, že sa dohodli na pôžičke pre N. R.. Na jej účet to bolo prevedené z toho dôvodu, že peniaze potreboval hneď a pán D. nebol disponentom účtu združenia a zohnať disponentov by chvíľku trvalo. Z tohto dôvodu peniaze boli zaslané na jej účet. Tieto vybrala a dala pánovi D.. Peniaze vybrala na viac krát, ale v jeden deň. Prečo peniaze prišli do občianskeho združenia dva dni pred tým, ako ich vybrala odôvodniť nevedela. Číslo účtu odporcovi určite nedala.

Svedkyňa Z. F. uviedla, že o pôžičkách navrhovateľky vedela, nakoľko je väčšinou s doktorkou v práci. Pán S. jej často volával, aj posielal sms-ky. O týchto peniazoch vie, že keď jej volal, potom pani doktorka išla internet bankingom tieto poslať. Odporca ju požiadal viac krát o peniaze a zakaždým mu ich poslala. Pamätá si, že tieto pôžičky prebiehali niekedy cez leto 2011. Posledná návšteva odporcu bola okolo decembra 2011 a vtedy sa ho pýtala pani doktorka, čo je s tými peniazmi a on jej na to povedal, že aby to teraz neriešila. Myslí, že taká odpoveď zo strany odporcu bola z dôvodu, že tam bola aj ona. Navrhovateľka sa snažila peniaze dostať, ale pán S.Č. dosť ignoroval jej telefonáty.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/71/2013 - 173 zo 7.4.2014, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 58.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 58.000,- Eur od 27.11.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 3.480,- Eur a právnenému zástupcovi navrhovateľky trovy právneho zastúpenia vo výške 4.148,85 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Na základe odvolania odporcu Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24Co/505/2014 - 212 z 10.6.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že z odôvodnenia preskúmaného rozsudku nie je zrejmé, ako súd hodnotil listinné dôkazy a nevyhodnotil ich s prihliadnutím aj na ďalšie súvisiace dôkazy, k akým záverom, na základe akých úvah dospel. Preskúmané rozhodnutie bolo v tomto smere nedostatočne odôvodnené. Z odôvodnenia súdu nie sú zrejmé pre rozhodnutie súdu relevantné myšlienkové postupy a úvahy, ktoré viedli súd k záveru o unesení dôkazného bremena navrhovateľky v konaní. V hodnotení skutkových zistení tiež absentuje určitá časť skutočností, ktoré vyšli najavo, avšak súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posudzovaných skutočností nezhodnotil. Odvolací súd uložil prvostupňovému súdu opätovne posúdiť žalobou uplatnený nárok vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, ktoré je nevyhnutné vyhodnotiť v súlade s ust. § 132 O.s.p., a následne vo veci opätovne rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodniť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov prostredníctvom ich právnych zástupcov. Účastníci zotrvali na svojich doterajších prednesoch, po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. zhodne uviedli, že nemajú návrhy na doplnenie dokazovania.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Zmluvou o pôžičke veriteľ prenecháva dlžníkovi na voľné nakladanie veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť mu po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Zmluva o pôžičke má reálnu povahu. Vznik pôžičky predpokladá nielen dohodu strán, ale aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky.

Navrhovateľka v konaní tvrdila, že na základe telefonického dohovoru s odporcom, tomuto na jeho účet zaslala dňa 4.8.2011 sumu vo výške 11.000,- Eur, dňa 18.8.2011 sumu vo výške 9.000,- Eur, 8.9.2011 sumu vo výške 20.000,- Eur a dňa 26.10.2011 poslala na účet pani R. sumu 18.000,- Eur, t.j. poskytla pôžičku vo výške 58.000,- Eur. Odporca potvrdil, že s navrhovateľkou uzavrel zmluvy o pôžičke,

pokiaľ ide o čiastky 11.000,- Eur, 9.000,- Eur a 20.000,- Eur, pri ich uzatváraní však nevystupoval ako fyzická osoba, ale ako manažér občianskeho združenia v mene tohto združenia, ktorá skutočnosť bola navrhovateľke známa. Z tohto dôvodu odporca namieta svoju pasívnu legitímáciu v tomto konaní.

Krajský súd v odôvodnení konštatuje, že na navrhovateľke spočívalo dôkazné bremeno preukázať, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke a to podľa jej tvrdení ústne, preukázať teda ponuku a jej akceptáciu a reálny prevod peňazí. Navrhovateľka na toto svoje tvrdenie poskytla ako dôkaz svoju výpoveď, výpovede ňou navrhnutých svedkov, kópiu príkazov na úhradu a sms komunikáciu medzi účastníkmi konania, prehlásenie jedného člena výkonného výboru N. R. C. p. H. a kópie novinových článkov.

Odporca na svoju obranu okrem svojej výpovede a výpovede ním navrhnutých svedkov predložil kópie príjmových pokladničných dokladov N. R. C. o prijatí peňazí od navrhovateľky, daňové priznanie N. R. C. za rok 2012 a súvahu k 31.2.2012, stanovisko členov výboru N. R. C. o rokovaní o pôžičke od navrhovateľky.

Súd na základe pokynu krajského súdu opätovne posúdil uplatnený nárok vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno pokiaľ ide o preukázanie pasívnej legitímácie odporcu.

Pokiaľ ide o výpoveď navrhovateľky o tom, že k uzavretiu zmlúv došlo ústne na základe telefonátov medzi ňou a odporcom ako fyzickou osobou, odporca jej tvrdenia o uzavretí jednotlivých zmlúv o pôžičke s ním ako fyzickou osobou poprel, pričom tvrdil, že pri uzatváraní zmlúv ako manažér zastupoval X. T. N. R. V. ako dlžníka.

Navrhovateľka ďalej tvrdila, že z doložených SMS je zrejmé, že pôžička bola poskytnutá fyzickej osobe. Súd sa s týmto tvrdením nestotožňuje. Odporca v správach, v ktorých odpovedá navrhovateľke, používa množné číslo vo formuláciách „aby sme ti dlh splatili čo najskôr“, „sú to tvoje peniaze a mali sme ti ich dávno vrátiť“, „ja nezabúdam, že som (sme) dlžný“, „sme dohodnutý, že ich vraciame“.

Navrhovateľka ďalej tvrdila, že v predmetnej komunikácii odporca nikdy nepoprel, že finančná pôžička bola poskytnutá jemu ako fyzickej osobe. Toto tvrdenie je v rozpore s komunikáciou zo dňa 18.5.2012, v rámci ktorej sa odporca ohradil proti tomu, že peniaze boli poskytnuté jemu ako fyzickej osobe (navrhovateľka napísala: Sme sa dohodli, že peniaze som požičala tebe. Odporca v reakcii uviedol: Prečo je problém, keď to F. zaplatí? Vieš predsa, že to nebolo pre mňa! Navrhovateľka následne napísala: Mne je jedno kto to zaplatí. Je nepodstatné pre koho to bolo, zaručoval si sa, že sa to vráti, ...).

Súd ďalej poukazuje na správy navrhovateľky z 8.8.2012 a 24.9.2012, z ktorých vyplýva, že navrhovateľka sa na neho s výzvami na zaplatenie obracala ako na manažera, resp. uvádzala, že peniaze požičala „im“ (z 8.8.2012 - „Peniaze som Vám požičala na mesiac nie rok. Po ich vrátení nechcem s vami a Vám podobnými ľuďmi mať nič spoločné. Úver Vám dajú, alebo F., za tri dni bez potvrdení, ale s 8% úrokom.“ z 24.9.2012 - „Pri požičiavaní peňazí tiež F. nebol, a ty si manager, takže daj termín.“).

Pokiaľ ide o výpoveď svedka p. T., ten súdu sprostredkoval len opis jeho rozhovoru s navrhovateľkou, v ktorom mu mala povedať o úmysle požičať odporcovi vyššiu peňažnú čiastku. Svedok pri uzatváraní pôžičky nebol, k okolnostiam jej samotného uzavretia sa vyjadriť nemohol.

Svedkyňa p. F., zamestnankyňa navrhovateľky uviedla, že počula, ako navrhovateľka rokovala s odporcom telefonicky o pôžičke a následne mala navrhovateľka realizovať prevody prostredníctvom internetbankingu. Sama svedkyňa uviedla, že pri osobnej návšteve odporcu u navrhovateľky sa odporca odmietol o peniazoch s navrhovateľkou v prítomnosti svedkyne rozprávať.

Pri hodnotení výpovedí uvedených svedkov súd vychádzal z toho, že svedkovia mali len jednostranné a čiastkové vedomosti o právnom vzťahu, ktorý mal vzniknúť medzi navrhovateľkou a odporcom, a to len zo strany navrhovateľky. Ich výpovede z tohto dôvodu súd nepovažoval za dostatočné dôkazy preukazujúce tvrdenia navrhovateľky.

Ďalšími listinnými dôkazmi boli predložené príkazy na úhradu, pričom v priebehu konania bolo preukázané, že celková suma 40.000,- Eur bola poukázaná na účet odporcu a suma 18.000,- Eur na účet svedkyne Z. R.. V tejto súvislosti súd uvádza, že dlžník a veriteľ sa môžu v zmluve dohodnúť, že peniaze ako predmet pôžičky budú poukázané na bankový účet nepatriaci dlžníkovi, ale inej osobe. Určenie iného bankového účtu, ako patriaceho dlžníkovi, resp. iného sprostredkovaného spôsobu prenechania predmetu pôžičky, musí byť výsledkom zhodného prejavu vôle zmluvných strán. Vzhľadom na uvedené, samotná skutočnosť, že peňažné prostriedky neboli poukázané na účet občianskeho združenia, nie je dostatočným dôkazom o tom, že zmluva o pôžičke nebola uzavretá s uvedeným

občianskym združením, ale s odporcom ako fyzickou osobou. Odporca, svedkyňa R. aj svedok D. pred súdom zhodne uviedli, že uvedené peňažné prostriedky predstavovali peňažnú pôžičku poskytnutú navrhovateľkou občianskemu združeniu, pričom poukázanie na účty iných osôb zdôvodnili lepšou možnosťou s prostriedkami v krátkom čase disponovať. Súd dospel k záveru, že predpoklad reálneho nakladania dlžníkom - občianskym združením - s požičanými peňažnými prostriedkami bol splnený momentom ich pripísania na účty dlžníkom určených osôb. Z predložených príjmových pokladničných blokov a súvahy k 31.12.2012 vyplýva, že pôžička zo strany navrhovateľky je riadne evidovaná v účtovníctve občianskeho združenia.

Ďalším listinným dôkazom, ktorý navrhovateľka predložila na preukázanie svojich tvrdení je prehlásenie p. Q. H., z ktorého však nemožno vyvodiť, že by výkonný výbor v priebehu roku 2011 neschvaľoval prevzatie pôžičky od navrhovateľky, ale len záver, že o tom uvedený člen výboru nemal vedomosť. Zo strany odporcu bolo predložené stanovisko ostatných 4 členov výkonného výboru, podľa ktorého sa pôžičky prerokúvali a zároveň, že p. H. sa na rokovaníach zúčastňoval nepravidelne.

Novinové články týkajúce sa finančných ťažkostí N. C. a v nich citovaných vyjadrení o výške dlhov súd nepovažoval za použiteľný dôkaz, keďže nie je možné overiť v akom kontexte uvedené vyjadrenia zazneli.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno, keď súdu nepreukázala, že medzi ňou a odporcom ako fyzickou osobou došlo k uzavretiu zmlúv o pôžičke, na základe ktorých mala odporcovi poskytnúť v dňoch 4.8.2011, 18.8.2011, 8.9.2011, 26.10.2011 postupne sumu v celkovej výške 58.000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd návrh v celom rozsahu zamietol, pričom ďalej nepovažoval za potrebné nezaoberať sa sporným termínom splatnosti pôžičiek.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., kde odporca ako vo veci úspešný účastník má právo na náhradu trov konania voči navrhovateľke ako neúspešnému účastníkovi, kde trovy odporcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 3.480,- Eur (odporca ho uhradil 30.6.2014) a súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu vo výške 3.480,- Eur, na zaplatenie ktorého bol odporca zaviazaný uznesením zo 16.4.2013 (súdny poplatok nebol doposiaľ uhradený) a trov právneho zastúpenia vo výške 5.550,67 Eur. Tarifná odmena za jeden úkon bola stanovená v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl.“), a odvíjala sa od výšky peňažného plnenia, ktorého sa právny služba týkala, t.j. zo sumy 58.000,- Eur), a to vo výške 539,41 Eur. Navrhovateľovi bola priznaná náhrada za nasledovné úkony advokáta:

18.3.2013 - písomné podanie na súd - odpor §13a ods. 1 písm. c/	539,41 Eur
20.5.2013 - účasť na pojednávaní §13a ods. 1 písm. d/	539,41 Eur
25.9.2013 - pís. podanie na súd - doloženie dôkazov §13a ods. 1 písm. c/	539,41 Eur
30.9.2013 - účasť na pojednávaní §13a ods. 1 písm. d/	539,41 Eur
19.2.2014 - účasť na pojednávaní §13a ods. 1 písm. d/	539,41 Eur
7.4.2014 - účasť na pojednávaní §13a ods. 1 písm. d/	539,41 Eur
29.5.2014 - pís. podanie na súd - odvolanie §13a ods. 1 písm. c/	539,41 Eur
25.4.2016 - účasť na pojednávaní §13a ods. 1 písm. d/	539,41 Eur

4.315,28 Eur

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky má advokát právo na úhradu režijného paušálu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby, čo v roku 2013 činilo sumu 7,81 Eur, v roku 2014 sumu 8,04 Eur a v roku 2016 sumu 8,58 Eur. Režijný paušál bol priznaný za 4 úkony vykonané v roku 2014 vo výške 4 x 7,81 Eur, za 3 úkony v roku 2014 vo výške 3 x 8,04 Eur a za 1 úkon v roku 2016 vo výške 1 x 8,58 Eur, spolu v sume 63,94 Eur.

Podľa § 15 písm. a/ vyhlášky má advokát nárok na cestovné, ktoré bolo vyčíslené podľa § 16 ods. 4 vyhlášky v súvislosti s účasťou na pojednávaní

dňa 25.4.2016 za cestu Šaľa - Galanta a späť (12 km x 2, spotreba paliva 8,6 l/100km, cena paliva 0,996 Eur/l, amortizácia vozidla 0,183 Eur/km x 24 km), vo výške 6,45 Eur.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky má advokát nárok na náhradu za stratu času za cestu na pojednávanie, za rok 2013 8 x polhodina á 13,01 Eur za cestu Bratislava - Galanta vo výške 104,08 Eur,

za rok 2014 8 x polhodina á 13,40 Eur za cestu Bratislava - Galanta vo výške 107,20 Eur,
za rok 2016 2 x polhodina á 14,30 Eur za cestu Šaľa - Galanta vo výške 28,60 Eur.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Nakoľko advokát doložil potvrdenie o tom, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patrí mu náhrada sumy 20% DPH zo súčtu tarifnej odmeny a režijného paušálu, náhrady cestovného a náhrady za stratu času (4.625,55 Eur), vo výške 925,11 Eur.

Účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia odporcu predstavovali celkovo sumu 5.550,66 Eur. Navrhovateľka je povinná nahradíť odporcovi trovy konania vo výške 6.960,- Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 5.550,66 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.