

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121205466  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121205466.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, proti žalovanému: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom: A. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 408,74 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiadnej zo strán sporu sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 4C/40/2021-67 zo dňa 13.09.2021.

IV. Žalobcovi sa vracia časť zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 17,30 Eur.

V. Upravuje sa prevádzkovateľ systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 17,30 Eur.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.06.2021, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 408,74 Eur s príslušenstvom.

2. Tunajší súd vydal dňa 13.09.2021 platobný rozkaz č.k. 4C/40/2021-67. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 prvej vety zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

4. Súd preto vydaný platobný rozkaz zrušil.

5. Súd šetrením zistil, že žalovaný dňa 27.12.2021, t.j. počas konania, zomrel. Na základe úradnej činnosti bolo zistené z dedičského spisu sp. zn. 30D/13/2022, že žalovaný zomrel ako nemajetný.

Predmetné dedičské konanie bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu č.k. 30D/13/2022-16 zo dňa 16.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2022.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 7 ods. 1 prvej vety zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

9. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

10. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

12. Vzhľadom na to, že žalovaný počas konania zomrel ako nemajetný, súd konanie v zmysle § 63 ods. 1 CSP zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Vzhľadom na to, že zastavenie konania nezavinila žiadna zo strán, nárok na náhradu trov konania súd nepriznal žiadnej z nich.

15. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4, ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. V danom prípade žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 24,00 Eur. V zmysle citovaných zákonných ustanovení uvedený poplatok súd krátil o 1 %, najmenej však o 6,70 Eur, t.j. na sumu 17,30 Eur, ktorý bude žalobcovi vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku III., IV. a V. nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I. a II. je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.