

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915216197  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6915216197.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, právne zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 10, proti žalovanej N. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., J. XXX/XX, toho času prechodne bytom Y. M. XXX, B. K., v konaní o zaplatenie 587,76 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 587,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 587,76 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 35,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 111,77 eur, tieto k rukám právneho zástupcu žalobcu, a to mesačnými splátkami vo výške 20,- eur, splatnými vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 30.12.2015, postúpenou Okresnému súdu Revúca dňa 23.02.2016 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 587,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 587,76 eur od 10.07.2015 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania, titulom neuhradenia ceny za dodané telekomunikačné služby a zaplatenia dojednanej regresívnej zmluvnej pokuty pre prípad riadneho a včasného neplnenia zmluvných povinností.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná so žalobcom uzavrela dňa 21.07.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom. Zároveň účastníci k Zmluve uzavreli Dodatok, v ktorom si žalovaná so žalobcom dohodla balík služieb „Happy XL NAJ“ s cenou služieb 34,155 eur (33,3250 eur + 0,830 eur) bez DPH/mesiac. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia záväzku žalovanej s následkom prerušenia poskytovania služieb bola dohodnutá regresívna zmluvná pokuta v závislosti od dĺžky plnenia zmluvy. Žalobca plnil svoj zmluvný záväzok a poskytol žalovanej služby podľa zmluvy a tieto podľa spotrebovaných služieb vyúčtoval nasledovnými faktúrami: číslo XXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 22.07.2014 do 21.08.2014 na sumu 96,52 eur splatnú 09.09.2014, číslo XXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 22.08.2014 do 21.09.2014 na sumu 87,59 eur splatnú 09.10.2014, číslo XXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 22.09.2014 do 21.10.2014 na sumu 70,07 eur splatnú 10.11.2014, číslo XXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 22.10.2014 do 21.11.2014 na sumu 46,70 eur splatnú 09.12.2014, číslo XXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 22.11.2014 do 21.12.2014 na sumu 56,78 eur splatnú 09.01.2015 a číslo XXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 22.05.2015 do 21.06.2014 na sumu 230,10 eur (z dôvodu prerušenia poskytovania služieb po 151 dňoch) splatnú

09.07.2015. Žalovaná si už od prvého fakturačného obdobia neplnila svoje zmluvné povinnosti a neuhradila žalobcom vystavené faktúry za dodané služby, ktoré neuhradila ani napriek výzvam a pokusu o pokonávku. Žalobca si preto uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške od 10.07.2015, t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti poslednej faktúry.

Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe písomne vyjadrila dňa 21.04.2016 tak, že písomne uznala nárok, uplatnený žalobou.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže predmetom konania je drobný spor. Drobným sporom sa v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, č. k. 4C/10/2016-38 zo dňa 05.04.2016, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 05.04.2016, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Keďže žalovaná v priebehu súdneho konania písomne uznala nárok žalobcu uplatnený žalobou súd vo veci rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku v zmysle § 153a Občianskeho súdneho poriadku. Rozsudok preto v zmysle § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku obsahuje len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie sumy 587,76 eur právnym dôvodom neuhradených faktúr za dodané telekomunikačné služby a na zaplatenie sumy 230,10 eur právnym dôvodom dojednanej regresívnej zmluvnej pokuty pre prípad neplnenia záväzkov zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb po dohodnutú dobu viazanosti, t.j. po dobu 24 mesiacov.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.08.2014 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe uznávacieho písomného prejavu žalovanej v priebehu súdneho konania a splnenia zákonných podmienok, keďže žalovaná uznala nárok v spore, ktorý účastníci môžu skončiť súdnym zmiernom, súd rozhodol procesným rozsudkom, ktorý sa opiera o procesný úkon žalovanej - uznanie nároku uplatneného žalobou.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 35,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 111,77 eur podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pozostávajúcu z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd po 38,18 eur (§ 13a ods. 1 písm. a/, b/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky) a režijného paušálu k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám advokáta žalobcu.

V súlade s citovaným ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd vyhovel žiadosti žalovanej a povolil žalovanej zaplatiť uznaný dlh, trovy konania a trovy právneho zastúpenia mesačnými splátkami vo výške 20,- eur, splatnými vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj finančnú situáciu žalovanej, ktorá jej nedovoľuje zaplatiť dlžnú sumu jednorázovo. Povoľením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaná stratí výhodu splátok a vznikne jej povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

## **Poučenie:**

Podľa 202 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej bolo žalobcovi priznané plnenie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.