

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26C/14/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3108224949
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3108224949.16

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO 36 062 235, zastúpeného TOMÁS KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 36 613 843 S. Ž. X/ Q. S., X.B. K. Q., C. A. M. XXX/XX, R., X/ S. Z., X. K. Q., C. A. M. XXX/XX, R., o zaplatenie 2.557,29 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie istiny vo výške 250,00 Eur a v časti úrokov z omeškania zo sumy 250,00 Eur vo výške 8,5 % ročne odo dňa 03.03.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. O p r a v u j e s a výrok rozsudku Okresného súdu v Trenčíne č.k. 26C/14/2010- 124 zo dňa 23.03.2016 tak, že jeho prvý odsek na prvej strane rozsudku správne znie :

„Žalovaní 1/, 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 2.307,29 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.557,29 Eur od 18.10.2007 do 02.03.2016 a s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.307,29 Eur od 03.03.2016 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou proti žalovaným 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 2.557,29 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 18.10.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom náhrady škody.

Navrhovateľ podaním zo dňa 14.03.2016 upresneným podaním zo dňa 21.03.2016 vzal návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 250,- Eur späť z dôvodu, že odporca dňa 02.03.2016 uhradil 250,- Eur a žiadal, aby súd rozhodol, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.307,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.557,29 Eur od 18.10.2007 do 02.03.2016 a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.307,29 Eur od 03.03.2016 do zaplatenia.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Tunajší súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 26C/14/2010-124 zo dňa 23.03.2016 a žalovanými 1/ a 2/ zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 2.307,29 Eur s 8,5 % úrokom

z omeškania ročne od 18.10.2007 do 02.03.2016 a s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.307,29 Eur od 03.03.2016 zaplata, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vzhľadom k tomu, že zo strany navrhovateľa došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu, súd konanie v časti uvedenej vo výroku tohto uznesenia zastavil.

Navrhovateľ svojim podaním označeným ako odvolanie navrhovateľa proti rozsudku doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.04.2016 uviedol, že zastáva názor, že súd mu mal priznať úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2.557,29 Eur od 18.10.2007 do 02.03.2016 a úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2.307,29 Eur od 03.03.2016 do zaplata a požiadal o opravu zrejmej nesprávnosti v napadnutom rozsudku, resp. žiadal aby Krajský súd v súlade s § 222 ods. 3 O.s.p. nariadil súdu opravu napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudlo právoplatnosť.

V danej veci možno konštatovať, že pri vyhlasovaní a písaní rozsudku došlo k inej zrejmej nesprávnosti, kedy súd nesprávne zaviazal odporcov 1/ a 2/ povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2.307,29 Eur od 18.10.2007 do 02.03.2016 namiesto povinnosti zaplatiť úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2.557,29 Eur od 18.10.2007 do 02.03.2016, tak ako to korešponduje so späťvzatím návrhu v časti a tiež s odôvodnením citovaného rozsudku.

Vzhľadom k uvedenému túto chybu súd považoval za zrejmu nesprávnosť, a preto ju opravil tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.