

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/481/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215214374
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215214374.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobkyne : Y. V., L.. XX.X.XXXX, P. J. T., R..J..B. XXXX/XX, v konaní zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr.Roman Blažek s.r.o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4, IČO: 36721123, proti žalovanému : R. V., L.. XX.X.XXXX, P. J. T., Y. A.. XXXX/X, v konaní zastúpený JUDr. Gabrielom Szabóm, advokátom so sídlom Kostolné nám. č. 32, Kolárovo, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovu, rozhodol

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z m i e r účastníkov konania v nasledovnom znení :

„Z n i ž u j e s a vyživovacia povinnosť žalobkyne na žalovaného zo sumy 150,-Eur mesačne na sumu 100,-Eur mesačne počnúc dňom 1.11.2015 určená rozsudkom Okresného súdu Komárno 7C/70/2011-223 zo dňa 3.5.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 7Co/270/2013-274 zo dňa 20.3.2014.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou došlou súdu 4.8.2015 domáhala zrušenia jej vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi - žalovanému určenú rozsudkom tunajšieho súdu vo veci vedenej pod sp.zn. 7C/70/2011 počnúc dňom 15.8.2015.

Žalobu odôvodnila tým, že uvedeným rozsudkom zo dňa 3.5.2013 bola stanovená jej vyživovacia povinnosť sumou 150,-Eur mesačne. Syn medzičasom dovŕšil 25 rokov veku a má za to, že týmto jej vyživovacia povinnosť voči nemu zaniká. Ďalej uviedla, že ďalším dôvodom podania tohto návrhu je to, že ich vzájomné vzťahy sú veľmi narušené. Darmo vyhľadáva kontakt na syna, on ju odmieta. Nechce riešiť ich konflikty a odmieta s ňou hovoriť aj telefonicky. Od poslednej úpravy výživného nastala zmena aj v jej zárobkových pomeroch. Síce stále pracuje u toho istého zamestnávateľa, avšak od novembra 2015 do marca 2015 pracovala doma a nie na A. a z tohto dôvodu nedostávala diéty a značne poklesol jej priemerný čistý mesačný zárobok.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti žalovaného, ktorého neúčast' na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca, ktorý navrhol konať v neprítomnosti žalovaného. Uviedol, že žalovaný so žalobou nesúhlasí, žiada ju zamietnuť, avšak sa nebráni dohode, nakoľko rešpektuje skutočnosť, že u žalobkyne došlo k zníženiu jej príjmov. Svojou výživou stále je odkázaný na rodičov, nakoľko nemá nárok na dávky sociálnej pomoci, ani na dávky v nezamestnanosti keďže vzhľadom na jeho zdravotný stav nikdy nebol zamestnaný. Okrem invalidného dôchodku v mesačnej výške 222,20 Eur žiadny iné príjmy nemá. Žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom, ktorému na výdavky spojené s bývaním prispieva takou istou sumou, ako v čase poslednej úpravy výživného. V jeho pomeroch žiadna zmena nenastala. Má záujem zamestnať sa, avšak doposiaľ sa mu nepodarilo nájsť zamestnanie, ktoré zodpovedá jeho zdravotnému stavu a vzdelaniu.

Na to žalobkyňa a žalovaný zastúpený právnym zástupcom uzavreli pred súdom zmier v znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadali ho schváliť.

Podľa § 99 ods. 1 - 3 O. s. p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Podľa § 62 ods.1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1,3 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu, zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerný mesačný príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu, v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval. Ak to majetkové pomery povinného rodiča povoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1, 2 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu 7C/70/2011 zistil, že vyživovacia povinnosť žalobkyne voči žalovanému v sume 150,-Eur bola určená rozsudkom zo dňa 3.5.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 7Co/270/2013-274 zo dňa 20.3.2014. V čase poslednej úpravy výživného žalobkyňa mala priemerný čistý mesačný zárobok 613,60 Eur k čomu dostávala aj diéty v mesačnej výške 740,-Eur, nakoľko jej pracovisko bolo na A., kde mala zabezpečené bývanie hradené zamestnávateľom. Žalovaný bol poberateľom invalidného dôchodku v sume 201,40 Eur. Žalobkyňa v januári 2016 mala čistú mzdu 661,44 Eur, vo februári 29 dní bola práceneschopná, v marci mala čistú mzdu 681,43 Eur. Žalovaný i naďalej sa považuje za občana s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 80%. I v súčasnosti poberá invalidný dôchodok, od 1.1.2016 vo výške 222,20 Eur. Vzhľadom na tieto príjmy svojou výživnou i naďalej je odkázaný na finančný príspevok zo strany rodičov. Súd preto bol toho názoru, že je dôvodný návrh na zníženie výživného, zmier účastníkov konania je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, preto ho schválil.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. písm. b) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie podľa § 202 ods.3 písm. h/ O.s.p. nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.