

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/504/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115230502
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115230502.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: M. H., nar. X.X.XXXX, bytom F. Z. X, XXX XX X., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66 proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v konaní o zaplatenie primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 200 Eur , takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 200 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyňi trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 127,70 Eur a tieto zaplatiť priamo na účet právneho zástupcovi žalobkyne JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66 na jeho účet vedený vo VÚB, a.s. Prešov, číslo účtu: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: Q., VS XXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť štátu na účet Okresného súdu v Prešove súdny poplatok vo výške 16,50 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa dňa 21.12.2015 doručila návrh, ktorým sa domáhala priznania primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 200 Eur, keď svoj nárok odôvodňovala tým, že v konaní 17C 12/2014 bola ako žalobkyňa v postavení spotrebiteľky a domáhala sa určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok. V tomto konaní bola úspešná a súd vydal rozsudok 1.10.2014, ktorý sa stal právoplatným 31.7.2015 a vykonateľným 4.8.2015 a ktorým určil administratívny poplatok za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou uvedeným v zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2013, sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou zaviazal žalovaného nahradiť jej trovy vo výške 272,32 Eur. Súd považoval žiadanú úhradu administratívneho poplatku za neprijateľnú zmluvnú podmienku, lebo dodávateľ vyžaduje od spotrebiteľa splnenie finančného záväzku za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané. Navyac súd považoval dohodnutý úrok vo výške 39,15 % je neúmerne vysoký a v rozpore so zásadou dobrých mravov a s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka v tejto časti považuje úverovú zmluvu za neplatnú.

Podľa § 3 ods. 5 Zákona 250/2007 Z.z. má spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi právo na primerané finančné zadost'učinenie od toho, kto za porušenie práva, alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Dodávateľ zneužil svoje postavenie tým, že sa dopustil nekalých obchodných podmienok, praktík a vystavil spotrebiteľa neprimeranej zmluvnej podmienke a právnej neistote. Prímerané finančné zadosťučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu ale aj relutárnu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy a jeho výška závisí od miery porušenia povinnosti veriteľom. Pre posudzovanie prímeraného finančného zadosťučinenia by mal súd prihliadnuť na všetky okolnosti veci najmä na to, že znášala stav právnej neistoty. Žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď od nej, ako spotrebiteľky požadoval plnenia aj napriek tomu, že na to nemal nárok.

Žalovaný v písomnom vyjadrení neuznával nárok žalobkyne čo do dôvodov aj výšky, keď mal za to, že žalobkyni finančné zadosťučinenie neprislúcha, nakoľko neexistuje žiaden relevantný dôvod na jeho priznanie, žiadna ujma, ktorá by odôvodňovala priznanie finančného zadosťučinenia jej nevznikla. Poukázal ďalej na skutočnosť, že ako môže byť poskytnutá ochrana dlžníčke, keď sama je tá, ktorá prvá porušila svoje povinnosti, nakoľko si neplnila záväzky, ku ktorým pristúpila. Ku dňu 17.2.2016 uhradila 193 Eur, pričom jej bola poskytnutá istina 1.100 Eur, dva roky je v omeškaní, neplní si absolútne svoje povinnosti, pričom od veriteľa ako od poškodeného žiada finančné zadosťučinenie, ktoré slúži ako náhrada za ujmu, ktorá jej mala byť spôsobená. Na strane žalobkyne nevníma nijakú ujmu. Žalobkyňa okrem sumy, ktorú vyčíslila neodôvodnila, nepredložila žiaden relevantný dôkaz. Z tohto dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

Žalovaný sa na ústne pojednávanie 25.4.2016 neustanovil, svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne oboznámením sa s rozsudkom 17C 12/2014 Okresného súdu Prešov v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 17Co 10/2015 zo 14.7.2015 a zistil tento skutkový stav:

Žalobkyňa v konaní 17C 12/2014 podala žalobu voči žalovanému o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, o ktorých súd rozhodol rozsudkom zo dňa 1.10.2014 tak, že určil, že administratívny poplatok za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou uvedených v zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2013 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V odvolacom konaní Krajský súd v Prešove sp. zn. 17Co 10/2015 rozsudkom zo dňa 14.7.2015 potvrdil rozsudok súdu 1. stupňa, keď v dôvodoch konštatoval, že poplatok je neúmerne vysoký vo vzťahu k nákladom na vypracovanie uzavretia zmluvy a na všetku administratívnu činnosť a predstavuje 42,83 % zo sumy poskytnutého úveru a takýto vysoký poplatok je v rozpore s dobrými mravmi. Tým zmluvná podmienka dojednania administratívneho poplatku vo výške 471,12 Eur nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa a oprávňuje dodávateľa na neprímerane vysoké plnenie a preto je v zmysle generálnej klauzuly uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v súvislosti s porušením princípu dobrých mravov neprijateľný.

Žalobkyňa pri výsluchu uviedla, že uzatvorila viac takýchto úverových zmlúv so žalovaným, posledné už nevládala splácať, pričom jej žalovaný stále ponúkal uzavretie ďalej zmluvy na vyrovnanie predchádzajúceho úveru a vtedy sa rozhodla využiť Občianske združenie na ochranu spotrebiteľa, kde jej vysvetlili, že ide o zmluvy, ktoré obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, na základe toho viedla konanie proti žalovanému, v ktorom bola úspešná. Potvrdila, že žalovanému teraz neplatí pôžičku z dôvodu, že následne stratila prácu, potom ochorela, je po operácii, poberá invalidný dôchodok 180 Eur, manžel je takisto invalidný, má dôchodok 180 Eur a vlastne nemá z čoho platiť. Až po operácii a doliečení zväži svoje možnosti. Žalovaný od nej ani nežiadal doposiaľ zaplatiť tento dlh, ani ho nežaloval. So žalovaným mala uzavreté tri alebo štyri takéto úverové zmluvy. Predchádzajúce úvery uhrádzala vždy novými úvermi, až sa dostala do situácie, že nevládala posledný úver splácať. V súvislosti s tým, že uzatvorila takéto nevýhodné zmluvy so žalovaným, ktoré potom nevládala splácať, keď následne žalovaný jej vyvolával, sms-koval a stále od nej žiadal platiť splátky, v dôsledku čoho prežívala veľkú nervozitu, bola na dne, hľadala východisko. Podľa zmluvy, pri ktorej bola vyhlásená neprijateľná zmluvná podmienka zaplatila celkovo na úvere 1.930 Eur.

Ujma, ktorá u nej nastala, nie je podstatným znakom hypotézy právnej normy podľa § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa, preto pokiaľ žalovaný má nejaké výhrady ohľadne plnenia si povinnosti v rámci záväzkového vzťahu, ktorý vznikol medzi ním a žalobkyňou je nepopierateľné, že z rozsudku Okresného

súdu Prešov 17C 12/2014, ako aj Krajského súdu v Prešove 17Co 10/2015, ktorý je podkladom tejto žaloby, žalovaný používal podmienku, ktorá je neprijateľná a predstavuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech jeho klientov a je tu teda daný právny dôvod na podanie takejto žaloby. Žiadaná výška primeraného zadosťučinenia 200 Eur nie je odôvodnená žiadnou zmluvnou výškou, vychádza z inštitútu, že ide o primerané finančné zadosťučinenie, ktoré má plniť satisfakčnú funkciu, odrádzaciu a reparačnú a v tejto výške sú odôvodnené všetky tri funkcie finančného zadosťučinenia, v podstate ide o nutné minimum.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách,

5) Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 4 ods. 2 písm. Zákona 250/2007 a písm. predávajúci nesmie

b) upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3

c) používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách

Podľa § 2 písm. a), b), q), r) Zákona 250/2007 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania,

b) predávajúci osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,

q) agresívnou obchodnou praktikou konanie, ktoré obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilé významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

r) podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil,

Žalobkyňa ako spotrebiteľka má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve a tiež má právo domáhať sa, aby sa dodávateľ zdržal protiprávneho konania, odstránil protiprávny stav a za podmienky, že si na súde úspešne uplatní porušenie práva, alebo povinnosti stanovenej zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má právo aj na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva, alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom zodpovedá.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobkyňa si voči žalovanému úspešne uplatnila porušenie jej spotrebiteľského práva v konaní 17C 12/2014, v ktorom bol určený administratívny poplatok za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou tým spojenou v uvedenej zmluve č. 802002030 zo dňa 26.8.2013, ktorý predstavoval 471,12 Eur, o ktoré sa navýšila cena za úver, a za neplatný. Tým sú splnené podmienky, aby žalobkyňa bolo priznané finančné zadosťučinenie od žalovaného, ktorý porušil práva a povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2007 Z.z. Tým sú splnené predpoklady pre priznanie uplatneného nároku žalobkyne, t.j. finančného zadosťučinenia. Primerané finančné zadosťučinenie plní funkciu sankčnú, keď má odrádzať porušiteľa od ďalšieho porušovania povinností, takisto satisfakčnú a reparačnú. Z hľadiska týchto funkcií je uplatnený nárok žalobkyne primeraný, keď žiada priznať finančné zadosťučinenie vo výške 200 Eur práve za to, že žalovaný zneužil svoje postavenie na finančnom trhu, použil v zmluve uzatvorenej so žalobkyňou neprijateľné zmluvné podmienky a pri dožadovaní sa plnenia splátok používal agresívne praktiky vytváraním nátlaku tým, že jej neustále vyvolával, posielal sms-ky a ponúkal opätovné uzavretie ďalšej úverovej zmluvy na vyrovnanie predchádzajúceho úveru, takýto

nátlak mal nepriaznivý vplyv na žalobkyňu tým, že bola pod veľkým stresom, na dne, vo veľkej neistote. Žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď od žalobkyne ako spotrebiteľky požadoval plnenia, na ktoré nemal nárok a nedodržiaval zákon o spotrebiteľských úveroch.

S prihliadnutím na konkrétne okolnosti tohto prípadu, ako aj na skutočnosť, aké funkcie plní primerané finančné zadosťučinenie súd považuje žiadanú sumu 200 Eur za primeranú vo vzťahu k porušeniam povinnosti žalovaného, ktorý pri zmluvnom kontrakte nepostupoval so žalobkyňou s odbornou starostlivosťou, porušil jej spotrebiteľské práva, dožadoval sa od nej plnení, na ktoré nemal nárok. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

- Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, preto jej vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobkyne si vyúčtoval nasledovné náklady:

- z hodnoty 200,-- eur, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. (ďalej len AT), odmena za jeden úkon právnej služby odmenu 19,92 eura a príslušný paušál a pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientkou (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT) paušál	19,92 eura 8,39 eura
- žaloba (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT) paušál	19,92 eura 8,39 eura
- zast. pri pojednávaní 25.4.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT) paušál	19,92 eura 8,58 eura
Odmena spolu (bez DPH):	85,12 eura

V súvislosti s vykonanými úkonmi právny zástupca žiadal priznať hotové výdavky, a to cestovné vlastným motorovým vozidlom môjho zástupcu, Š. G., EČ: X. XXX B.:

- dňa 25.4.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,25 eura/km = 28,-- eur
(účtujem 1/4) 7,-- eur
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 14,30 eura = 57,20 eura /účtujem 1/4, (§ 17 ods. 1 AT)/
..... 14,30 eura

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Š. G., EČ: X. XXX B.:

- dňa 25.4.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 25.4.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km
- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,199 eura/l 0,06 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,06 eura/km) 0,243 eura/km
a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,25 eura/km

D ô k a z : kópia technického preukazu
potvrdenie o nákupe nafty

Hotové výdavky spolu (bez DPH): 21,30 eura

Trovy konania spolu: (odmena 85,12 eura + hotové výdav-
ky 21,30 eura) 106,42 eura
DPH 20 % 21,28 eura
Trovy konania spolu (aj s DPH): 127,70 eura

Po preskúmaní tohto vyúčtovania trov konania súd má za to, že sú primerané a zodpovedajú vyhláske 655/2004 Z.z. v znení noviel a priznal žalobkyni žiadané trovy právneho zastúpenia vo výške 127,70 Eur, ktoré uhradí žalovaný priamo na účet jej právneho zástupcu JUDr. Igorovi Šafrankovi vedený vo VUB Prešov, č.ú: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: Q., VS XXXXX. Priznané plnenie a trovy konania uhradí žalovaný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa je oslobodená od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona 71/1992 Z.b. o súdnych poplatkoch, v konaní bola úspešná, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona prešla na žalovaného a súd mu uložil zaplatiť súdny poplatok podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 16,50 na účet Okresného súdu v Prešove do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.