

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/434/2002
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7802899844
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7802899844.18

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu D. W., F.. XX. XX. XXXX, bytom E., R. X, práv. zast. JUDr. Ján Mikuľak, advokát so sídlom v Košiciach, Františkánska 5, proti žalovanému D.. H. F., F.. XX. XX. XXXX, bytom E., R. XXX, práv. zast. JUDr. Ladislav Csákó, advokát so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, za účasti vedľajšieho účastníka KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., V.I.G., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, v konaní o náhradu škody, takto

rozhodol:

žalobca je povinný nahradiť trovy konania žalovanému vo výške 9.521,54 Eur, na účet jeho právneho zástupcu, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou, pôvodne na Okresnom súde Michalovce, domáhal zaplatenia sumy 2.362.500 Sk (78.420,63 Eur), spolu s úrokom z omeškania vo výške 17,5 %, za čas od podania žaloby (dňa 07.02.2002).

Súd vo veci rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/434/2002 - 716 zo dňa 04.12.2013 tak, že žalobu zamietol a uložil povinnosť žalobcovi nahradiť trovy konania žalovanému vo výške 7.023,26 Eur, na účet právneho zástupcu žalovaného.

Pôvodne vyčíslená náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená vo výške 9.858,47 Eur. Súd nepriznal náklady spojené s vykonaním cesty z miesta sídla právneho zástupcu žalovaného do miesta bydliska žalovaného, s poukazom hľadisko účelnosti a hospodárnosti konania, pretože právny zástupca mohol odkonzultovať právny postup v mieste pracoviska žalovaného v P. a nenavyšovať náklady cestovného do miesta bydliska žalovaného, do R..

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca vo veci samej a žalovaný proti výroku rozsudku o náhrade trov v časti priznanej náhrady trov konania žalovanému v sume prevyšujúcej 7.203,26 Eur.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 3Co/107/2014 - 794 zo dňa 18.11.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba zamietnutá a zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd v prípade náhrady trov konania konštatoval, že aj keď súd aplikoval správne zákonné ustanovenia, ale pokiaľ ide o výšku priznaných trov, bolo odvolanie opodstatnené. Podľa názoru odvolacieho súdu, z odôvodnenia rozsudku prvého stupňa nebolo zrejmé, akými úvahami sa súd riadil, ak úspešnému žalovanému nepriznal trovy konania za právne zastupovanie - porady s klientom v mieste bydliska, ale aj za písomné podania.

Z podaného odvolania žalovaného vyplynulo, že namietal nepriznanie náhrady trov vo veci vyjadrenia k veci samej zo dňa 13.02.2012. Žalovaný zdôraznil, že súd opomenul skúmať, či pracovné povinnosti vykonáva doma, alebo v mieste sídla zamestnávateľa, keďže žalovaný využíva povolenú prácu na doma

a na pracovisku sa zdržiava len v čase, kedy pojednáva. Naviac realizácia takých porád by nebola možná počas pracovnej doby, pretože sa musí venovať výkonu pracovnej činnosti a nie veciam osobnej povahy. Žalovaný, ani jeho právny zástupca nedisponujú žiadnymi priestormi, ktoré by ponúkali dôstojný priestor vrátane súkromia, kde je potrebné použiť technické zariadenia, prostriedky výpočtovej techniky, prípadne mať k dispozícii elektrický prúd /porada niekde v parku by nebola možná/. Okrem nedostatku priestorového vybavenia, ďalším problémom bola okrem pracovnej zaneprázdnenosti žalovaného, aj vhodná doba na realizovanie porady, pretože právny zástupca žalovaného mal tiež svoje pracovné povinnosti, napr. sa musel zúčastňovať iných pojednávaní. V konečnom dôsledku vykonanie porád v mieste bydliska žalovaného, podľa jeho názoru, bolo vhodné aj z toho dôvodu, že sa tu nachádzali všetky nosiče dát, spisy a informácie, ktoré bolo potrebné použiť k tomu, aby bol vo veci žalovaný úspešný. Požadovanie prevozu veľkého objemného ťažkého počítača a obrazovky na každú poradu do miesta pracoviska, by nebolo vo vzťahu k žalovanému spravodlivé. Z toho dôvodu trval žalovaný na priznaní aj ďalšej sumy z titulu náhrady trov, a to sumy 2.655,21 Eur, ako rozdiel medzi priznanou a uplatnenou výškou trov konania (9.858,47 Eur - 7.203,26 Eur). Navrhol, aby v tejto časti odvolací zmenil uvedený výrok a priznal aj tento rozdiel.

V súvislosti s podaným odvolaním si uplatnil úkon vo výške 704,75 Eur (579,25 Eur + režijný paušál 8,04 Eur + 20 % DPH).

Za účasť na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, si uplatnil právny zástupca žalovaného ďalší úkon zo dňa 18.11.2015, vo výške 1-ice úkonu, čo predstavuje 289,625 Eur. K tejto sume pripočítal režijný paušál vo výške 8,39 Eur a uplatnil si aj náhradu cestovných výdavkov za cestu vykonanú z S. do P. a späť, celkom za 140 km po 0,183 Eur/1 km. Vozidlo právneho zástupcu žalovaného značky Nissan má podľa technického preukazu spotrebu 0,98 litra motorovej nafty po 1,101 Eur. Z uvedeného vyplýva, že výška cestovného predstavuje 40,73 Eur. Titulom náhrady za premeškaný čas bola uplatnená suma za cestu vykonanú z S. do P. a späť za 4 aj začaté polhodiny vo výške 55,92 Eur /13,98 Eur x 4/. K takto ustálenej sume náhrady trov vo výške 394,67 Eur, pripočítal právny zástupca žalovaného 20 % DPH a uplatnil si sumu 473,60 Eur nad rámec sumy uplatnenej za úkon podané odvolania.

Z pripojenej zápisnice o verejne vyhlásenom rozsudku vo veci č. k. 3Co/107/2014 na Krajskom súde v Košiciach dňa 18.11.2015 bolo zistené, že na vyhlásení rozsudku bol prítomný len právny zástupca žalovaného.

S poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu, kde odvolací súd považoval za dôvodné odvolacie námietky žalovaného týkajúce sa náhrady trov konania, s ktorými sa stotožnil, prvostupňový súd v intenciách tohto záveru, prehodnotil uplatnenú náhradu trov žalovaného.

Náhradu trov konania súd priznal podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca žalovaného si vyčíslil náhradu trov konania pôvodne za 14. úkonov právnej pomoci, následne za ďalšie dva úkony právnej pomoci súvisiace s odvolacím konaním.

V prípade úkonu zo dňa 13.02.2012, tento pôvodne nebol nepriznaný, súd však po preskúmaní obsahu spisu zistil, že podanie z uvedeného dňa bolo do spisu založené a z toho dôvodu súd tento úkon v tomto rozhodnutí priznal.

Podľa ust. § 13a ods. 4 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., účinného ku dňu 18.11.2015, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa ust. § 14 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z., účinného v čase vykonaných úkonov v roku 2011 do 2014, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,
- c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom, 4) na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných

počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
d) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, odmena vo výške jednej tretiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach,
- b) zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci.

Právny zástupca žalovaného si uplatnil nasledovné trovy právneho zastúpenia:

- Prevzatie a príprava právneho zastúpenia,
- Písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 03. 10. 2011, 13. 02. 2012, 26. 03. 2012, 13. 07. 2012 a 11. 09. 2013,
- Účasť na pojednávaní dňa 17. 10. 2011, 05. 03. 2012, 27. 03. 2012 a 04. 12. 2013,
- Porada s klientom dňa 13. 02. 2012, 23. 03. 2012, 12. 07. 2012 a 10. 09. 2013,
- Odvolanie žalovaného proti rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 28.01.2014,
- Účasť na vyhlásení rozsudku na Krajskom súde v Košiciach dňa 18.11.2015.

V zmysle ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., hodnota jedného úkonu predstavovala výšku 579,25 Eur. Súd priznal žalovanému uvedenú hodnotu tarifnej odmeny za 10 úkonov právnej pomoci:

- za prevzatie a príprava právneho zastúpenia,
- písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 03. 10. 2011, 13. 02. 2012, 13. 07. 2012 a 11. 09. 2013,
- účasť na pojednávaní dňa 17. 10. 2011, 05. 03. 2012 (súd priznal úkon za presahujúce 2 hodiny na pojednávaní, podľa ust. § 14 ods. 1 písm. c.) uvedenej vyhlášky, v dvojnásobnej výške 1.158,50 Eur), dňa 27. 03. 2012 a dňa 04. 12. 2013,
- za odvolanie žalovaného proti rozsudku zo dňa 28.01.2014.

Za účasť na vyhlásení rozsudku na Krajskom súde v Košiciach dňa 18.11.2015, súd priznal 1/2 - icu z hodnoty tarifnej odmeny úkonu, podľa ust. § 13a ods. 4 uvedenej vyhlášky, vo výške 289,63 Eur.

V prípade porady s klientom, v súlade s názorom odvolacieho súdu, súd priznal podľa ust. § 14 ods. 4 písm. a.) uvedenej vyhlášky úkony súvisiace s poradou klienta (preukázané pripojenými záznamami v dňoch 13. 02. 2012, 23. 03. 2012, 12. 07. 2012 a 10. 09. 2013), v rozsahu 1/3-iny úkonu, čo predstavuje sumu 193,08 Eur. Spolu za 4 úkony predstavovala sumu 772,32 Eur.

Tarifná odmena za uvedené právne úkony predstavovala výšku 6.854,45 Eur.

Súd nepriznal jeden úkon právnej pomoci, a to podanie vyjadrenia zo dňa 26. 03. 2012. Dôvodom pre nepriznanie bola skutočnosť, že síce súd uložil uznesením na pojednávaní dňa 05.03.2012 právnomu zástupcovi žalovaného zabezpečiť písomné stanovisko žalovaného k tvrdeniam, ktoré odzneli na pojednávaní, za predpokladu, že sa žalovaný ďalšieho vytýčeného pojednávania nezúčastní. Písomné vyjadrenie žalovaného bolo predložené až na pojednávaní dňa 27.03.2012. Právny zástupca žalovaného mal vyjadrenie doručiť elektronicky aj právnomu zástupcovi žalobcu a vedľajšiemu účastníkovi, aby sa vedeli včas pripraviť na pojednávanie. Evidentne bolo vyjadrenie predložené až na pojednávaní, kde sa oboznamovali prítomní s jeho obsahom a dôkaz o elektronickom doručovaní vyjadrenia nebol súdu predložený. Z uvedeného dôvodu nepriznal súd odmenu za úkon písomného podania zo dňa 26. 03. 2012, pretože priznal úkon za účasť na pojednávaní dňa 27. 03. 2012, kde bolo predmetné vyjadrenie oboznámené a teda prednesené právnym zástupcom žalovaného. V prípade priznania takéhoto úkonu, by sa jednalo o duplicitu.

Podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, súd priznal žalovanému ku každému úkonu režijný paušál, a to za 3 úkony priznané v roku 2011 (7,41 Eur) vo výške 22,23 Eur, za 7 úkonov priznaných v roku 2012 (7,63 Eur) vo výške 53,41 Eur, za 3 úkony vykonané v roku 2013 (7,81 Eur) 23,43 Eur, za jeden úkon vykonaný v roku 2014 vo výške 8,04 Eur a jeden úkon v roku 2015 vo výške 8,39 Eur. Spolu režijný paušál 115,50 Eur.

Odmena režijný paušál spolu predstavovali výšku 6.969,95 Eur.

Právny zástupca žalovaného si uplatnil náklady cestovného osobným motorovým vozidlom zn. Nisan Pathfinder, EČ: S. XXX T., W. S. C. R. a späť, ktoré súviseli s poradami s klientom v dňoch 13. 02. 2012, 23. 03. 2012, 12. 07. 2012 a 10. 09. 2013 a cestovné náklady dňa 18.11.2015 z S. C. P. a späť, súvisiace s účasťou na vyhlásení rozsudku na Krajskom súde v Košiciach.

V prípade porady s klientom v dňoch 13. 02. 2012, 23. 03. 2012, 12. 07. 2012 a 10. 09. 2013 z S. C. R. a späť, súd vychádzal z počtu najjazdených kilometrov za obojstranne vykonanú cestu 276 km, z priemernej spotreby pohonných hmôt 9,8 l/km, z ceny pohonných hmôt (PHM) k aktuálnemu času vykonanej cesty (viď nižšie) a amortizácie v sume 0,183 Eur za 1 km.

Dňa 13.02.2012 bola cena PHM 1,430 Eur/1 liter, dňa 23. 03. 2012 cena PHM bola 1.490 Eur, dňa 12. 07. 2012 bola cena PHM 1.385 Eur a dňa 10. 09. 2013 bola cena PHM 1,410 Eur.

Súd priznal cestovné za poradu vykonanú dňa 13. 02. 2012 v sume 89,19 Eur $/(276 \times 0,098 \times 1,430) + (276 \times 0,183)/$.

Cestovné za poradu vykonanú dňa 12.07.2012 priznal v sume 87,97 Eur $/(276 \times 0,098 \times 1,385) + (276 \times 0,183)/$.

Cestovné za poradu vykonanú dňa 23.03.2012 priznal v sume 90,81 Eur $/(276 \times 0,098 \times 1,490) + (276 \times 0,183)/$.

Cestovné za poradu vykonanú dňa 10.09.2013 priznal v sume 88,65 Eur $/(276 \times 0,098 \times 1,410) + (276 \times 0,183)/$.

V prípade účasti na pojednávaní na Krajskom súde v Košiciach dňa 18.11.2015, kde bolo vyhlásené rozhodnutie, si uplatnil právny zástupca žalovaného cestovné v uvedený deň z S. C. P. a späť, kde celkový počet kilometrov vykonaný obojstranne bol 140 km. Spotreba vozidla predstavovala 9,8 litra/km. Titulom amortizácie účtoval právny zástupca žalovaného sumu 0,183 Eur za 1 km, cena PHM bola 1,101 Eur/1 liter. Súd priznal cestovné za uvedený deň v sume 40,73 Eur $/(140 \times 0,098 \times 1,101) + (140 \times 0,183)/$.

Cestovné súvisiace s poradami s klientom v horeuvedených dňoch, spolu s účasťou na Krajskom súde v Košiciach, predstavovalo sumu spolu 397,35 Eur.

Strata času bola priznaná súdom za cesty vykonané v dňoch 13. 02. 2012, 23. 03. 2012, 12. 07. 2012 a 10. 09. 2013 z S. do R. a späť, v rozsahu 5 polhodín za jednu vykonanú cestu, obojstranne 10 polhodín za cestu vykonanú v jeden deň, tzn. za 4 dni spolu 40 polhodín. Náhrada za stratu času za rok 2012 za tri cesty vykonané v dňoch 13. 02. 2012, 23.03.2012 a 12. 07. 2012, predstavovala za každú polhodinu sumu 12,71 Eur, spolu 381,30 Eur. Náhradu straty času v roku 2013 za účasť na pojednávaní dňa 10. 09. 2013, súd priznal vo výške 130,10 Eur (náhrada za rok 2013 predstavovala 13,01 Eur). Spolu strata času v uvedené dni predstavovala sumu 511,40 Eur.

Strata času za cestu vykonanú dňa 18.11.2015 súd priznal v rozsahu 4 polhodín za obojstranne vykonanú cestu z S. C. P. a späť vo výške 55,92 Eur (náhrada za rok 2015 predstavovala sumu 13,98 Eur).

Celkovú náhradu za stratu času súd priznal vo výške 567,32 Eur.

Právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom DPH. Z toho dôvodu súd priznal DPH z priznanej tarifnej odmeny, režijného paušálu, náhrady za stratu času a cestovného vo výške 20 %, čo predstavuje zo sumy 7.934,62 Eur, sumu 1.586,92 Eur.

Súd celkovo priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 9.521,54 Eur, ktoré je povinný žalobca zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného, v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.