

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/263/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615210665
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615210665.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava proti odporcovi X. Z., K.. XX.X.XXXX, O. W. XXX/XX, J., I.. Č.. K. K.Q. Q., G. R. V. S. O. Z., K.. XX.X.XXXX, O. W. XX, J. o zaplatenie 84,18 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 84,18 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 10.6.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur na č.ú: 175126457/0900 vedeného v Slovenskej sporiteľni, VS: 6574069485 , všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.6.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by odporca bol zaviazaný k zaplateniu dlžného poistného vo výške 84,18 Eur s príslušenstvom aj k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodňoval tým, že na základe poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 20.3.2013 na neurčito, uzavretej ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 100,68 Eur, plateným štvrťročne v sume 25,17 Eur. Keďže odporca poistné nezaplatil, došlo k zániku poistenia a to ku dňu 20.1.2014. Návrhom sa domáha úhrady poistného za obdobie od 20.3.2013 do 20.1.2014. Výzvou zo dňa 15.1.2014 bol odporca vyzvaný na úhradu dlžného poistného a následne dňa 2.7.2014 mu bolo zaslané oznámenie o zániku poistenia.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd dňa 3.7.2015 vydal platobný rozkaz č. 8C/263/2015 - 17, ktorým súd návrhu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. 8C/263/2015 - 35 zo dňa 1.3.2016 v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Súd preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Napriek úsiliu súdu, sa ani po zrušení platobného rozkazu súdu nepodarilo zistiť terajší pobyt odporcu. Odporca je hlásený k trvalému pobytu na adrese uvádzanej v žalobnom návrhu. Na tejto adrese zásielky súdu nepreberá. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi menovaný sa dlhodobo zdržiava v Anglicku na neznámej adrese. Z uvedených dôvodov bola odporcovi pre toto konanie uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.3.2016 ustanovená opatrovníčka pre konanie - Q. O. Z..

Navrhovateľ sa pojednávania, na ktoré bol riadne a včas predvolaný nezúčastnil, nežiadal pojednávanie odročiť, súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi navrhovateľom ako poisťovateľom a odporcom ako poisťníkom dňa 20.3.2013 mal súd preukázané, že bolo dohodnuté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 100,68 Eur so štvrtročnými splátkami v sume 25,17 Eur.

Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy bolo zistené, že odporca nezaplatil poistné za obdobie od 20.3.2013 do 20.1.2014 v sume 84,18 Eur. Výzvou na dobrovoľnú úhradu dlžného poistného zo dňa 15.1.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného pod hrozbou zániku poistenia.

Opatrovníčka odporcu uviedla, že syn je v zahraničí na neznámej adrese, avšak ona aj s manželom sú ochotní zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona, poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve pre zánik poistenia dohodnutá dlhšia lehota.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá poistná zmluva v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá zanikla uplynutím jedného mesiaca od splatnosti štvrtročnej poisťnej splátky a zanikla ku dňu 20.1.2014. Za dobu do zániku poistenia má navrhovateľ nárok na úhradu poistného, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť jeho pomernú časť, ktorá predstavuje žalovanú sumu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

V zmysle citovaného ustanovenia zaviazal súd odporcu aj k úhrade úrokov z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania uplynutím lehoty na zaplatenie poistného, avšak navrhovateľ požadoval úrok z omeškania len od doručenia žalobného návrhu súdu t.j. odo dňa 10.6.2015. Výšku úroku upravuje vládne nariadenie č.87/1995 Zb.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu, ktorý v konaní nemal úspech nahradiť navrhovateľovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.