

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415202574
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415202574.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: W. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. P. Č.. XX, P., Š. E. X., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou P. T. Š., N. E. X. A. N., o zaplatenie 116,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 116,03 eur, s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 04.07.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 12.02.2015 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 116,03 eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 04.07.2012 titulom zániku poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z dôvodu nezaplatenia poistného s tým, že žalobca má právo na poistné do zániku poistenia ako aj náhrady trov konania.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 16C/98/2015-20 zo dňa 18.03.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 26.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.02.2016 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože zásielky určené žalovanému z adresy trvalého pobytu sa vrátili späť súdu s poznámkou, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Následne súd doručoval prostredníctvom OO PZ Š., ktorému sa nepodarilo zásielku doručiť a od príbuzných žalovaného bola zistená informácia, že žalovaný pracuje v A. na bližšie nezistenej adrese. Žalovaný nie je vo výkone väzby ani trestu, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a žiadne dávky nepoberá. Adresu na doručovanie písomností sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom rodinných príslušníkov, ktorí nesúhlasili s ustanovením za opatrovníka.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 08.04.2016 a zvesené dňa 25.04.2016, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 11.04.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, predložených listinných dôkazov: zánik poistnej zmluvy zo dňa 01.08.2012, výzva na zaplatenie poistného zo dňa 01.06.2012, fotokópia doručenky, poistná zmluva, výpis z obchodného registra na žalobcu, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX so začiatkom poistenie XX.XX.XXXX poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre kapitálové životné poistenie s pripoistením oslobodenia do platenia poisteného v prípade invalidity poistného - Ž. F. - Š.. Na základe zmluvy mal žalovaný povinnosť platiť poistné za mesačné poistné obdobia vo výške 28,10 eur splatné vždy 3. deň v mesiaci bankovým prevodom bez zasielania predpisov poistného. Žalovaný nezaplatil poistné splatné dňa 03.03.2012 a ďalšie a dostal sa tak do omeškania s platením poistného. Na základe § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka mu bola zaslaná výzva na zaplatenie poistného s upozornením, že v prípade ak nebude poistné v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy zaplatené, poistenie zanikne. Výzva bola žalovanému doručená dňa 05.06.2012 a poistenie zaniklo dňa 06.07.2012. Žalobca si uplatnil príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania od 04.07.2012, t.j. od nasledujúceho dňa po splatnosti posledného predpisu poistného pred zánikom poistenia.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa XX.XX.XXXX poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre kapitálové životné poistenie s pripoistením oslobodenia do platenia poisteného v prípade invalidity poistného - Ž.G. F. - Š.. Na základe zmluvy mal žalovaný povinnosť platiť poistné za mesačné poistné obdobia vo výške 28,10 eur splatné vždy 3. deň v mesiaci bankovým prevodom bez zasielania predpisov poistného. Žalovaný nezaplatil poistné splatné dňa 03.03.2012 a ďalšie a dostal sa tak do omeškania s platením poistného. Žalovanému bola zaslaná výzva na zaplatenie poistného s upozornením, že v prípade ak nebude poistné zaplatené v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne. Žalovaný výzvu prevzal dňa 05.06.2012. Dlžné poistné nezaplatil a z tohto dôvodu poistenie zaniklo dňa 06.07.2012. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie žalobca má právo na poistné do zániku poistenia za obdobie od 03.03.2012 do 06.07.2012 vo výške 116,03 eur. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením od nasledujúceho dňa po splatnosti posledného predpisu poistného pred zánikom poistenia, t.j. od 04.07.2012 .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že ich priznal účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t. j. žalobcovi a žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.