

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 12P/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416203447  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416203447.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : S. A. H. nar. X.X.XXXX bytom u matky v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, s adresou na doručovanie písomností- J., príspr. organizácia, E. nám. X J. L., otec: S.. K. H. nar. XX.X.XXXX bytom Z. XXX o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd predbežným opatrením z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého : S. A. H. nar. X.X.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky počnúc od doručenia tohto uznesenia.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia v časti zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom doručeným súdu 1.3.2016, ktorý doplnila podaniami doručenými 15.3.2016, 23.3.2016 a 21.4.2016 domáha úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému zverením dieťaťa do svojej starostlivosti a určenia výživného od otca v sume 100,- eur od 1.3.2016. Potrebu tejto úpravy odôvodňuje tým, že s otcom dieťaťa, s ktorým sú manželia, od októbra 2012 žijú tak, že manžel sa zdržiava v zahraničí kde pracuje, domov chodí 2x ročne vždy na cca 14 dní. Spočiatku prispieval na výživu maloletého, splátky hypotéky a úhradu svojich záväzkov, od júna 2015 posielal na výživu maloletého 100,-eur a od januára 2016 výživné neposkytuje, posielala len rozdiel medzi výškou rodinných prídavkov vo I. G. a na N., čo predstavuje 80,- GBP. V dôsledku vzájomných nezhôd ona s maloletým dňa 24.2.2016 bola nútená z rodinného domu, kde doposiaľ žili, sa odsťahovať. Zároveň žiadala vydať predbežné opatrenie, ktorým by maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na maloletého nezaopatrené dieťa počnúc od 1.3.2016. Návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodňovala tým, že otec dieťaťa neposkytuje riadnu rodičovskú starostlivosť, opateru, výchovu ani výživu. Poukázala na to, že bez príspevku otca na výživu dieťaťa nie je schopná zabezpečiť výživu maloletého sama. Vzhľadom aj na pripojenú mailovú korešpondenciu mala za to, že je v záujme dieťaťa, aby bolo zverené tomu z rodičov, ktorí v čase kedy rodičia spolu nežijú reálne a dlhodobo zabezpečuje jeho starostlivosť. Okrem toho oznámila súdu, že maloletý bol v čase od 14.4.2016 do 17.4.2016 hospitalizovaný na pediatrickom oddelení FNsP Nové Zámky s výraznými alergickými prejavmi na koži, ktoré však podľa výsledkov šetrení nemajú alergický ani iný objektívne zistiteľný podklad a preto môžu mať pôvod v aktuálnom psychickom prežívaní dieťaťa. V návrhu uviedla, že ona je zamestnaná s priemerným čistým príjmom 480,- eur, okrem spoločného majetku tvoriaceho BSM je nemajetná, otec dieťaťa je zamestnaný v

spoločnosti D. X. U. bez uvedenia jeho príjmu, obaja rodičia okrem maloletého S. nemajú inú vyživovaciu povinnosť.

Z dokladov pripojených k návrhu vyplýva, že rodičia maloletého dňa 9.2.2008 uzavreli manželstvo. S. maloletého je zamestnaná v organizácii J. s potvrdeným funkčným platom 630,- eur s tým, že sú jej vykonávané zrážky zo mzdy mesačne v sume 160,- eur. Podľa úradného záznamu spísaného na ÚPSVaR Nové Zámky, odbore soc. vecí a rodiny dňa 24.2.2016 matka maloletého oznámila, že v uvedený deň došlo k slovnému incidentu medzi ňou a manželom, v rámci ktorého otec jej aj dieťaťu sa vulgárne vyhrážal a ponižoval ich, maloletý má zo svojho otca strach. Manžel už dlhšiu dobu jej posiela výhražné sms správy a maily s tým, aby sa z domu aj so synom odsťahovala. Z pripojených mailových správ vyplývajú nezhody medzi rodičmi a predovšetkým uvedenie otca aby si matka našla podnájom. Z oznámenia Centra pedagogického -psychologického poradenstva a prevencie v Nových Zámkoch vyplýva, že na základe žiadosti matky a odporúčenia pediatra, v dôsledku somatických prejavov - vracania, ako reakcie na stresové situácie sa zrealizovalo doposiaľ 6 stretnutí v ich zariadení, v rámci ktorých zatiaľ osobný kontakt s otcom sa neuskutočnil. V oznámení sa podrobne opisuje priebeh a výsledok stretnutí s maloletým, na základe ktorých sa v oznámení okrem iného uvádza, že v popredí jeho aktuálneho prežívania je úzkosť, neistota, známky neadekvátnych pocitov viny, psychická tenzia premietajúca sa do somatickej oblasti ale aj potreba dišancovať sa od pre neho skľučujúcich situácií, potreba bezpečia, istoty, dôvery a dôvernosti vo vzťahoch. Maloletý zostáva naďalej v psychologickej starostlivosti.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladať s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 102 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať

alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a zároveň osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré si vyžadujú dočasnú úpravu, zároveň, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Navrhovateľa aj pri návrhu na vydanie predbežného opatrenia zaťažuje dôkazné bremeno v tom smere, aby navrhol dôkazy aspoň základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, t. j. dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd mal za to, že návrh matky na zaviazanie otca k plateniu výživného v nevyhnutnej miere je dôvodný. Naliehavosť vydania predbežného opatrenia súd videl v tom, že rodičia, ktorí sú manželmi nežijú v spoločnej domácnosti, dieťa spoločne nevychovávali už dlhšiu dobu, nakoľko od októbra 2012 žijú spôsobom, že odporca sa zdržiava a pracuje v zahraničí odkiaľ chodí na Slovensko 2 x ročne vždy na 14 dní, pričom od 24.2.2016 starostlivosť o dieťa zabezpečuje výlučne len jeho matka. Podľa tvrdenia matky od januára 2016 otec na výživu dieťaťa ničím neprispieva. Aj keď matka v návrhu nevyčísliла svoje výdavky ani náklady na výživu dieťaťa, je nepochybné, že výživné v minimálnej výške je v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine povinný rodič platiť aj bez akéhokoľvek príjmu t.j. nezávisle od jeho schopností, možností, či majetkových pomerov. V súčasnosti 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa stanovené v zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime v znení neskorších zmien predstavuje 27,13 eur. Vzhľadom na uvedené, napriek tomu, že súdu nebol známy príjem a majetkové pomery otca, bol zaviazaný na platenie výživného v požadovanej minimálnej výške počnúc od doručenia uznesenia. Súd nemohol pristúpiť k zaviazaniu otca na platenie výživného tak ako matka žiadala od 1.3.2016, nakoľko určenie výživného späťne by bolo v rozpore s účelom právnej úpravy predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 74 a nasl. O.s.p. (R 20/1980).

Súd s poukazom na rozhodnutia Krajského súdu Nitra ktorými došlo k určeniu výživného predbežným opatrením bez predchádzajúceho alebo súčasného rozhodnutia o zverení dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča (napr. 7CoP 1/2016-86 zo dňa 20.1.2016, 25CoP 63/2014-58 zo dňa 28.11.2014, 6CoP 36/14-60 zo dňa 19.11.2014), mal za to, že nakoľko v predmetnej veci je nepochybné, že v súčasnosti starostlivosť o maloletého zabezpečuje jeho matka, s ktorou dieťa žije v jednej domácnosti, nebol daný dôvod dočasnej úpravy pomerov účastníkov prostredníctvom predbežného opatrenia na zverenie dieťaťa do starostlivosti matky, keď táto otázka podľa názoru súdu nie je medzi rodičmi sporná. Rozpor medzi rodičmi ohľadom zverenia dieťaťa do starostlivosti jednému z nich z podaného návrhu ani žiadneho dokladu, či doplnení návrhu zo strany matky nevyplýva, skôr naopak, z týchto dokladov je nepochybné, že od októbra 2012 starostlivosť o dieťa v priebehu celého roka zabezpečuje matka, až na krátkodobý pobyt otca na Slovensku, kedy zrejme realizoval svoj styk s dieťaťom. V podaní, ktoré matka doručila súdu 23.3.2016 výslovne uviedla, že reálne a dlhodobo zabezpečuje ona starostlivosť o dieťa. Z tvrdení matky a dokladov ktoré predložila súdu vyplýva, že v dôsledku toho, že otec dieťaťa ju spolu s maloletým prinútil 24.2.2016 sa odsťahovať z rodinného domu, kde dovtedy bývali, sa od uvedeného času zdržiava v prechodnom bydlisku s tým, že výlučne sama zabezpečuje starostlivosť a výchovu dieťaťa. Aj keď doteraz nebolo vykonané šetrenie pomerov ani na strane jedného z rodičov, vzhľadom na doteraz prevažnú osobnú starostlivosť matky o maloletého počas viac ako štyroch rokov je potrebné mať za to, že táto jej starostlivosť je zabezpečovaná v súlade so záujmami dieťaťa bez zistených nedostatkov. Vzhľadom na uvedené súd návrh matky v časti zverenia dieťaťa do jej starostlivosti zamietol. V rámci konania vo veci samej sa bude súd zaoberať a zisťovať všetky podmienky potrebné na

rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému t.j predovšetkým vo vzťahu k jeho zvereniu a určeniu výživného.

Toto uznesenie je podľa § 167 ods. 2, § 162 ods. 1, 2 O.s.p. predbežne vykonateľné dňom jeho doručenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v štyroch vyhotoveniach.

Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené (§ 171 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.