

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115214624
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115214624.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina č. 25, IČO: 47 248 980, práv. zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina č. 25, IČO: 36 668 745 proti odporcovi P. T., občanovi SR, nar. X.XX.XXXX, bytom Z. pre seniorov - L. n.o., V. T. č. XXX o zaplatenie 126,51€ s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 78,71€ s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 9,19€ od 26.07.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 15,59€ od 26.08.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 53,93€ od 26.09.2012 do zaplatenia, a náhradu trov konania 16,73€ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom v Bratislave.

V zostávajúcej časti s a návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 126,51€ spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 9,19€ od 26.7.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 15,59€ od 26.8.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 53,93€ od 26.9.2012 do zaplatenia a 8,75% ročne zo sumy 47,80€ od 26.8.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že spol. Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 28, IČO: 35 763 469 uzavrela s odporcom podľa ust. § 44 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení nesk. predpisov dňa 14.6.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom povinná pripojiť účastníka (odporcu) k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb Program NAJ 200. Spolu s o zmluvou podpísal odporca dňa 14.6.2012 Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom odporcovi plnenie riadne a včas. Slovak Telekom vystavil odporcovi faktúry : č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,19€ splatnú dňa 25.7.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,59€ splatnú dňa 25.8.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53,93€ splatnú dňa 25.9.2012 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 95,60€ splatnú dňa 25.8.2013, v ktorej bola duplicitne účtovaná zmluvná pokuta, pričom si uplatňujú len sumu 47,80€ v súlade s Dodatkom. Odporca porušil zmluvné povinnosti s tým, že faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa odporca zaviazal, a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014, predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom navrhovateľa a Slovak Telekom oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi. Podnik plnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas a riadne služby faktúroval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr. Keďže odporca zmluvu na program porušil tým, že faktúry nezaplatil, vznikol navrhovateľovi nárok na zmluvnú pokutu. Poukázal

na to, že zmluvná pokuta bola platne dojednaná, súd môže teda posudzovať len to, či táto je s ohľadom na druh a povahu zabezpečeného záväzku neprijateľne vysoká. V danom prípade ide o zmluvný vzťah so synalagmatickým charakterom, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany a v danom prípade včas plnila iba jedna zmluvná strana. Okrem toho Podnik nepristupuje k účastníkovi tak, že by obratom po nezaplatení faktúry za prvé zúčtovacie obdobie účastníka deaktivoval a zmluvu zrušil. V takomto prípade dochádza iba k „suspendácii klienta“ a počas tohto obdobia má dlžník možnosť vyrovnať svoj záväzok a až keď to nevyužije, dochádza k deaktivácii SIM karty s uplatnením zmluvnej pokuty. K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok navrhovateľ poukázal na to, že uzavretie zmluvy ostáva na slobodnom rozhodnutí účastníka a tento si sám vyberá operátora, okruh služieb, telefón aj výšku pokuty. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu s odporcom za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s obsahom jeho podnikateľskej činnosti. Okrem tohto nároku si navrhovateľ uplatňuje nárok aj na zákonný úrok z omeškania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 200e a ods.1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods.2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 14.6.2012 s Dodatkom, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 3.7.2014, faktúry, cenník, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 14.6.2012 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal služby Program NAJ 200 riadne odoberať a platiť za ne včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V Dodatku k zmluve o pripojení za odporca zaviazal zotrvať v záväzkovom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 47,80€.

V bode 4 veta prvá Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm.b/ tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry : č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,19€ splatnú dňa 25.7.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,59€ splatnú dňa 25.8.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53,93€ splatnú dňa 25.9.2012 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 95,60€ splatnú dňa 25.8.2013, v ktorej bola duplicitne účtovaná zmluvná pokuta, pričom správne mala byť len vo výške 47,80€ v súlade s Dodatkom.

Podľa § 44 ods.1 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2,3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods.1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú právnu povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti poplatkov za neuhradené služby podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi a z postúpenej pohľadávky. Odporca porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil právnenému predchodcovi navrhovateľa poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami

za 7/2012 do 9/2012, spolu sumu 78,71€. Dlh odporca dobrovoľne nezaplatil a preto ho súd k tomu zaviazal. Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti. Preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach, podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. So vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák.č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 až §60) a uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53a ods.1,2 Občianskeho zákonníka (účinného od 1.3.2010) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti."

Predmetný zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení zo dňa 14.6.2012 je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 občianskeho zákonníka. Súdu prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok aj abstraktná kontrola zmluvy podľa ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. (účinného od 1.3.2010), s cieľom vylúčiť zo života ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a naplniť ciele článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS a postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľnej klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku. Na základe ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Porušenie tohto zákazu je sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení.

V danom prípade sa navrhovateľ domáhal, aby súd opätovne skúmal prijateľnosť alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorá sa týka nároku na zmluvnú pokutu, tento krát stanovenú v bode 4 veta prvá v Dodatku k zmluve o pripojení, uzavretého medzi spol. Slovak Telekom, a.s. a odporcom dňa 14.6.2012 znenia: „V prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm.b/ tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.“

Ustanovenie § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 1.3.2010) zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a táto v čl.7 ods.1 ukladá členským štátom EU zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Súd mal preukázané, že zmluvná podmienka rovnakého obsahu a významu, na základe ktorej si uplatňuje žalobca svoj nárok už bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012; rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.6.2014 a rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 17C/214/2014-26 zo dňa 12. januára 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/156/2015 zo dňa 15.04.2015.

Súdy v právoplatných rozsudkoch uviedli, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v práve uhradiť zmluvnú pokutu spočíva v tom, že je možné ju uplatniť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti odporcu, bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti . Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. V nadväznosti na uvedené súd pristúpil k posudzovaniu, či zmluvná pokuta, ktorú si v danom prípade navrhovateľ uplatňoval v sume 47,80€ bola alebo nebola individuálne dojednaná a či nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

strán v neprospech spotrebiteľa. Zaradenie dojednaní o zmluvnej pokute do bodu 4 Zmluvných dojednaní majúci charakter všeobecných zmluvných podmienok, už samo o sebe pojmovo vylučuje možnosť, že uvedená podmienka bola so spotrebiteľom dohodnutá individuálne. Spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah a navyše ju nemohol ani odmietnuť bez toho, aby tým nezmaril uzatvorenie Zmluvy ako celku. K námietke údajného individuálneho vyjednaní zmluvnej pokuty súd poznamenáva, že hlavná zmluva alebo jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Nemožno preto prisvedčiť tvrdeniam navrhovateľa o individuálnom vyjednaní zmluvnej pokuty. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl. 3 ods. 2 Smernice 93/13/EHS).

Takáto zmluvná podmienka je teda neplatná. Jej ďalším používaním a uplatňovaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, ktorý je zákonom zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky, je v rozpore so zákonom. Ak by súd v danom prípade priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľov. Zákaz používania zmluvnej pokuty, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku a preto nemožno vysloviť ani čiastočnú neplatnosť uvedenej zmluvnej pokuty. Plnenie z takejto podmienky navyše zakladá bezdôvodné obohatenie. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednaní nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Z týchto dôvodov súd nemohol právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vrátane úroku z omeškania priznať a žalobu v tejto časti zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa úspechu účastníkov v konaní, pričom navrhovateľ mal úspech v rozsahu 61 % (bola mu priznaná suma s vyčísleným úrokom z omeškania 103,63€ a požadoval 168,89€) odporca v rozsahu 39 %, pomer úspechu a neúspechu je 22 % (61 % - 39%). Z uplatnených trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50€ a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 16,60€/ úkon (príprava a prevzatie veci dňa 1.12.2014 a podanie žaloby na súd dňa 26.6.2015) + 1x 8,04€ paušál za úkon v roku 2014, 1x 8,39€ za úkon v roku 2015 + 20% DPH v sume 9,93€, spolu 76,06€, súd priznal 22% v sume 16,73€ podľa ust. § 10 ods.1, § 13a písm.a/,c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení nesk. prepisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.