

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/237/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414203706
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414203706.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom: Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej D. G., J. XX.X.XXXX, G. N. G., H. X, Q. N., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Slov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 399,72 EUR s prísl. takto:

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Trovy konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.
- III. Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 91,40 €, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 399,72 EUR s úrokom z omeškania. Uviedol, že žalovaná ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, teda so spoločnosťou Slovak Telekom a.s., v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení. V zmluve sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami.

Žalobca uviedol, že jeho právny predchodca riadne poskytoval žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Uviedol, že žalovaná riadne neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami a vzniknutý dlh voči žalobcovi bol vyčíslený faktúrou na sumu 399,72 €. Keďže táto faktúra nebola riadne uhradená má nárok v zmysle § 517 ods.2 a nasl. Občianskeho zákonníka aj na úrok z omeškania.

V priebehu konania vstúpil do konania na strane žalovaného vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, ktorý namietol uplatnený nárok ohľadom zmluvných pokút vo výške žalovanej istiny ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, poukázal na ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, uviedol, že je neprijateľná aj pre jej neurčitost', poukázal aj na čl. 2 ods. 3 Ústavy SR a rozhodnutia súdov s tým, že žalobca má aj zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať. Uviedol, že otázka neprijateľnosti zmluvnej pokuty a teda jej neplatnosti spoločnosti Slovak Telekom už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C 163/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16 Co 31/2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.

zn. 4C 161/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 16 Co32/2012, poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove 6 Co 91/2011 z 24.2.2012. Žiadal žalobu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej sa žalobca zaviazal za úhradu poskytovať žalovanému služby verejnej telekomunikačnej siete. Platiť za poskytnuté služby bolo povinnosťou žalovaného aj s poukazom na Všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli súčasťou uzavretej zmluvy, a to cenu uvedenú v Cenníku, ktorý bol takisto súčasťou zmluvy. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku z titulu neuhradenej faktúry žalovanou na súčasného žalobcu.

Právny predchodca žalobcu vystavil faktúru č.8727660804, splatnú dňa 17.6.2011, znejúcu na sumu 409,72 €, ktorej výška ale nekorešponduje so žalovanou sumou, hoci na ňu práve žalobca poukazuje a ktorú k žalobe aj pripojil. V zmysle nej boli vyúčtované aj pokuty spolu vo výške 409,-€

Pokiaľ ide o zamietnutie žaloby ohľadom zmluvných pokút treba uviesť, že z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná inak je neplatná. Súd má zato, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom, že v prípade porušenia zmluvných povinností atď. (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Ustanovenia o zmluvnej pokute sú nejasné a nezrozumiteľné. V zmluve o pripojení, ktorej súčasťou sú aj všeobecné podmienky (v tomto prípade na ne zmluva odkazuje, ale žalobca ich súdu nepredložil, preto súd vychádza z iných obdobných prípadov, kde ich k dispozícii mal) obsahujú niekoľko povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorých povinností účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len príkladmi. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti. Tieto skutočnosti neurčitosti zmluvnej pokuty boli riešené aj rôznymi rozhodnutiami NS ČR (28Cdo1526/2009, 2Odon90/97) a tiež NS SR napr. M Obdo4/2003 a inými. V niektorých obdobných prípadoch žalobca v časti zmluvnej pokuty zobral návrh aj späť pred nariadením pojednávania. V tejto veci vzhľadom na drobný spor súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nenariadil.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej sa žalobca zaviazal za úhradu poskytovať žalovanej služby verejnej telekomunikačnej siete.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,

- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., a zaviazal žalobcu uhradiť trovy vedľajšiemu účastníkovi, ktorý sa vo veci relevantne vyjadril, ako aj v iných obdobných veciach, kde namieta zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda ako absolútne neplatnú. Jeho trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie vecí a príprava, vyjadrenie vo veci samej) po 29,87 € a jeden krát režijný paušál 8,04 €, jeden krát 8,39 € plus 20% DPH. Treba ich poukázať na účet vedený vo VÚB Prešov: JUDr. Igor Šafranko, č. ú. XXXXXXXX/XXXX, IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: N., VS: 2651420.

O trovách konania medzi účastníkmi súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., žalovaná by mala nárok na náhradu trov konania, žiadne trovy jej však v konaní nevznikli.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

V Kežmarku dňa 25. apríla 2016

JUDr. Iveta Jenčová
samosudca