

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2Er/450/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815203592  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Náčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815203592.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: Bc. W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX F., proti povinnému: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č.XXX, XXX XX R., v konaní pre vymozenie prednostnej pohľadávky: doplatok bežného výživného vo výške 200Eur za obdobie marec až máj 2015 a bežné výživné od júna 2015 vo výške 80Eur mesačne, o námietkach povinného, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného ktoré boli súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Kadúchovi doručené dňa 27.07.2015 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P/366/2012-36 zo dňa 26.11.2012 ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.12.2012 začalo sa dňa 05.06.2015 pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Kadúchom, Exekútorový úrad v Žilne, Dolný Val 30, 010 01 Žilina, exekučné konanie pre vymozenie prednostnej pohľadávky: doplatok bežného výživného vo výške 200Eur za obdobie marec až máj 2015 a bežné výživné od júna 2015 vo výške 80Eur mesačne. Dňa 31.07.2015 postúpil súdny exekútor námietky povinného voči exekúcii zo dňa 16.07.2015.

Z obsahu týchto námietok súd zistil, že povinný namieta exekúciu, nakoľko nesúhlasí s dlžnou sumou výživného a pripojil fotokópie poštových poukážok z ktorých je zrejmé, že dňa 16.03.2015 zaplatil sumu 40Eur, dňa 22.06.2015 sumu 120Eur, dňa 08.07.2015 sumu 40Eur a dňa 24.07.2015 sumu 240Eur.

Podľa ustanovenia §50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd považuje za potrebné uviesť, že v konaní o námietkach proti exekúcii nie je možné nahrádzať konanie o opravných prostriedkoch, resp. ani iné druhy konaní. Súd skúma predložený rozsudok výlučne z hľadiska jeho spôsobilosti byť exekučným titulom v zmysle Exekučného poriadku. V rámci exekučného konania sa možno námietkami domáhať prípadného zastavenia exekúcie za predpokladu existencie neodstrániteľného nedostatku procesných podmienok exekučného konania ako aj hmotno-právnych skutočností, v prípade ak dôjde k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie jeho splnením), ak okolností bránia vymáhateľnosti, napr. došlo k povoleniu splátok, k premlčaniu, dohode medzi oprávneným a povinným alebo sú tu okolností, ktoré inak spôsobujú neprípustnosť. Tiež sem patrí skutočnosť, že

rozhodnutie nebolo povinnému riadne doručené. Predmetom námietok môžu byť skutočností, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu 2Er/450/2015 a vyjadrením oprávneného, v ktorom uviedol, že povinný dňa 08.07.2015 uhradil sumu 40Eur ktorá z časového nesúladu nebola odpočítaná a po doručení Upovedomenia o začatí exekúcie dňa 24.07.2015 bola povinným uhradená suma 240Eur aj tak dlh povinného ku dňu 22.12.2015 predstavuje výšku 641Eur. Zároveň súdu zaslal fotokópiu rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 8C/290/2014-42 zo dňa 15.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/315/2015-81 ktorým sa zvýšila vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľa zo sumy 80Eur mesačne na sumu 150Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd, t.j. od 22.09.2014.

Exekučný súd dohliada na zákonnosť vedenia exekúcie, nepreskúmava zákonnosť a správnosť exekučného titulu. Súdu v exekučnom konaní neprislúcha preskúmavať správnosť a zákonnosť exekučného titulu, ale zisťovať a skúmať okolnosti, ktoré nastali po jeho vydaní. Súd z obsahu spisu mal preukázané, že povinný si nezačal plniť svoju bežnú mesačnú vyživovaciu povinnosť k oprávnenému riadne a včas, o čom svedčia aj fotokópie poštových poukážok predložených oprávneným, z ktorých je zrejmé, že povinný si vyživovaciu povinnosť nespĺnil v plnej výške a včas, i napriek tomu, že mu to ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie (rozsudok) .

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré je možno podať dvojmo do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.